

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9P/130/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619202878  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619202878.8

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté deti L. C., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu L. Š. XXX/X, C.Ý. L. a A. C., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu L. Š. XXX/X, C. L., deti matky L. L. C., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu L. Š. XXX/X, C. L., zastúpenej advokátkou Mgr. Katarínou Kuchárovou, so sídlom Revolučná 18, Liptovský Mikuláš a otca L. F. C., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému I. XXX, okres D., zastúpeného advokátom JUDr. Ľubošom Rackom, PhD., so sídlom Štúrova 19, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti o maloletého L. a úpravu styku s maloletou A., o späťvzatí návrhu, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a matke nespotrebované preddavky na trovy dôkazu vo výške 50,- EUR, zaplatené prevodom z účtu v banke na účet Okresného súdu Liptovský Mikuláš, vedené pod položkou denníka D14-8/2020.

IV. U p r a v u j e s a učtáreň Okresného súdu Liptovský Mikuláš, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila matke nespotrebované preddavky vo výške 50,- EUR, vedené pod položkou denníka D14-8/2020.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 11. 10. 2019 návrh na zmenu osobnej starostlivosti o maloletého L. C., nar. XX. XX. XXXX a úpravu styku s maloletou A. C., nar. XX. XX. XXXX. Dňa 21. 08. 2020 otec doručil súdu späťvzatie návrhu v celom rozsahu, v ktorom uviedol, že s matkou sa po vzájomnom rokovaní dohodli. Všetky skutočnosti týkajúce sa maloletých detí ohľadne starostlivosti a styku zostávajú zachované tak ako boli dohodnuté v rodičovskej dohode zo dňa 09. 02. 2016 schválenej rozsudkom sp. zn. 1P/38/2016 zo dňa 23. 02. 2016.

2. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), konanie sa začína na návrh. Ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

3. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je

potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. V prípade, že je súdu doručené podanie označené ako späťvzatie návrhu na začatie konania, je súd povinný skúmať to, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či z hľadiska obsahu sa jedná skutočne o späťvzatie návrhu na začatie konania, či nie je potrebné, aj napriek späťvzatiu návrhu, v konaní pokračovať a či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov. V prejednávanej veci súd zistil, že späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (otec) a podľa obsahu ide o späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Predmetom konania je zmena osobnej starostlivosti o maloletého L. a úprava styku otca s maloletou A.. Otec späťvzatie odôvodnil tým, že s matkou dospeli k dohode, že starostlivosť o deti a úprava styku zostane zachovaná v zmysle rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1P/38/2016 zo dňa 23. 02. 2016. V zmysle § 29 CMP súd vyzval ostatných účastníkov konania, aby sa vyjadrili, či so späťvzatím návrhu nesúhlasia z vážnych dôvodov. Matka vyjadrila svoj súhlas so späťvzatím návrhu v elektronickom podaní doručenom dňa 31. 08. 2020 a súčasne požiadala o vrátenie nespotrebovaného preddavku na trovy dôkazu. Kolízny opatrovník vyjadril svoj súhlas so späťvzatím návrhu v elektronickom podaní zo dňa 04. 09. 2020. Za daných okolností súd dospel k záveru, že v konaní nie je potrebné pokračovať. Keďže späťvzatím návrhu otec ako navrhovateľ prejavil vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval, na základe jej dispozitívneho úkonu a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol o zastavení konania.

6. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP, keďže návrh na ich náhradu podaný nebol a účastníkom žiadne trovy ani nevznikli.

10. Uznesením sp. zn. 9P/130/2019 zo dňa 12. 02. 2020 súd uložil matke povinnosť zložiť preddavky na výsluch svedka vo výške 50,- EUR. Matka preddavky zložila dňa 24. 02. 2020, ktoré sú vedené položkou denníka D14-8/2020. Vzhľadom na to, že predmetné konanie bolo na základe späťvzatia návrhu zastavené (výrok I.) a preddavky na trovy dôkazu (výsluch svedka), ktoré boli matkou uhradené, neboli v konaní spotrebované, súd rozhodol o ich vrátení (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výrokoch I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti tomuto uzneseniu vo výrokoch III. a IV. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 CSP).