

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20C/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117226074  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117226074.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu T. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. XX, XXX XX F. F., v konaní zastúpený Centrum správnej pomoci Galanta, Občianske združenie, so sídlom Staničná 1702/10, 924 01 Galanta, IČO: 51 412 802 proti žalovanému GOBART, s. r. o., so sídlom Lichardova 19, 977 01 Brezno, na obnovu konania, neplatnosť zmlúv a zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmiernu, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá v celom rozsahu.

Žalovaný má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd povolil obnovu konania Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/214/2014 z dôvodu, že mal za to, že preukázal dôvody obnovy konania podľa § 397 písm. a/ a b/ CSP.

2. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenia a žaloba nie je dôvodná.

3. V žalobe žalobca uviedol, že dňa 21. 01. 2016 Okresný súd Banská Bystrica schválil zmier pod sp. zn. 17C/214/2014 medzi ním ako žalobcom a žalovaným tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť sumu 17 000 Eur a žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Dňa 22. 05. 2017 pri príprave odvolania vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Csp/81/2017 po konzultácii s Centrom správnej pomoci mu bolo vysvetlené, že ako spotrebiteľ má zvýšenú ochranu a môže sa brániť konaniu žalovaného. Nevedel čo sú neprijateľné zmluvné podmienky, čo je primeraný výkon práva. Dňa 04. 06. 2017 pri príprave žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16Csp/118/2017 zistil, že žalovaný ani jeho zamestnanec nemá povolenie od NBS Slovenska na poskytovanie úverov, o čom informoval NBS, ktorá mu oznámila, že začala podnet prešetrovať. Predložil oznámenie o prijatí podania NBS zo dňa 14. 06. 2017. Po porade so spotrebiteľským Centrom podal trestné oznámenie a dňa 24. 07. 2017 sa pri výsluchu dozvedel, že dňa 04. 07. 2014 bolo začaté trestné stíhanie. Konanie je vedené z dôvodu, že napriek uzatvoreniu úverových zmlúv nedošlo k plneniu, ktoré z uvedených zmlúv vyplývalo. Úroky, ktoré mali byť odmenou žalovaného boli skryté tým, že bola podpísaná nová zmluva o pôžičke, ale finančné prostriedky v skutočnosti neboli vyplatené. Veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a neskúmal bonitu dlžníka. Tieto skutočnosti v čase konania nevedel bez jeho viny, nemá právne vzdelanie, nevedel o agresívnych praktikách nebankových spoločností a že súd je povinný ex offo skúmať platnosť zmluvy, zistiť, či ide o spotrebiteľskú zmluvu, či obsahuje

neprijateľné zmluvné podmienky, či pri jej uzatváraní boli použité nekalé obchodné praktiky a preskúmať zmluvu v súlade so Smernicou Rady č. 93/13/EHS.

4. Poukázal na ustanovenie § 99 ods. 4 vtedy platného OSP, zmier je v rozpore s hmotným právom a nie je možné zaviazať k plneniu zo synalagmatického záväzku, ktorý jedna strana neplnila. Súd má povinnosť skúmať existenciu neprijateľných zmluvných podmienok bez ohľadu na fázu alebo typ konania alebo prípadnú pasivitu spotrebiteľa s cieľom zamedziť, aby sa od spotrebiteľa vymohli plnenia, ktoré majú základ v neprijateľných zmluvných podmienkach. Zároveň poukázal na rozhodnutia NS SR, Ústavného súdu SR bez bližšej konkretizácie a Krajského súdu Prešov č. k. 3Co/60/2016.

5. Žalobca v doplnenom návrhu, ktorý doručil súdu dňa 07. 09. 2017 uviedol, že zmluva o úveroch bola s ním uzavretá na základe nekalých praktík, do zmluvy boli včlenené neprijateľné zmluvné podmienky. Bola uzavretá v rozpore so Smernicou Rady č. 93/13/EHS. Zmluva je typová, predtlačená, jej obsah nemohol ovplyvniť, bola uzavretá na základe nekalých praktík a neplatná je priamo zo zákona podľa § 39 OZ. Právne úkony dodávateľa boli v rozpore so zákonom, priečia sa dobrým mravom a došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Namietal, že súd schválil zmier bez preskúmania zákonnosti spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca v doplnenom vyjadrení uvádzal, že zmluvy sú absolútne neplatné, poukázal na § 53 ods. 1 OZ. Na skutočnosť, že žalovaný neskúmal jeho bonitu pri uzatváraní zmlúv, nebola vyplatená hotovosť v zmysle zmlúv a záložná zmluva bola podmienkou k získaniu úveru, čím bola zneužitá tieseň spotrebiteľa. Zmier neobsahuje informáciu, že súd podrobil súdnej kontrole zmluvy. Právny zástupca žalovaného pred pojednávaním sa snažil žalobcu ovplyvniť z dôvodu neznalosti jeho práv, že môže prísť o bydlie, bude musieť uhradiť vysoké súdne trovy, poplatky za omeškanie a zároveň navrhol rozšírenie žaloby o petit, že uznesenie o schválení zmiaru zo dňa 21. 01. 2016 sa zrušuje.

6. Žalobca bol v konaní zastúpený Občianskym združením Centrum správnej pomoci, za ktorú koná Y. V. G., predsedníčka občianskeho združenia, ktorá na pojednávaní dňa 07. 11. 2017 uviedla, že sa žalobca domáha obnovy konania a ako dôvod uvádza podľa § 397 písm. a/ a b/ CSP s tým, že sú tu skutočnosti a dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ktoré môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie a zároveň možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Žalobca v čase rozhodovania nemal vedomosť, že žalovaný nedisponuje licenciou NBS na poskytovanie úverov a takéto zmluvy sú absolútne neplatné. Pred pojednávacou miestnosťou v čase uzavretia súdneho zmiaru v konaní bol na neho vykonaný nátlak zo strany pracovníka žalovaného, ktorý mu pohrozil, že ak sa nedohodne, príde o byt. Žalobcovi neboli poskytnuté finančné prostriedky ani z jednej zmluvy, navyše zaplatil zálohu 600 Eur, vycestoval do Brna a na účet žiadne finančné prostriedky nedostal. Dôkazy, ktoré nemohol použiť v pôvodnom konaní sú zmluva o úvere, záložná zmluva, doklady o úhradách, výpis z Obchodného registra, banková licencia žalovaného a nemohol ich použiť z dôvodu, že pristúpil k navrhnutému súdному zmiaru, ktorý bol schválený.

7. Z osobného výsluchu žalobcu bolo zistené, že na tunajšom súde mal konania v senátoch 15C, 17C a 10C, žaloby do konania 15C a 17C boli napísané na MS SR, žaloba sp. zn. 10Csp/81/2017 a žaloba na obnovu konania mu bola spísaná právnikom, až potom sa obrátil na občianske združenie. Žalobca tvrdil, že pred budovou súdu bol oslovený JUDr. Škondejom, vedel, kto je, prišiel s pánom Benkom, ktorého videl druhýkrát a robil na neho nátlak, aby pristúpil na zmier, na splátky po 150 Eur, z celkovej sumy 17 000 Eur, s ktorou nesúhlasil. Namietal, že už zaplatil 1000 Eur. Bolo mu povedané, ak nepristúpi na zmier, príde o byt, bude platiť penále, pokuty a iné výmysly, ktoré mu hovoril. Okrem dvoch zmlúv so žalovaným iné zmluvy neuzavrel a tvrdil, že na pojednávaní, tak ako to je zaznamenané v zápisnici takto skutočnosti neuviedol, len súhlasil s navrhnutým zmiarom. Sudkyňa sa ho spýtala, či súhlasí s takou zmenou žaloby, na čo uviedol, že súhlasí. Namietal plnú moc udelenú pre R.. U. a skutočnosť, že žalovaný nemal súhlas s NBS na poskytovanie úverov. Potvrdil, že v konaní 17C sa nebránil, nepredkladal a nenavrhol dôkazy na preukázanie, že nedostal z uvedených úverových zmlúv celú čiastku, ale len zlomok, lebo podal trestné stíhanie, kde prvýkrát tieto skutočnosti začal tvrdiť a preukazovať.

8. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu, že žalobca mal vedomosť o všetkých skutočnostiach, informáciách a rozhodnutiach. Hlavne o skutočnostiach, ktoré prezentuje pred samotným rozhodnutím o schválení súdneho zmiaru. Nemá vedomosť, že by v tomto konaní boli predložené nové rozhodnutia, ktoré by pre žalobcu mohli priniesť priaznivé rozhodnutie aj vzhľadom na to, že pôvodné konanie skončilo súdnym zmiarom, čo je v podstate dohoda medzi

žalobcom a žalovaným. K rozhodnutiu, ktoré žalobca predložil, a to Okresného súdu Lučenec č. k. 7C/16/2016 ide o rozhodnutie, ktoré sa tejto veci netýka, ani priamo žalobcu ani prejednávanej veci. Konateľ spoločnosti mu uviedol, že tam bol prítomný on, T. nikto žalobcu nenútil k uzavretiu dohody alebo zmiernu. Zmier sa neuzatvára pred budovou súdu, ale na súde pred sudcom. Žalobca mal možnosť dohodu odmietnuť alebo navrhnúť inú dohodu. V danom konaní má žalobca preukázať nové skutočnosti a nové dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní bez svojej viny nemohol vykonať. Skutočnosť, že pristúpil na uzavretie zmiernu nemožno považovať za to, že nemohli byť vykonané. Neboli vykonané preto, že žalobca pristúpil na súdny zmier a teda konanie sa skončilo dohodou. Nemožno zamieňať nemožnosť vykonania a nevykonania dôkazu. V konaní nebolo ani raz spomenuté a preukázané, že žalobca nevedel o existencii pani Y.j ako svedka, nepreukázal, že takýto dôkaz nemohol byť vykonaný. Sám svojím konaním nevyužil možnosti, ktoré mu dáva CSP, aby dôkazy vykonal. Nie je splnená podmienka, že bez svojej viny nemohol vykonať dôkazy. Žalobca nepreukázal svoje tvrdenia, že by išlo o nové dôkazy, nové rozhodnutia alebo novú skutočnosť, ktoré bez svojej viny nemohol vykonať v pôvodnom konaní.

9. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca o pani Y. sa dozvedel v trestnom konaní, čo bola nová skutočnosť. V prípade jej výsluchu by bolo preukázané, že zo zmluvy neboli poskytnuté finančné prostriedky a takýto dôkaz nebolo možné vykonať bez viny žalobcu.

10. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 20C/43/2017-131 zo dňa 27. 02. 2018.

11. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Odvolací súd v bode 10 rozsudku č. k. 16Co/213/2018-227 zo dňa 01. 08. 2019 uviedol, že uznesenie o schválení zmiernu bolo vydané za účinnosti občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť dňa 01. 07. 2016. Civilný sporový poriadok pripúšťa žalobu na obnovu konania v ustanovení § 397 písm. a/, b/. Okresný súd Banská Bystrica v konaní skúmal splnenie uvedených podmienok v § 397 písm. a/, b/ CSP a opomenul, že žalobu na obnovu konania môže podať v zmysle § 400 CSP strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a splnenie tejto podmienky neskúmal. V konaní sp. zn. 17C/214/2014 Okresný súd Banská Bystrica schválil zmier, v zmysle ktorého bola žalobca povinný zaplatiť žalovanému sumu 17 000 Eur v tam uvedených splátkach, pričom v spise sa nachádza žalobcom predložená Zmluva o úvere zo dňa 31. 01. 2014 uzavretá medzi veriteľom - žalovaným a dlžníkom - žalobcom, v zmysle ktorej sa veriteľ zaviazal požičať dlžníkovi sumu 4 000 Eur a Zmluva zo dňa 05. 02. 2014 uzavretá medzi tými istými stranami sporu, ktorou sa veriteľ zaviazal požičať dlžníkovi sumu 15 500 Eur (č. I. 9 - 13 spisu). Pokiaľ sa žalobca v súdnom zmiernu zaviazal zaplatiť žalovanému 17 000 Eur bez pripojenia spisu sp. zn. 17C/214/2014 nie je možné zistiť z čoho uvedená suma pozostáva, či suma 17 000 Eur je len platbou na istinu, prípadne v sebe zahŕňa ďalšie platby aj z iného titulu. Pokiaľ by suma 17 000 Eur bola len plnením na istinu, otáznym zostáva, či sa žalobca podanou žalobou na obnovu konania domáha obnovy konania z dôvodu existencie skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov týkajúcich sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Či by povolenie obnovy konania privodilo pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie je možné zistiť až z pripojeného spisu, čo bude úlohou okresného súdu.

13. Podľa § 397 písm. a/ a b/ CSP zákona č. 160/2015 Z. z. proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

14. Podľa § 398 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

15. Podľa § 400 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

16. Podľa § 403 ods. 1, 2 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

17. Podľa § 411 ods. 1 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

18. Podľa § 413 ods. 1 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak a) bola podaná oneskorene, b) bola podaná neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná, d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo e) je zjavne nedôvodná.

19. Podľa § 414 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

20. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti strán sporu. Žalobca je v konaní zastúpený občianskym združením Centrum správnej pomoci Galanta, IČO: 51 412 802 ako je udelená plná moc (č. I. spisu 194). Plná moc tak ako z nej vyplýva je udelená pre celé konanie. Na pojednávaní dňa 08. 10. 2020 bolo riadne predvolanie doručené Centru správnej pomoci Galanta. Z doručky vyplýva, že správa bola úspešne doručená dňa 31. 07. 2020 o 00.07 h s tým, že spôsob doručenia fikcia, zásielka bola uložená a v úložnej lehote nevyzdvihnutá zástupcom žalobcu. Súd uvedenú zásielku považoval za riadne doručenú podľa § 110 ods. 1 CSP a § 111 CSP. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil bez ospravedlnenia.

21. Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom a dôvodom prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a/ CSP je existencia skutočnosti, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať podmienky: skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy nemohla strana oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania v zmysle § 400 CSP bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní. Otázka viny sa v tomto prípade posudzuje so striktno procesného hľadiska. Napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy objektívne v čase pôvodného konania existovali, strana z procesného hľadiska nezavinila, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť. Spravidla pôjde o prípady, keď o ich existencii nevedela a vždy musí ísť o skutočnosti a dôkazy, ktoré existovali už počas pôvodného konania do vyhlásenia rozsudku. Dôvodom obnovy konania sú len také skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy, ktoré sa týkajú strán a predmetu pôvodného konania. Skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy sú spôsobilé privodiť pre stranu pôvodného konania priaznivejšie rozhodnutie vo veci s touto podmienkou súvisí aj ďalšia podmienka prípustnosti žaloby na obnovu konania, a to, že stranou oprávnenou podať žalobu na obnovu konania je len strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané. Preukázanie potenciálne priaznivejšieho rozhodnutia vo veci je procesným predpokladom pre povolenie obnovy konania. Pri mimoriadnych opravných prostriedkoch rozoznávame subjektívne a objektívne podmienky prípustnosti. Subjektívnu podmienku prípustnosti predstavuje subjekt legitimovaný na uplatnenie konkrétneho opravného prostriedku. Žalobu na obnovu konania je oprávnená podať výlučne strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Nie je vylúčené, aby žalobu na obnovu konania podala aj strana sporu, ktorá mala čiastočný úspech v konaní, resp. strana, ktorá bola len čiastočne v spore neúspešná.

22. Podľa § 397 písm. b/ CSP ide o procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a teda riadne označila dôkaz, ktorý navrhla vykonať avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať. Zároveň musí ísť o dôkaz spôsobilý privodiť strane priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

23. V konaní nebolo sporné, že žalobca a žalovaný boli stranami sporu v konaní Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 17C/214/2014 a vo veci bolo rozhodnuté uznesením o schválení súdneho zmierného zo dňa 21. 01. 2016 tak, že žalobca bol povinný zaplatiť žalovanému sumu 17 000 Eur v splátkach po 150 Eur mesačne a žalovanému bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX kat. ú. L., byt č. X, V., postavenom na pozemku Z. spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu dobrovoľnou dražbou za predpokladu riadneho splácania dohodnutých mesačných splátok.

24. Zo zápisnice o pojednávaní v konaní sp. zn. 17C/214/2014, ktoré sa konalo dňa 21. 01. 2016 bolo zistené, že pred začatím prvého pojednávania žalobca T. H. uviedol, že navrhuje pripustenie zmeny žalobného návrhu, pôvodne sa domáhal určenia, že zmluvy o úvere zo dňa 31. 01. 2014 a 05. 02. 2014 sú neplatné, zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 05. 02. 2014 je neplatná, určiť, že úver zo dňa 31. 01. 2014 a 05. 02. 2014 je bezúročný a bez poplatkov a uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva a to tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému 17 000 Eur v splátkach po 150 Eur počnúc mesiacom február 2016 a žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva za predpokladu riadneho splácania dohodnutých mesačných splátok. Uznesením na pojednávaní bola pripustená takáto zmena žaloby a žalobca vzhľadom na pripustenie zmeny žaloby navrhol schválenie súdneho zmiernu tak ako bola pripustená zmena žaloby. Zmier bol schválený tak, že žalobca je povinný zaplatiť sumu 17 000 Eur s splátkach po 150 Eur a žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva. Predmetom konania teda zostalo plnenie zo zmluvy a nie určenie neplatnosti zmluvy a určenie, že úvery sú bezúročné a poplatkov. Súd poukazuje, že podľa § 139 CSP žalobca môže počas konania so súhlasom súdu meniť žalobu a zmena žaloby je prejavom dispozičnej zásady, ktorá je typická pre sporové konanie a umožňuje strane, aby modifikovala svoj žalobný návrh. Zmena žaloby je dispozičný procesný úkon, nie prostriedok procesného útoku alebo obrany. Žalobca následne po pripustení zmeny žaloby navrhol schváliť súdny zmier.

25. Žalobca mal v konaní na obnovu konania preukazovať skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Pokiaľ uvádzal, že sú tu dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie ide o takú situáciu, že by si žalobca v pôvodnom konaní splnil svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a dôkaz riadne označil, navrhol ho vykonať, ale z objektívnych dôvodov nemohol byť vykonaný. Pokiaľ uvádzal, že o svedkyňi pani Y.j sa dozvedel až z trestného konania, nejde o dôkaz, ktorý bol navrhnutý v pôvodnom konaní. Pokiaľ ide o existenciu dôkazu, ktorý nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, uvedený dôkaz musí existovať už počas pôvodného konania a žalobca musí preukázať, že o takomto dôkaze v čase pôvodného konania nevedel. Zo zápisnice o konfrontácii medzi svedkami T. H. a U. Y. v konaní ČVS:ORP-459/3/VYS-BB-2017, ktorý ako dôkaz do konania predložil žalobca je zrejmé, že U. Y. poznal, zoznámil sa s ňou prostredníctvom inzerátu a pomáhala mu vybavovať úvery, takže skutočnosť, že sa o nej dozvedel až v trestnom konaní je zavádzajúca a účelová a teda nejde o dôkaz - výsluch svedkyne, o ktorom žalobca nevedel a nemohol ho v pôvodnom konaní použiť. Takýto dôkaz ani nenavrhol. T. neboli vykonané dôkazy v pôvodnom konaní bolo to z dôvodu zmeny žaloby žalobcom, ktorý má dispozičné právo so žalobou a jeho návrhu na uzavretie súdneho zmiernu. Súd mal za to, že žalobca nepreukázal dôvody obnovy podľa § 397 písm. a/, b/. Nepreukázal, že sú tu nové skutočnosti, nové dôkazy a nové rozhodnutia, o ktorých v pôvodnom konaní bez svojej viny nevedel a preto nemohli byť vykonané a zároveň mu môžu priniesť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca už v pôvodnom konaní vystupoval ako spotrebiteľ, nejedná sa o novú skutočnosť, ktorú nemohol použiť v pôvodnom konaní a ktorá by pre neho privodila priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Žalobca uviedol, že až dňa 04. 06. 2017 sa dozvedel, že žalovaný a jeho zamestnanci nemajú povolenie od NBS na poskytovanie úverov. Túto skutočnosť iba tvrdil. Nepreukázal, že túto vedomosť nemal. Ide o dôkaz, ktorý neoznačil v konaní 17C, nenavrhol ho vykonať a teda si riadne nespĺnil svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Zároveň spotrebiteľským úverom podľa zákona č. 129/2000 Z. z. § 1 ods. 3 nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, zároveň úver účelom ktorého je obchodno-podnikateľská činnosť dlžníka. Predmetom tohto konania nebolo preukazovať, či zmluvy vyššie uvádzané sú spotrebiteľské zmluvy, či obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky alebo sú v rozpore so zákonom.

26. Či je žalobca stranou subjektom v zmysle § 400 CSP. Z pripojeného spisu sp. zn. 17C/214/2014 (omylom uvedené v rozsudku odvolacieho súdu sp. zn. 7C/214/2014) bolo zistené, že žalobca na pojednávaní dňa 21. 01. 2016 navrhol zmenu žaloby na uloženie povinnosti, že je povinný zaplatiť žalovanému sumu 17 000 Eur v mesačných splátkach a zároveň po zmene žaloby navrhol schválenie súdneho zmiernu medzi stranami sporu, ktorý s navrhnutým zmiernom súhlasili a navrhol schváliť súdny zmier v zmysle zmenenej žaloby. Súd mal za to, že žalobca v konaní o obnovu konania je stranou, ktorá nie je oprávnená podať žalobu na obnovu konania, pretože nejedná sa o stranu sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Žalobca je stranou sporu, ktorá mala dispozičné právo so žalobou, navrhol zmenu žaloby a zmenenej žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené a na podnet žalobcu bol schválený v konaní súdny zmier s ktorým druhá strana sporu súhlasila a preto došlo k jeho schváleniu. Žalobca nie je ani stranou sporu, ktorá by mala len čiastočný úspech a teda bola v zmysle § 400

stranou, ktorá môže takúto žalobu podať. Súd vyhovel žalobe žalobcu. Súd podotýka, že pokiaľ žalobca takúto zmenu žaloby navrhol a zároveň navrhol schváliť súdny zmiar a bolo vyhovené, že má zaplatiť žalovanému 17 000 Eur, z predložených zmlúv, ktoré boli riadne podpísané a za zmluvami je pripojená doložka, že zmluvu riadne podpísal, keďže bol overený na notárskom úrade, túto skutočnosť ani nerozporoval, ide o nižšiu sumu ako bola predmetom poskytnutých zmlúv o úvere, len na platbu istiny.

27. Žalobca sa domáhal žalobou, aby súd rozhodol, že Zmluva o úvere zo dňa 31. 01. 2014, Zmluva zo dňa 05. 02. 2014 a Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 05. 02. 2014 sú neplatné aj v tejto časti bola žaloba zamietnutá, pretože predmetom konania na obnovu konania nie je rozhodovanie o platnosti alebo neplatnosti úkonov, ale rozhodnutie o tom, či súd obnovu konania povolí. Súd je viazaný žalobným návrhom a rozsah žaloby na obnovu konania vymedzuje predmet konania o obnove a súd neprihliada na existenciu iných dôvodov ako sú uvedené v žalobe.

28. Žalobca sa domáhal podaním zo dňa 07. 09. 2017, ktoré označil ako doplnenie návrhu na obnovu konania, že uznesenie o schválení zmiaru zo dňa 21. 01. 2016 pod sp. zn. 17C/214/2014 Okresného súdu Banská Bystrica sa zrušuje. Uznesenie o schválení zmiaru bolo vydané za účinnosti občianskeho súdneho poriadku, ktorý v ustanovení § 99 ods. 4 pripúšťal zrušenie uznesenia o schválení zmiaru v prípade ak zmiar podľa hmotného práva je neplatný. Návrh bolo možné podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru. Od 01. 07. 2016 platí Civilný sporový poriadok, ktorý inštituie žaloby o zrušenie súdneho zmiaru nepozná. Žalobca podal takýto návrh za účinnosti Civilného sporového poriadku, ktorý takýto inštituie nepozná a potom súd žalobu o zrušenie súdneho zmiaru zamietol.

29. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi v plnej výške. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti uznesenia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.