

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/140/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619201151  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619201151.5

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov P. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U., Z. J. č. XXX/XX, a A. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U., I. ul. č. XXXX/XX, v konaní o úpravu styku s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.09.2018 sa otec maloletého domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, resp. úpravy styku s maloletým. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/278/2018.
2. Lustráciou v súdnom registri bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 8P/378/2017.
3. Uznesením č. 8P/378/2017 - 19 zo dňa 04.04.2019 tunajší súd spojil konanie spojil konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedené pod spisovou značkou 8P/378/2017 a konanie o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti vedené pod spisovou značkou 8P/278/2018 na konanie spoločné, ktoré sa aj naďalej vedie pod spisovou značkou 8P/378/2017.
4. Rozsudkom č. 8P/378/2017 - 29 zo dňa 16.04.2019, právoplatným dňa 13.05.2019, tunajší súd schválil dohodu rodičov a maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 Eur mesačne, súčasne vylúčil konanie o návrhu otca na zverenie maloletého L. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti, resp. na úpravu styku s ním na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/140/2019.
5. Uznesením č. 8P/140/2019 - 14 zo dňa 08.01.2020, právoplatným dňa 06.03.2020, tunajší súd začal konanie o uloženie výchovného opatrenia rodičom, za účelom zlepšenia komunikácie a toto vylúčil na samostatné konanie. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/59/2020.
6. Uznesením č. 8P/140/2019 - 17 zo dňa 06.08.2020, tunajší súd prerušil konanie o úpravu styku otca s maloletým do ukončenia procesu výchovného opatrenia v konaní vedenom pod sp. zn. 8P/59/2020.

7. Uznesením č. 59/2020 - 12 zo dňa 08.10.2020 súd konanie o uloženie výchovného opatrenia zastavil.

8. Na pojednávaní dňa 08.10.2020 vo veci uloženia výchovného opatrenia rodičom maloletého otec uviedol, že viac netrvá na svojom návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, resp. na úpravu styku s maloletým, v konaní vedenom pod č. 8P/140/2019, zobral ho späť a žiadal konanie zastaviť. Uvedené vyjadril navrhovateľ ústne do zvukového záznamu vyhotoveného z pojednávania v záujme eliminácie šírenia nákazy COVID - 19.

9. Matka maloletého aj zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 29.09.2020 / vo cei 8P/59/2020/ vyjadrili súhlas so zastavením konania. Uvedené vyjadrili ústne do zvukového záznamu vyhotoveného z pojednávania v záujme eliminácie šírenia nákazy COVID - 19.

10. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

12. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

13. Vzhľadom k tomu, že matka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a ostatní účastníci so späťvzatím súhlasili, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.