

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 762020211  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:762020211.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v právnej veci žalobcu A. N., H.. X.X.XXXX, C. S. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Alena Zadáková a spol., Košice, Kováčska 32 proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, v konaní o určenie neplatnosti dohôd o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.4.2020 doplnenou dňa 25.5.2020 domáhal určenia neplatnosti dohody o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 23.11.2018 pod č. 68051001 a tiež určenia neplatnosti dohody o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 23.11.2018 pod č. 165339145 uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvoril zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, predmetom ktorej bol úver vo výške 13.277,57 Eur s dobou splácania 60 mesiacov pri mesačnej splátke 300,24 Eur. V dôsledku nepriaznivej finančnej situácie nebol schopný úver riadne splácať. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku na žalovaného, ktorý mu to oznámili listom zo dňa 20.11.2018. Podaním zo dňa 23.11.2018 mu žalovaný zaslal dva rovnopisy návrhu dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Predmetnú dohodu podpísal a zaslal žalovanému. Žalobca s právnym predchodcom žalovaného uzatvoril aj zmluvu o vydávaní karty America Express Gold, ktorú žalobca nemá k dispozícii. Aj v tomto prípade mu žalovaný podaním zo dňa 23.11.2018 zaslal dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorú podpísal a zaslal žalovanému. Predmetné dohody žalobca nemá k dispozícii, preto požiadal žalovaného o vydanie fotokópie, na čo mu listom zo dňa 26.2.2020 oznámil, že žiaden zákon mu neukladá povinnosť ich spotrebiteľovi poskytnúť. S týmto žalobca nesúhlasí a to s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 18 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z.. Splátkový kalendár je zo dňa 23.11.2018 a ako VS je uvedené č. 68051001. Ďalší splátkový kalendár je tiež zo dňa 23.11.2018 a ako VS je uvedené č. 1653391453. Žalobca preto predpokladá, že dohody boli datované v rovnaký deň ako splátkový kalendár a je možné ich identifikovať podľa čísla variabilného symbolu. Žalovaný podaním zo dňa 22.7.2019 odstúpil od dohody o splátkach a v tomto podaní vyčíslil dlh žalobcu na sumu 24 288,56 Eur, pričom ho špecifikoval nasledovne: - istina 6 510,12 Eur - riadny úrok 11 383,35 Eur - úrok z omeškania do postúpenia pohľadávky 5 551,78 Eur - poplatky 75,30 Eur - úrok z omeškania po postúpení pohľadávky 468,01 Eur. Z uvedeného rozpisu je zrejmé, že došlo k zosplatneniu

úveru. Žalobca považuje citované dohody za absolútne neplatné. Dohody mu zaslal žalovaný, ktorý umožnenie splatenia dlhu v splátkach podmienil uznaním dlhu. V uvedených súvislostiach nejde o nič iné ako o *laesio enormis*, pretože dlžník podpísaním takejto dohody nič nezískal ale naopak naoko vlastným úkonom si z vôle žalovaného svoje postavenie zhoršil. Aj z ďalších právnych súvislostí vyplýva, že dohoda o splátkach nebola zo strany žalovaného žiadnym dobrodením, ale naopak, žalovaný napriek vedomosti účinkov nároku, neposkytol spotrebiteľovi žiaden benefit, napr. v podobe odpustenia úrokov, poplatkov a podobne. Konanie žalovaného v danej veci je podľa žalobcu nekalou obchodnou praktikou a preto je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca odcitoval z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 10. apríla 2014, sp. Zn. 19Co/815/2013, podľa ktorého „nekalou obchodnou praktikou je vždy konanie dodávateľa, ktoré má vplyv na ekonomické správanie a rozhodovanie spotrebiteľa a implikuje rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti a s dobrými mravmi. Pri posudzovaní platnosti právneho úkonu v súvislosti s použitím nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok možno postupovať podľa všeobecných ustanovení o právnych úkonoch a v tomto kontexte dospieť k záveru, že neplatný bude právny úkon aj vtedy, ak uzavretie spotrebiteľskej zmluvy bolo dosiahnuté použitím nekalej obchodnej praktiky, ktorá mala dosah na vôľu spotrebiteľa zmluvu uzavrieť a to bez ohľadu na to, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Pokiaľ ide o dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, rozhodovacia prax súdov sa už ustálila v názore, že ide o formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok spotrebiteľovi vo forme povolenia splátok dlhu, ktorého skrytým cieľom je dosiahnutie uznania záväzku a pristúpenie k záväzku a tým predĺženia premlčacej lehoty na uplatnenie žalobného nároku. Uznanie záväzku je tak cieľom sledovaným dodávateľom a nie spotrebiteľom, keďže ide o predformulované tlačivo a spotrebiteľ pri uzavieraní takejto dohody nemôže jeho obsah ovplyvniť.“.

3. Žalobca spolu so žalobou predložil ako listinné dôkazy:

- Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru uzatvorenú medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 400.000 Sk (13.277,57 Eur) a jeho splácanie za dohodnutých podmienok. Na predmetnej zmluve chýba dátum jej podpísania (nie je uvedený).

- List žalovaného adresovaný žalobcovi datovaný dňa 26.2.2020, v ktorom žalovaný uvádza, že eviduje voči žalobcovi pohľadávku, ktorá mu bola postúpená zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.11.2018. Zároveň žalovaný uvádza prehľad úhrad po postúpení predmetnej pohľadávky (úhrady realizované od 16.11.2018 do 18.2.2020) a vyčísluje zostatok dlžnej sumy vo výške 22.505,13 Eur, pri úhrade ktorej je potrebné uviesť variabilný symbol 68051001. Žalovaný ďalej uvádza, že v prípade záujmu o postupné splatenie pohľadávky po dohode zašle žalobcovi splátkový kalendár. Napokon v súvislosti so žalobcom požadovanými dokumentmi (nie sú definované) uvádza, že dodávateľovi zo zákona nevyplýva povinnosť takéto dokumenty spotrebiteľovi poskytnúť. Žiadne iné dokumenty (na ktoré v texte žaloby či vyjadrení žalobca poukazuje) žalobca v priebehu konania súdu nepredložil.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení sa k žalobe uviedol, že so žalobou nesúhlasí a navrhuje ju zamietnuť pre neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu. Poukázal na to, že žalobca na preukázanie tvrdenia, že medzi stranami sporu vôbec došlo k uzatvoreniu uvedených dohôd nepredložil prakticky žiadny dôkaz. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu, že by s ním uzatvoril dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 68051001, prípadne dohodu o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 1653391453. Takto označenú dohodu (resp. dohody) žalovaný so žalobcom nikdy neuzavrel. Žalobca je konaní *dominus litis*, t. j. obsahom podanej žaloby určuje okruh konania a je jeho základnou procesnou povinnosťou v zmysle príslušných ustanovení CSP vymedziť predmet konania, skutkovo svoju žalobu odôvodniť a na preukázanie týchto tvrdení predložiť dôkazy. Žalobca však takýmto spôsobom nepostupoval a podanou žalobou sa domáha vydania rozhodnutia o dohodách, ktoré medzi žalobcom a žalovaným neboli nikdy uzatvorené. Prihliadnuc k nesplneniu svojej základnej povinnosti uniesť v konaní dôkazné bremeno žalobca upiera žalovanému možnosť brániť sa v konaní, nakoľko žalobca nepreukázal, že by so žalovaným uzatvoril ním označené dohody a preto celkom jednoznačne neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný tiež poukázal na rozhodnutie o určení, či tu právo je alebo nie je, musí existovať také ohrozenie práva či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom (t. j. žalobca musí mať naliehavý právny záujem na požadovanom určení). Žalovaný má za to, že žalobca doposiaľ v konaní ničím nepreukázal naliehavý právny záujem na požadovanom určení - a to ohrozenie práva, alebo právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý nemožno odstrániť inak, než určovacím výrokom. Pri skúmaní existencie

naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Žalobcom podaná určovacia žaloba podľa názoru žalobcu len zbytočne vyvolala medzi stranami spor, ktorého výsledok ničím neovplyvní právne postavenie žalobcu a žalovaného, resp. v ničom neodstráni stav právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, alebo spornosť z právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení sa k vyjadreniu žalovaného (tzv. replika) uviedol, že naliehavý právny záujem na požadovanom určení má z dôvodu právnej istoty v otázke skutočnej výšky dlhu a tento záujem vyplýva aj zo zákonného ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Vo vzťahu k dôkaznému bremenu žalobca opätovne poukázal na skutočnosť, že uviedol, že dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach nemá k dispozícii, keďže žalovaný mu ich odmietol vydať. Môže iba predpokladať, že tieto boli datované v rovnaký deň ako splátkový kalendár a je možné ich identifikovať podľa čísla variabilného symbolu. To, že došlo k uzatvoreniu dohody o splátkach vyplýva tiež z listinného dôkazu, a to odstúpenia od dohody o splátkach zo dňa 22.7.2019, kde ako VS je uvedené číslo 68051001. Navrhol preto žalovanému uložiť povinnosť predložiť Dohodu o uznaní dlhu - v súvislosti s touto dohodou využíva VS č. 68051001/ pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka a Dohodu o uznaní dlhu - v súvislosti s touto dohodou využíva VS č. 1653391453.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení sa k replike žalobcu (tzv. duplika) zotrval na názore, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a ani len skutkovo nevymedzil čoho sa vlastne v konaní domáha. Napriek uvedenému, s ohľadom na výzvu súdu (zaslanú žalovanému v zmysle návrhu žalobcu - poznámka súdu) žalovaný predložil dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 5540961 spolu s dotazníkom, preukazujúcim okolnosti jej uzavretia a tiež dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 5528077 spolu s dotazníkom, preukazujúcim okolnosti jej uzavretia.

7. Zo žalovaným predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník uzatvorili dňa 31.12.2018 Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. spisu 5540961 (pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s.), celková dlžná suma 2.664,18 Eur a zároveň v rovnaký deň (31.12.2018) uzatvorili aj Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. spisu 5528077 (pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s.), celková dlžná suma 25.344 Eur. Podľa uvedených dohôd mal žalobca pri splácaní uznaných záväzkov uvádzať variabilný symbol 1653391453 a 68051001. V predmetných dohodách žalobca vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Súčasne s uvedenými dohodami žalobca vyplnil a podpísal dňa 31.12.2018 Dotazník k týmto dohodám, z ktorého vyplýva, že žalobca mal možnosť slobodne vyjadriť svoj súhlas prípadne nesúhlas s jednotlivými bodmi (tvrdeniami) uvedenými v dotazníku.

8. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 8.10.2020 (predchádzajúce pojednávanie nariadené na 8.9.2020 bolo z dôvodov na strane žalobcu na jeho žiadosť zrušené), na ktoré predvolal právnych zástupcov sporových strán. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju (aj žalobcovu) neúčast' vopred ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. K duplike ani k predloženým dohodám a dotazníkom sa žalobca do pojednávania písomne nevyjadril. Vzhľadom na uvedené súd podľa ustanovenia § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“) pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalobca neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, ani neoznačil právne úkony, ktorých neplatnosti sa domáha a neuviedol ani dôvody, pre ktoré by mali byť tieto neplatné. Navrhol preto žalobu zamietnuť.

10. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými sporovými stranami (viď bod 3. a 7. odôvodnenia rozsudku) a vzhľadom na predmet sporu za prioritne zaoberal prípustnosťou predmetnej žaloby v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo  
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Určenia právnej skutočnosti sa možno podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP domáhať za podmienky, že možnosť určenia takejto skutočnosti vyplývala z osobitného právneho predpisu (§ 137 písm. d) CSP). Ide o podmienku prípustnosti tohto druhu žaloby.

13. Žalobca v žalobe, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti ním napádaných dohôd o uznaní dlhu a o úhrade pohľadávky v splátkach neuviedol príslušný zákon, z ktorého by mu možnosť určenia neplatnosti týchto dohôd vyplývala. Žalobca tak urobil až na základe námietky neprípustnosti žaloby vznesenej žalovaným. Uviedol, že naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení vyplýva zo zákonného ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a tiež z dôvodu právnej istoty v otázke skutočnej výšky dlhu. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/351/2017 (dátum neuvedený) a na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo 1/09 (dátum neuvedený). K uvedeným rozhodnutiam súd uvádza, že v predmetnej právnej veci sú nepoužiteľné, nakoľko sa týkajú skutkovo odlišných okolností. Zo samotného ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z., na ktoré odkázal žalobca, nevyplýva možnosť žalobcu domáhať sa určenia právnej skutočnosti - neplatnosti ním označených dohôd. Uvedené ustanovenie je všeobecným ustanovením umožňujúcim spotrebiteľovi domáhať sa ochrany svojho práva proti porušiteľovi v prípade porušenia práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu bol súd nútený konštatovať, že žaloba na určenie neplatnosti dohôd, ako žaloba podľa § 137 písm. d) CSP, nemá oporu v zákone, keďže možnosť jej podania nevyplýva zo žiadneho osobitného predpisu.

14. Pre úplnosť súd dodáva, že žalobca nepreukázal ani naliehavý právny záujem na určení ním označených dohôd o uznaní dlhu a dohôd o úhrade pohľadávky v splátkach. Naliehavý právny záujem pri určovacích žalobách musí súd skúmať so zreteľom na okolnosti prípadu, predovšetkým na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečným zmyslom navrhovaného rozhodnutia.

15. Naliehavý právny záujem (v zmysle § 137 písm. c) CSP) nie je daný najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 112/2004). Naliehavý právny záujem nie je pri takej určovacej žalobe, keď je zrejmé, že aj v prípade vyhovenia takejto žalobe nedôjde k odstráneniu spornosti práva a bude po nej musieť i tak nasledovať ďalšie súdne konanie. V takom prípade by podaná určovacia žaloba neslúžila potrebám praktického života, ale viedla by len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov. Ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (porovnaj rozhodnutie NS SR publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení je dôvodom k zamietnutiu žaloby bez toho, aby sa súd zaoberal vecou v jej merite, teda z hľadiska opodstatnenosti uplatneného nároku žalobcu. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem zaťažuje žalobcu, ktorý musí poukázať na určité skutkové okolnosti týkajúce sa sporu medzi stranami sporu, a zároveň objasniť, prečo práve podaná určovacia žaloba je procesne vhodným (teda účinným) nástrojom, ktorý tento spor vyrieši (porovnaj rozsudok NS SR sp.zn. 5 Cdo 31/2011 zo dňa 06.12.2012).

16. Žalobca skutkovo jasným a jednoznačným spôsobom ani nevymedzil dôvod, pre ktorý sa určenia neplatnosti predmetných dohôd domáha. Z obsahu jeho žaloby a písomných vyjadrení možno dedukovať, že takýto záujem spočíva v tom, aby žalobca mal informáciu o skutočnej výške jeho dlhu vo vzťahu k žalovanému. Žalobca pritom ani nepredložil listinné dôkazy, ktoré sú právnym dôvodom jeho dlhu (predložil iba Zmluvu o poskytnutí úveru, v ktorej chýba dátum jej podpísania a Zmluvu o vydaní karty America Express Gold nepredložil vôbec). Žalobca neuviedol skutkové tvrdenia, ktoré by mali odôvodniť pochybnosť o výške jeho skutočného dlhu vo vzťahu k žalovanému. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že predmetná určovacia žaloba (určenie platnosti či neplatnosti dohôd o uznaní dlhu a dohôd o úhrade pohľadávky v splátkach) by neriešila otázku výšky dlhu žalobcu voči žalovanému, preto nie je prípustná. Predmetnú otázku by mohol žalobca riešiť napríklad v konaní o určení bezúročnosti a

bezpoplatkovosti úveru (ak ho za taký považuje), či v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia (ak úver už preplatil), pričom v oboch týchto konaniach by mohla byť otázka platnosti či neplatnosti dohôd o uznaní záväzku riešená ako predbežná.

17. Vzhľadom na to, že žaloba nie je vhodne zvoleným procesným nástrojom, súd ju zamietol bez toho, aby sa zaoberal vecou v jej merite.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalovanému priznal voči neúspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.