

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16CoCsp/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204115  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6418204115.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v spore žalobcu v 1. rade T. X., nar. XX. XX. XXXX a žalobkyne v 2. rade V. M. X., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom XXX XX D. nad S., B. XXX/XX, právne zastúpených Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kostovou, advokátkou, advokátska kancelária 965 01 Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, proti žalovanému A. spoločnosť domu XXX, so sídlom XXX XX D. nad S., B. XX, J.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Špireková & Partners, s. r. o., so sídlom 965 01 Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, o zaplatenie 507,56 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 22Csp/72/2018-178 zo dňa 30. 06. 2020, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 24S/224/2019. Mal za to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 24S/224/2019 na Krajskom súde v Banskej Bystrici sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu, keďže predmetom správneho konania na krajskom súde je určenie, či došlo alebo nedošlo k neoprávnenému odpojeniu sa od teplovodného stúpačkového rozvodu, prípadne, či bola realizácia samostatného kúrenia žalobcov realizovaná neoprávnene alebo nie. Od posúdenia tejto skutočnosti podľa názoru okresného súdu závisí posúdenie dôvodnosti podanej žaloby. O návrhu žalobcov na prerušenie okresný súd rozhodol postupom podľa ust. § 164 CSP.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) žalovaný. Podľa jeho názoru súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 365 ods. 1 písm. b/ CSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP).

3. Žalovaný v odvolaní tvrdil, že konanie vedené na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 22Csp/72/2018 o vydanie bezdôvodného obohatenia nesúvisí s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 24S/224/2019. V konaní je nesporné, že žalobca si vybudoval individuálny vykurovací systém a odpojil sa od centrálného vykurovacieho systému v rozpore so zákonom a neboli splnené podmienky na skončenie odberu tepla zo strany žalobcu ani na základe zákona, ani dohody s dodávateľom tepla. Navyše ohľadom fakultatívneho rozhodnutia o prerušení konania podľa § 164 CSP na rozdiel od obligatórneho prerušenia podľa § 162 ods. 1 písm. a/ CSP tu ide o otázky, ktoré by súd mohol sám vyriešiť ako prejudiciálne. Rovnako bol súd prvej inštancie povinný najskôr urobiť iné vhodné opatrenia dostupnými procesnými prostriedkami. V predmetnom konaní nie je podstatná skutočnosť, či žalobca je povinný stavbu odstrániť alebo nie, ale či vzniklo na strane žalobcu bezdôvodné obohatenie. Napadnuté uznesenie žalovaný žiadal zrušiť.

4. Žalobcovia v písomnom vyjadrení k odvolaniu poukázali na to, že Krajský súd v Banskej Bystrici dňa 02. 09. 2020 vydal uznesenie, ktorým priznal žalobcami podanej správnej žalobe odkladný účinok, a teda z uvedeného dôvodu nie je možné skonštatovať, že zo strany žalobcov 1/, 2/ došlo k odpojeniu sa od centrálného vykurovania v rozpore so zákonom. Odvolanie žiadali zamietnuť. K odvolaniu pripojili rovnopis uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/224/2019-105 zo dňa 02. 09. 2020, ktorým krajský súd správnej žalobe vo veci preskúmania zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného č. OU-BB-O PN zo dňa 29. 07. 2019 priznal odkladný účinok. Z tohto uznesenia vyplýva, že žalovaným v uvedenej veci je Okresný úrad A. A., odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy so sídlom v A. A..

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 á contrario CSP) a napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil z nasledovných dôvodov:

6. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom žalovaného, že v súdnej veci nie je podstatná tá skutočnosť, či žalobcovia sú povinní nimi vybudované individuálne vykurovanie odstrániť alebo nie, ani, či sú rozhodnutia V. D. nad S., stavebného úradu, č. k. XXX/XXXX (XXX/XXXX) O:XXXX/XXXX zo dňa 25. 02. 2019, o odstránení stavby a rozhodnutie Okresného úradu A. A., odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy č. k.: OU-BB-Y PN zo dňa XX. XX. XXXX, zákonné alebo nie. Podstatným pre rozhodnutie súdu prvej inštancie je tá skutočnosť, či na strane žalobcov došlo alebo nedošlo k bezdôvodnému obohateniu tým, že došlo k tvrdenému odberu tepla na vykurovanie žalobcami za žalované obdobie alebo nie. Podstatným pre rozhodnutie teda je, či žalobcovia reálne uskutočňovali odber tepelnej energie na vykurovanie alebo nie, a to čo i len čiastočne, napr. v rozsahu odberu časti tepelnej energie, na ktorej sa podieľajú všetci vlastníci predmetného bytového domu. Otázka, či žalobcovia sú povinní alebo nie sú povinní odstrániť nimi vybudované individuálne vykurovanie, resp. či toto vykurovanie bolo vybudované zákonne alebo nie, je v súdnej veci irelevantná.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).