

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/163/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120218687
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120218687.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: D. X., XX, XXX XX X., C.: XXXXXXXX, K.: U. U. U., M. XX, XXX XX V.-P..V., C.D.: proti povinnému: X.) C.. G. M., O.: XX.X.XXXX, XXX, XXX XX X. X.) C.. L. M., O.: XX.X.XXXX, XXX, XXX XX X. o vymáhanie nepeňažného nároku, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Eva Ondrejková so sídlom exekútorského úradu Turčianska 50, 821 09 Bratislava, pod sp. zn. 332EX 68/20, o návrhu povinného v 1.) a 2.) rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného v 1.) a 2.) rade na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd povinnému v 1.) a 2.) rade **u k l a d á** povinnosť nahradiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške 51,46 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 29.01.2020 domáhal od povinného v 1.) a 2.) rade vymoženia nepeňažného plnenia, v ktorom sa povinným uložilo, aby spoločne a nerozdielne vypratali novovytvorený pozemok v katastrálnom území Vlky, obec Vlky, okres Senec, parcela registraC KN č. 34/16 záhrada o výmere 120m², vytvorený geomerickým plánom č. 1/15 zo dňa 20.02.2017 Ing. Jurajom Uhliarikom, úradne overeným dňa 17.03.2017 Ing. Tiborom Orosom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 4C/83/2012, zo dňa 06.11.2018, vykonateľného dňa 26.07.2019 (ďalej len „exekučný titul“). Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 6Co/100/2019 zo dňa 19.06.2019, vykonateľným dňa 26.07.2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 25.02.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi - JUDr. Eve Ondrejkovej so sídlom exekútorského úradu Turčianska 50, 821 09 Bratislava. Súdny exekútor zaslal povinným Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 16.03.2020, ktoré si povinný v 1.) rade prevzal do vlastných rúk dňa 02.04.2020 a povinná v 2.) rade si upovedomenie o začatí exekúcie prevzala dňa 20.03.2020. Následne povinní podali návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 03.04.2020 (podaný na pošte dňa 30.03.2020). Súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

3. Dňa 08.05.2020 súdny exekútor doručil súdu nasledovné dokumenty: a) predloženie návrhu povinných na zastavenie exekúcie, b) doručenky, c) vyjadrenie oprávneného, d) upovedomenie o začatí exekúcie.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinní v 1.) a 2.) rade uviedli, že: „Upovedomenie o začatí exekúcie č. 332EX 68/2020 vydané súdnym exekútorom dňa 16.03.2020 povinnému 1. Ing. Ladislav Kolek doručené nebolo a povinnému 2. Ing. Ľubica Koleková bolo doručené dňa 20.03.2020. Povinní

podali na Najvyšší súd SR dovolanie sp. zn. 5Cdo/206/2019 a z dôvodov podrobne špecifikovaných a argumentačne podložených v dovolaní žiadajú Najvyšší súd SR, aby Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.06.2019 a s ním súvisiaci Rozsudok Okresného súdu v Pezinku zo dňa 06.11.2018 zrušil a požiadal zároveň o odklad vykonateľnosti- právoplatnosti rozhodnutia súdu o určení vlastníckeho práva. Najvyšší súd SR doposiaľ o dovolaní povinných nerozhodol. Neodkladná exekúcia pred vydaním rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní by mohla mať pre povinných nepriaznivé následky, pretože ak Najvyšší súd SR dovolaniu vyhovie, vznikli by povinným bez ich zavinenia zanedbateľné náklady a výdavky súvisiace s vykonaním stavebnotechnických a administratívnoprávnych úkonov smerujúcich k navráteniu ich vlastníckeho práva do pôvodného stavu.“ Povinní v závere návrhu na odklad exekúcie, ktorý súd podľa obsahu posudzuje ako návrh na zastavenie exekúcie žiadali o odklad exekúcie do doby rozhodnutia Najvyššieho súdu SR o dovolaní.

5. K návrhu povinných na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, ktorý vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s návrhom na zastavenie exekúcie pretože “Podané dovolanie povinných ako mimoriadneho opravného prostriedku proti uvedenému exekučnému titulu na NSSR nespôsobuje žiadne odkladné účinky. Zároveň v samotnom konaní na NSSR nebolo do dnešného dňa rozhodnuté o povolení odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia. Je pravdepodobné, že dovolanie povinných bude odmietnuté a to aj z dôvodu, že sa v danej veci jedná o chybu v operáte katastra. V zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu žiadne nepriaznivé následky pre povinných nevznikajú a už vonkoncom nie zanedbateľné náklady alebo výdavky. Uvedené tvrdenie povinných sa nezakladá na pravde, aj vzhľadom k tomu, že predmetné pozemky sú oddelené provízorným stavebnicovým oplotením s pátkami položenými na ceste. Skutočnosť, že občania už 10 rokov nemôžu využívať predmetnú cestu spôsobuje veľmi nepriaznivé následky pre obec.“ Oprávnený v závere vyjadrenia navrhol návrh povinných v celom rozsahu zamietnuť a oprávnenému priznať trovy konania v rozsahu 100%.

6. Súdny exekútor sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril v tom zmysle, že „neboli ani v jednom prípade naplnené dôvody na zastavenie exekúcie a preto žiadam Okresný súd Banská Bystrica, aby nariadil v exekučnom konaní pokračovať.“

7. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

8. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného.

9. Podľa § 61 ods. 1 Exekučného poriadku po začatí exekúcie exekútor a) upovedomí oprávneného a povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania, ak ho už je možné určiť, b) povinného vyzve, aby splnil vymáhaný nárok.

10. Podľa § 61 ods. 2 Exekučného poriadku exekútor upovedomí povinného o začatí exekúcie a o spôsobe jej vykonania pred vydaním exekučného príkazu.

11. Podľa § 61k ods. 1 d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

13. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

14. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

17. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s návrhom povinných na zastavenie exekúcie a s vyjadrením oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd na základe zistených skutočností konštatuje, že návrh povinných v 1.) a 2.) rade na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že Upovedomenie o začatí exekúcie nebolo povinnému v 1.) rade doručené. Toto tvrdenie je však nepravdivé, pretože súdny exekútor doručil do spisu aj doručky preukazujúce prevzatie Upovedomenia o začatí exekúcie. Z doručky jednoznačne vyplýva, že povinný v 1.) rade prevzal písomnosť dňa 02.04.2020. Ďalej povinní uvádzajú ako argument, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, že podali dovolanie na Najvyšší súd SR pod sp. zn. 5Cdo/206/2019. Súd k danému argumentu uvádza nasledovné: Dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie povinnými je podanie dovolania v rámci ktorého bol podaný návrh na odklad vykonateľnosti. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Súd po preskúmaní návrhu na zastavenie exekúcie, ako aj po preskúmaní vyjadrenia oprávneného a vyjadrenia súdneho exekútora dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko podanie dovolania nemá samo o sebe žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu. Podanie dovolania nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá odklad vykonateľnosti ex offo. Táto skutočnosť nastáva len v prípade, že príslušný súd na návrh odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody osobitného zreteľa.

18. Žiadosťou povinných na odklad exekúcie sa súd nebude zaoberať, nakoľko podľa ust. §61h Exekučného poriadku platí, že o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor.

19. Podľa platného právneho poriadku je možné exekúciu vykonať na podklade exekučného titulu, t. j. vykonateľného rozhodnutia súdu alebo iného orgánu. Predmetný rozsudok Okresného súdu Pezinok bol exekučnému súdu doručený spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a riadne opatrenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Opatrenie rozhodnutia doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti potvrdzuje fakt, že rozhodnutie bolo účastníkom konania doručené predpísaným zákonným spôsobom a nedošlo k jeho zrušeniu na základe včas podaného vecne odôvodneného odvolania oprávnenou osobou. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo dovolací súd, teda súd, ktorý bude preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia v pôvodnom konaní. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorá zabezpečuje vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Exekučný súd je právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu viazaný a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na uznesenie Ústavného súdu SR pod sp. zn. II. ÚS 663/2016 zo 07. 09. 2016. Exekučné konanie je vedené na vymoženie plnenia z právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. 4C/83/2012 zo dňa 06.11.2018, ktoré nebolo právoplatne zrušené resp. ani nebolo napadnuté opravným prostriedkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje napr. na rozhodnutie NS SR pod č. R 9/1996, podľa ktorého, výkon

rozhodnutia možno podľa § 268 ods. 1 písm. b) (§ 57 ods. 1 písm. b) EP) zastaviť, len ak rozhodnutie, o výkon ktorého ide, bolo po nariadení výkonu zrušené.

20. Zo spisového materiálu vyplýva, že povinným bolo exekučným titulom uložené, aby spoločne a nerozdielne vypratali novovytvorený pozemok v katastrálnom území Vlky, obec Vlky, okres Senec, parcela registraC KN č. 34/16 záhrada o výmere 120m², vytvorený geomerickým plánom č. 1/15 zo dňa 20.02.2017 Ing. Jurajom Uhliarikom, úradne overeným dňa 17.03.2017 Ing. Tiborom Orosom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tohto rozsudku. Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 6Co/100/2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Z uvedeného vyplýva, že exekučný titul je právoplatný a vykonateľný.

21. Súd po preskúmaní návrhu povinných na zastavenie exekúcie ako aj vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že nie je možné návrhu povinných na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko povinní nepredložili žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol ich návrh na zastavenie exekúcie dôvodný a neuviedli také dôvody, pre ktoré by mohol súd ich návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť. V danom prípade teda nie sú splnené podmienky uvedené v citovaných ustanoveniach § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku. Súd ma za to, že skutočnosť uvedenú v návrhu na zastavenie exekúcie, nepostačuje tvrdiť, ale je nutné ju aj hodnoverne preukázať.

22. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že exekúcia v celom rozsahu začala oprávnene, povinní neuviedli žiadne okolnosti, ktoré by nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, ani iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná, preto súd konštatuje, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol.

24. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku: „Trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.“

25. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku: „Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.“

26. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

27. Povinní si v návrhu zastavenie exekúcie neuplatnili žiadne trovy, preto súd o trovách povinných v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

28. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil ďalšie trovy konania v rozsahu 100%.

29. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb: „Odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.“

30. Súd priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie v celkovej výške 51,46 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby + 1x režijný paušál vo výške 10,62 Eur, pričom súd vychádzal (nakoľko ide o nepeňažné plnenie) z výpočtového základu 1/13 pre rok 2020- tj 81,69 Eur.

Poučenie:**P o u č e n i e :**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.