

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 12P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200911
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419200911.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: E. narodený XX.XX.XXXX a G. narodený XX.XX.XXXX, obe v konaní zastúpené I. práce, soc. vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka L. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. B., t.č. bytom H., P. č. XXX okres F., otec E. V., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom V. okres O., t.č. O.-H., K.P. č. XXX, O. republika, o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom.

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti : E. P., nar. XX.XX.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky počnúc od 01.02.2019 s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Súd zaväzuje otca prispievať na výživu maloletého E. sumou XX,-eur mesačne na výživu maloletého G. sumou XX,-eur mesačne vždy do XX. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc od XX.XX.XXXX.

III. Zročné výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX spolu vo výške X.XXX,XX,- eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach po XXX,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. B. z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhala úpravy práv a povinností k maloletým deťom ich zverením do svojej starostlivosti a zaviazaním otca prispievať na ich výživu sumou XXX,- eur počnúc od XX.XX.XXXX. Návrh bol zaevidovaný pod sp.zn. 12P 5/2019. Po postúpení veci na Okresný súd Komárno bola vyslovená dôvodnosť nesúhlasu tohto súdu uznesením F. súdu Nitra 9NcC 12/2019, vec postúpená na tunajší súd dňom 27.01.2020 a zaevidovaná pod sp.zn. 12P 1/2020. Napriek tomu, že v priebehu konania matka opätovne zmenila adresu bydliska spolu s maloletými deťmi a v súčasnosti býva na adrese H., P. XXX, okres F., vzhľadom na jej vyjadrenie, že na tejto adrese sa nezdržiava s úmyslom trvalým a maloleté deti navštevujú pediatra v X. B., súd mal za to, že bola daná príslušnosť súdu na konanie vo veci podľa § 3 a nasl. zák. č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP). V priebehu konania matka upravila požadovanú výšku výživného a žiadala ho určiť na každé dieťa najmenej v sume XX,- eur mesačne. Návrh odôvodňovala tým, že s oboma deťmi sa v apríli XXXX presťahovala k svojej matke do L., pričom s otcom detí nežije v spoločnej domácnosti a deti spoločne nevychováva od roku XXXX, kedy on nastúpil do výkonu trestu. Poukázala na to, že je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok XXX,- eur aj s rodinnými prídavkami a otec detí je zamestnaný.

2. Otec detí sa na vytyčené pojednávania určené na dni XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX napriek riadne vykázanému doručeniu podľa § 106 odsek 1 písmeno a) a § 111 odsek 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), s poukazom na § 2 odsek 2 zák. č. 161/2015 Z.z. CMP, ani v jednom prípade nedostavil. Návrh na začatie konania mu bol doručený spôsobom podľa § 116 odsek 2 CSP (v spise na č.l. 87) s tým, že pred zverejnením oznámenia o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu otca podľa § 116 odsek 1 CSP. V rámci tohto šetrenia bolo zistené, že otec detí má vedenú adresu trvalého bydliska od XX.XX.XXXX v obci V. bez uvedenia ulice. Podľa oznámenia obce V. sa v obci nezdržiava, súdu sa šetrením cez S. súd J. X podarilo zistiť, že sa zdržiava na adrese O.-H., K P. XXX v O. republike kde si prevzal osobne návrh s prílohami a výzvu na vyjadrenie. Otec v písomnom podaní doručenom súdu dňa XX.XX.XXXX uviedol, že je bezdomovcom, adresu na doručovanie písomností neoznámil, nesúhlasil s návrhom matky na určenie výživného vo výške XXX,- eur s poukazom na to, že nepracuje, je na ulici a nemá kde bývať. Predložil súdu tri doklady z ktorých vyplýva, že bankovým prevodom odoslal matke detí dňa XX.XX.XXXX sumu XX,XX,- eur, dňa XX.XX.XXXX sumu XX,XX,- eur a dňa XX.XX.XXXX sumu XX,XX,- eur. Y. na uvedené súd konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého.

3. Kolízna opatrovníčka záverom navrhla na základe vykonaného dokazovania zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky počnúc dňom podania návrhu. Poukázala na to, že matka dostatočným spôsobom preukázala, že vie deťom zabezpečiť starostlivosť od doby od kedy s ich otcom nežijú v jednej domácnosti, pričom sama hradí všetky výdavky súvisiace s ich starostlivosťou. Otec detí sa na výchove detí nepodieľa, žiadnym spôsobom nepreukázal skutočnosť, že by zdravotné problémy, alebo iné dôvody mu bránili zamestnať sa a dosahovať príjem v minimálnej výške. Z týchto dôvodov navrhla otca zaviazat' na platenie výživného na maloletého E. vo výške XX,- eur a na maloletého G. vo výške XX,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu, zročné výživné navrhla povoliť otcovi splácať v mesačných splátkach.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Maloleté deti P. E. nar. XX.XX.XXXX a G. nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z druhoškého vzťahu ich matky L. P. nar. XX.XX.XXXX a ich otca E. V. nar. XX.XX.XXXX. J. udania matky s otcom detí žili v spoločnej domácnosti v V. a od času ako nastúpil do výkonu trestu v roku XXXX, prestali spolu žiť. V apríli XXXX sa s oboma deťmi presťahovala do obci L. k svojej matke. S. sa zdržiava podľa zistenia súdu od neurčitej doby v O. republike na adrese O.-H., K P. XXX, podľa tvrdenia v jeho písomnom vyjadrení, nemá kde bývať a je bezdomovcom. Matka v súčasnosti od XX.XX.XXXX býva s deťmi v obci H. XXX, okres F., túto adresu považuje za svojej prechodné bydlisko

6. Čo sa týka miery životnej úrovne rodičov, ich majetkových a osobných pomerov z dokazovania v tejto veci vyplýva:

6.1 M a t k a okrem vyživovacej povinnosti k maloletému E. a G. má ďalšie tri vyživovacie povinnosti k maloletému K. P., nar. XX.XX.XXXX, E. R. P. nar. XX.XX.XXXX a H. P. nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti starostlivosť o všetkých päť detí zabezpečuje matka osobne v dome, v ktorom má prenajaté dve izby, kuchyňu a príslušenstvo, na adrese H X. tohoto bývania sa pohybujú v súhrnnej výške XXX,- eur mesačne spolu s elektrinou, vykurovanie je zabezpečené kachľami na drevo, voda zo studne na dvore. J. matky tvorí len rodičovský príspevok XXX,- eur mesačne a rodinné prídavky zatiaľ na tri maloleté deti vo výške XX,- eur. Podľa utvrdenia matky, biologickým otcom maloletého K., E. a H. je jej bývalý druh K. Z., ktorý zatiaľ otcovstvo k deťom neuznal a preto nemajú tieto deti určené otcovstvo. J. správy I. Nové Zámky z XX.XX.XXXX, na základe šetrenia zrealizovaného dňa XX.XX.XXXX v súčasnej domácnosti matky, bolo zistené, že celková hygiena domácnosti je na dobrej úrovni a bolo konštatované, že matka má vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Zo strany súdu bolo ďalej zistené, že matka okrem rodičovského príspevku nemá iný príjem, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, ani hnuteľnosť vyššej hodnoty.

6.2 O t e c detí je bez ďalšej vyživovacej povinnosti. Zo šetrenia súdu vyplýva, že v katastri obce V. nevlastní žiadnu nehnuteľnosť (v spise čl.121), nebol ani nie je držiteľom, vlastníkom motorového vozidla(v spise čl.142).Naposlady podľa lustrácie sociálnej poisťovne bol zamestnaný v čase výkonu trestu odňatia slobody v období od 23.01.2017 do 25.04.2018 s tým, že za uvedené obdobie mal

vyčíslený priemerný mesačný vymeriavací základ z príjmu v sume XX,XX eur (v spise čl.XXX). Podľa odpisu registra trestov (v spise čl.147), otec detí bol päťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, naposledy Okresným súdom Ostrava, rozhodnutím z XX.XX.XXXX sp.zn. 8T 77/2019. V súčasnosti nie je voči nemu vedené trestné konanie či iné súdne konanie (v spise čl.146). Podľa oznámenia zdravotnej poisťovne G. (v spise čl.XXX), otec je verejne zdravotne poistený v ich poisťovni, jeho poistný vzťah trvá od XX.XX.XXXX s evidovaným nepokrytým obdobím poistenia, do 25.11.2019 bol evidovaný ako individuálny platiteľ poistného. V súčasnosti má dlh na poistnom v tejto poisťovni vo výške X.XXX,XX,-eur, nemá uzatvorenú žiadnu dohodu o zdravotnej starostlivosti, pričom poisťovňa u neho eviduje jeho trvalú adresu bydliska V., E. XXX (na uvedenej adrese si zásielku súdu neprevzal - v spise čl.159). Podľa oznámenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne otec detí od XX.XX.XXXX nie je poistencom ich poisťovne, podľa oznámenia Úradu práce Čadca, otec nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, ani dávku v hmotnej núdzi, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jeho posledná evidencia trvala od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

7. Maloleté deti E. nar. XX.XX.XXXX a G. nar. XX.XX.XXXX, nenavštevujú materskú školu. Sú v domácej starostlivosti matky, ich ošetrojúcim lekárom je H. D. F. X. B.. J. uviedol (v spise čl.XXX), že matka zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti s jeho ambulanciou tohto podpísala XX.XX.XXXX, avšak zdravotná poisťovňa právny vzťah uznala až od XX.XX.XXXX z ktorého dôvodu zdravotná starostlivosť, ktorá bola deťom v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX poskytovaná, uhradená nebola. H. G. ambulanciu navštívil naposledy XX.XX.XXXX počas choroby a maloletý E. XX.XX.XXXX počas preventívnej prehliadky a očkovania.

8. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že v čase, keď otec detí bol vo výkone trestu kam nastúpil v roku XXXX, asi tri mesiace žila s K. Z., tento na mal. K. prispieva na základe ich vzájomnej dohody sumou XX,-eur mesačne, okrem toho zvykne synovi nakúpiť. S. maloletého E. a G., od času ako spolu nežijú, trikrát poslal na ich výživu tie sumy, ktoré zdokladoval, žiadne iné peniaze na výživu detí neposkytol. Občas sú v telefonickom kontakte, jeho telefónne číslo nevedela uviesť, nakoľko si volajú cez messenger. Naposledy od neho pýtala peniaze na maloletého E., ktorého ona chce dať do škôlky. Mala za to, že otec detí nie je bezdomovcom, pretože ho na facebooku videla oblečeného v značkovom oblečení a bol ovešaný zlatom. Ďalej uviedla, že mal. E. a G. sú zdraví, mimoriadne výdavky s deťmi nemá, len výdavky bežného charakteru. Návrh na určenie výživného podávala až XX.XX.XXXX preto, nakoľko istý čas sa zdržiavala v X., pričom nemala žiaden konkrétny vážny dôvod k tomu, aby návrh nepodala skôr. V čase keď žili s otcom maloletého E. a G. spolu, čo bolo asi X rokov, otec detí nemal stálu prácu, pracoval rôzne aj brigádnicky. Od kedy spolu nežijú, pokiaľ bol otec detí pozrieť, nič im nepriniesol. Keď mu povedala, že podala návrh na určenie výživného tvrdil, že on platiť nič nebude, ani sa nezamestná.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

11. Podľa § 62 odsek 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 odsek 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zákona o rodine, je súd pri rozhodovaní o zmene výživného povinný posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo od predchádzajúceho rozhodnutia, prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od predchádzajúcej úpravy o výživnom (§ 78 ods. 3 Zák. o rodine). Ďalej súd musí brať do úvahy právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle (§ 62 ods. 2 Zák. o rodine), okrem toho zohľadní všeobecné hľadisko, podľa ktorého pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zák. o rodine). Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pokiaľ sú tieto obmedzené, stávajú sa odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, prospešné pre jeho všestranný vývoj. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, pričom na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča súd prihliadne aj vtedy, ak sa tento vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, či majetkového prospechu, ako aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Na viac súd prihliada aj k tomu, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletému E. nar. XX.XX.XXXX a G. nar. XX.XX.XXXX je dôvodný, nakoľko rodičia od presnejšie nezistenej doby v roku XXXX, nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú starostlivosť, potreby a výchovu detí. Z dokazovania vyplýva, že maloleté deti nenavštevujú materskú školu, sú v osobnej celodennej starostlivosti svojej matky, ktorá ju zabezpečuje v ich najlepšom záujme, bez zistení negatívnych poznatkov, pričom má vytvorené vhodné bytové a iné podmienky, aby tak činila aj naďalej. Vzhľadom na uvedené súd obe maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného primerane k pomerom rodičov a potrebám oboch detí.

14.1 Napriek tomu, že súd nemal v konaní preukázaný skutočný príjem otca od XX.XX.XXXX, kedy vykonal naposledy uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (v spise čl.149), nakoľko však neboli u neho zistené žiadne zdravotné či iné prekážky, pre ktoré by sa nemohol zamestnať a mať pravidelný príjem aspoň vo výške minimálnej mzdy, súd pre určenie výživného z jeho strany v prospech detí, vychádzal z fikcie takejto mzdy. V roku XXXX v súlade so zák. č. 663/2007 Z.z. o minimálnej mzde v znení neskorších predpisov a Nariadenia vlády SR č. 300/2018 Z.z., minimálna mzda bola určená v sume 520,- eur a v súčasnosti v roku 2020 podľa cit. zákona a Nariadenia vlády SR č. 324/2019 Z.z., predstavuje 580,- eur, z ktorých súm by bezpochyby otec detí vedel uhrádzať výživné primerané ich potrebám. Súd na strane otca prihliadol ďalej na to, že okrem týchto dvoch maloletých detí nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Súd u otca s dôrazom poukazuje na citované ustanovenie § 62 Zákona o rodine, z ktorého vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, nie je založená na ľubovôli či aktuálnom rozporení povinnej osoby, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a ani jeden z rodičov nesmie svoju zákonnú povinnosť platenia výživného prenášať na druhého rodiča tým, že neprispieva primerane na výživu svojich detí.

14.2 Vzhľadom na to, že od podania návrhu až do času rozhodnutia súdu, celodennú starostlivosť o obe maloleté deti zabezpečuje osobne ich matka, s deťmi nemá mimoriadne výdavky, len výdavky bežného charakteru t.j. na ich stravu, oblečenie, zdravotnú starostlivosť s predpokladom zvýšených výdavkov na maloletého E., ktorý má päť rokov a bude povinne navštevovať materskú školu, súd považoval výživné na maloletého E. v sume XX,- eur a na maloletého G. v sume XX,- eur za primerané a to počnúc od podania návrhu matky t.j. od XX.XX.XXXX. S prihliadnutím na vek detí, celodennú osobnú starostlivosť matky, jej vyživovacia povinnosť voči nim je v takmer v celej miere pokrytá touto jej starostlivosťou, navyiac s prihliadnutím k tomu, že má ďalšie tri vyživovacie povinnosti a príjem pozostávajúci len z rodičovského príspevku, jej vyživovacia povinnosť voči mal. E. a G. by mala predstavovať maximálne X,- eur na každé dieťa.

14.3 Vychádzajúc z uvedeného po zaplatení výživného od otca vo výške XX,- eur na mal. E., po pripočítaní rodinných prídavkov vo výške XX,XX eur a výživného od matky najmenej vo výške X,- eur, bude mať maloletý mesačne na svoju výživu sumu XXX,XX,- eur. J. porovnaní výšky sumy životného minima stanoveného pre nezaopatrené dieťa zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších zmien vo výške XX,XX eur v roku XXXX a vo výške XX,XX eur v roku XXXX, je potrebné mať za to, že suma XXX,XX eur, ktorú bude mať maloletý mesačne na svoju výživu, je primeraná a zodpovedajúca jeho potrebám.

14.4 H. G. po zaplatení výživného od otca vo výške XX,- eur, po pripočítaní rodinných prídavkov vo výške XX,XX eur a výživného od matky najmenej vo výške X,- eur, bude mať maloletý mesačne na svoju výživu sumu XX,XX- eur. Pri porovnaní výšky sumy životného minima stanoveného pre nezaopatrené dieťa zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších zmien vo výške XX,XX eur v roku XXXX a vo výške XX,XX eur v roku XXXX, je potrebné mať za to, že suma XX,XX eur, ktorú bude mať maloletý mesačne na svoju výživu, je primeraná a zodpovedajúca jeho potrebám.

14.5 Nakoľko súd pristúpil k zvýšeniu výživného počnúc od XX.XX.XXXX, otcovi vznikla zaostalosť na výživnom za obdobie od 01.02.XX19 do XX.XX.XXXX t.j. za 20 mesiacov po XXX,- eur spolu na obe deti v celkovej výške X.XXX,- eur. V uvedenom období otec uhradil na výživu detí spolu XXX,XX eur (dňa XX.XX.XXXX - XX,XX,- eur, dňa XX.XX.XXXX - XX,XX,- eur a dňa XX.XX.XXXX - XX,XX,- eur, v spise čl.163-165), po odpočítaní tohto plnenia mu zostal dlh na výživnom vo výške X.XXX,XX eur, na zaplatenie ktorej sumy bol zaviazaný podľa § 232 ods. 3, 4 CSP v splátkach spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 s poukazom na § 111 a nasl. zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keď pre daný druh konania zákon neustanovuje iný spôsob ich náhrady.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 citovaného zákona) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 citovaného zákona).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.