

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6S/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7019200401
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7019200401.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tkáča a členov senátu JUDr. Tatiány Sabadošovej a JUDr. Mareka Kotoru v právnej veci žalobcu: TETRA INSOLVENCY, k.s., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 372 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou VASIL', ŠIMONOVIČ & partners, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, za ktorú koná JUDr. Martin Vasil', advokát a konateľ, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100054392/2017 zo dňa 11.01.2017, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou z 14.03.2017, doručenu tunajšiemu súdu osobne dňa 15.03.2017 sa žalobca domáhal zrušenia (okrem iných) rozhodnutia žalovaného č. 100054392/2017 zo dňa 11.01.2017, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Košice č. 104055485/2016 zo dňa 06.10.2016 (v ďalšom texte aj: „rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa,“ resp. „prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu“). Správca dane týmto rozhodnutím podľa § 155 ods. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 563/2009 Z. z. v znení účinnom do 31.12.2015 v nadväznosti na § 165e ods. 2 zákona č. 563/2009 Z. z. uložil daňovému subjektu TETRA INSOLVENCY, k.s., Kuzmányho 29, Košice, správcovi v konkurznom konaní úpadcu STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o., Učňovská 10, Košice - mestská časť Šaca, pokutu vo výške 27.748,70 Eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g) Daňového poriadku - uplatnenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie september 2010 vo výške, ktorá je väčšia ako nadmerný odpočet, ktorý si mal uplatniť podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj: „zákon o DPH“).

2. Súdne preskúmovacie konanie o podanej správnej žalobe bolo pôvodne vedené na súde pod sp. zn. 6S/31/2017, uznesením zo dňa 25.04.2019, č. k. 6S/31/2017-59 boli z tohto konania vylúčené na samostatné konania preskúmania rozhodnutí žalovaného č. 100054519/2017 zo dňa 11.01.2017 do konania vedeného pod sp. zn. 6S/93/2019, č. 100054077/2017 zo dňa 11.01.2017 do konania vedeného pod sp. zn. 6S/94/2019, č. 100054392/2017 zo dňa 11.01.2017 do konania vedeného pod sp. zn. 6S/95/2019 (t.j. do tohto konania) a č. 100054596/2017 zo dňa 11.01.2017 do konania vedeného pod sp. zn. 6S/96/2019. Predmetom konania vedeného pod sp. zn. 6S/31/2017 zostalo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100054235/2017 zo dňa 11.01.2017.

3. Z obsahu rozhodnutia žalovaného č. 100054392/2017 zo dňa 11.01.2017, ktoré je predmetom súdneho prieskumu v tomto konaní vyplýva, že žalovaný v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia konštatoval, že uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 26K/14/2015 z 03.08.2015 bol vyhlásený

konkurz na majetok dlžníka STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o., Učňovská 10, Košice - Šaca, IČO: 36 216 127 a za správcu v konkurznom konaní bola ustanovená spoločnosť TETRA INSOLVENCY, k.s., Kuzmányho 29, Košice, t.j. žalobca v tomto konaní. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného ďalej vyplýva, že daňový subjekt STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o. v podanom daňovom priznaní k dani z pridanej hodnoty (v ďalšom texte aj: „DPH“) za zdaňovacie obdobie september 2010 uplatnil nadmerný odpočet v sume 277.501,17 eura. Správca dane vykonal u daňového subjektu daňovú kontrolu dane z pridanej hodnoty (protokol č. 9701401/5/6925/2015/TreM z 05.01.2015), na základe ktorej vydal rozhodnutie č. 9701401/5/351967/2015/TreM zo 16.02.2015, ktorým znížil daňovému subjektu uplatnený nadmerný odpočet z 277.501,17 Eur na sumu 13,67 Eur a určil rozdiel v sume nadmerného odpočtu 277.487,50 Eur za zdaňovacie obdobie september 2010. Správca dane následne uložil daňovému subjektu rozhodnutím č. 104055485/2016 z 06.10.2016 pokutu za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g) Daňového poriadku - uplatnenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie september 2010 vo výške, ktorá je väčšia ako nadmerný odpočet, ktorý si mal uplatniť podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty. Výpočet pokuty je uvedený na strane č. 2 rozhodnutia správcu dane č. 104055485/2016 z 06.10.2016.

4. Ďalej žalovaný rozhodnutie odôvodnil nasledovne :

„Vzhľadom na to, že trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky ku dňu doručenia rozhodnutia č. 9701401/5/351967/2015/TreM zo 16.02.2015 nedosiahol 10 %, pri výpočte pokuty použil správca dane 10 % úrokovú sadzbu podľa § 155 ods. 4 Daňového poriadku v znení do 31.12.2015.

Podľa § 155 ods. 1 písm. f) bod 2 Daňového poriadku v znení do 31.12.2015, správca dane uloží pokutu vo výške rovnajúcej sa súčinu trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky a sumy, o ktorú správca dane znížil uplatnený nárok podľa osobitných predpisov, za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g).

Podľa § 155 ods. 4 Daňového poriadku v znení do 31.12.2015, ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v prípadoch podľa odseku 1 písm. f) nedosiahne 10 %, pokuta sa uloží vo výške rovnajúcej sa 10 % zo sumy podľa odseku 1 písm. f).

Podľa § 155 ods. 6 Daňového poriadku v znení do 31.12.2015, pri ukladaní pokuty podľa odseku 1 písm. f) sa uplatňuje základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v deň doručenia rozhodnutia. Z § 165e ods. 2 Daňového poriadku vyplýva, že podľa § 155 Daňového poriadku v znení účinnom do 31.12.2015 sa pri ukladaní pokuty postupuje, ak k doručeniu oznámenia o daňovej kontrole alebo spísaniu zápisnice o začatí daňovej kontroly došlo do 31.12.2015.

Podľa ustanovenia § 159 Daňového poriadku v čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu pri správe daní za daňový subjekt koná správca v konkurznom konaní. V čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu sa na správcu v konkurznom konaní vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitných predpisov, ktoré upravujú práva a povinnosti daňového subjektu. Daňové priznania, daňové doklady a iné písomnosti, ktoré majú význam pre určenie práv a povinností daňového subjektu alebo iných osôb podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, vyhotovené správcom dane v konkurznom konaní namiesto daňového subjektu sa považujú za doklady vystavené daňovým subjektom.

Pri správe daní sa podľa § 3 ods. 1 Daňového poriadku postupuje v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, chránia sa záujmy štátu a obcí a dbá sa pritom na zachovávanie práv a právom chránených záujmov daňových subjektov a iných osôb.

Podľa § 64 ods. 1 Daňového poriadku, na účely správy daní sa za nulité rozhodnutie považuje rozhodnutie vydané podľa Daňového poriadku uvedené v § 64 ods. 2 Daňového poriadku. Takéto rozhodnutie nemá právne účinky a hľadí sa naň, akoby nebolo vydané.

Podľa § 64 ods. 2 Daňového poriadku, pri správe daní je nulitým rozhodnutím rozhodnutie, ktoré vydal orgán na to vecne nepríslušný, bolo vydané omylom inej osobe, alebo nadväzuje na nulité rozhodnutie. Ukladanie sankcií je daňovým konaním a je upravené v § 154 až § 157 Daňového poriadku, pričom podľa § 158 ods. 5 Daňového poriadku po vyhlásení konkurzu správca dane postupuje podľa osobitného predpisu, t.j. podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. sa daňové konanie neprerušuje, preto bolo povinnosťou správcu dane uložiť daňovému subjektu pokutu za uplatnenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie september 2010, ktorý bol vyšší ako nadmerný odpočet, ktorý si mal daňový subjekt uplatniť podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty.

Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky z predloženého spisového materiálu zistilo, že pokuta bola uložená v čase od vyhlásenia konkurzu, kedy v zmysle ustanovenia § 159 Daňového poriadku pri správe daní za daňový subjekt koná správca v konkurznom konaní. Z uvedeného dôvodu bol postup správcu

dane pri uložení pokuty za uplatnenie nadmerného odpočtu dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2010 vo výške, ktorá je väčšia ako nadmerný odpočet, ktorý si mal daňový subjekt uplatniť podľa zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov v súlade s príslušnými ustanoveniami Daňového poriadku, ako aj s príslušnými ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, a tak odvolaním napadnuté rozhodnutie nemožno považovať za ničotný právny akt.

Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené považuje námietky daňového subjektu uvedené v podanom odvolaní (že nie je účastníkom daňového konania, rozhodnutie v danej veci má vážne vady, jedná sa o ničotný právny akt) za neopodstatnené.“

5. Žalobca vo včas podanej žalobe navrhol rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie správcu dane zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania a žiadal vo veci nariadiť pojednávanie.

6. Rozhodnutia daňových orgánov v tejto veci považoval za nulité, bez relevantného právneho základu a argumentoval aj tým, že v danej veci nie je účastníkom daňového konania, resp. daňovým subjektom v zmysle Daňového poriadku, ani zdaniteľnou osobou podľa § 3 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z., a preto nie je možné mu v tejto veci rozhodnutím ukladať povinnosti. Tvrdil, že daňové konanie sa síce neprerušuje, ale žalobou napadnuté rozhodnutie má charakter rozhodnutia vydaného v osobitnom sankčnom konaní, teda nie v štandardnom daňovom konaní, ktoré by malo smerovať voči daňovému subjektu, t.j. úpadcovi STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o., a nie voči nemu ako správcovi úpadcu. Poukázal na § 100 ods. 2 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, podľa ktorého sú z uspokojenia v konkurze vylúčené aj mimozmluvné alebo zmluvné sankcie postihujúce majetok úpadcu, ak nárok na ne vznikol, boli uložené alebo prirástli po vyhlásení konkurzu. Vzhľadom na takéto vážne vady by rozhodnutie správcu dane, ako aj žalovaného nemalo mať žiadne právne účinky. Opakovane zdôraznil, že sa jedná o ničotný právny akt, resp. paakt, ktorý bol vydaný inej osobe ako účastníkovi konania a preto nemôže byť schopné vyvolať právne účinky. Svoje tvrdenie odôvodnil aj právnymi názormi vyslovenými v rozsudku Nejvyššího správneho soudu sp. zn. 6A/76/2001 z 22.07.2005, ktorý sa týka ničotnosti správneho aktu.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení navrhol žalobu zamietnuť a vysloviť, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Zopakoval argumentáciu z preskúmaného rozhodnutia a zdôraznil, že žalobcom uplatnené žalobné námietky sú takmer totožné s tými, ktoré uviedol aj v odvolaní proti rozhodnutiu správcu dane o uložení pokuty. S námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní sa v odôvodnení preskúmaného rozhodnutia vysporiadal, a preto v podrobnostiach poukázal na obsah odôvodnenia preskúmaného rozhodnutia.

8. Krajský súd v konaní podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/215 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) na nariadenom pojednávaní preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného, oboznámil sa s obsahom žaloby, písomným vyjadrením žalovaného, pripojeným administratívnym spisom žalovaného, ako aj správcu dane a dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

9. Zástupca žalobcu a ani zástupca žalovaného sa na pojednávaní, ktoré sa pred správnym súdom uskutočnilo dňa 08.10.2020 z ospravedlniteľných dôvodov nezúčastnili, preto postupujúc podľa § 114 SSP súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

10. Z obsahu pripojených administratívnych spisov súd zistil, že Daňový úrad Prešov určil úpadcovi, t.j. STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o., IČO: 36 216 127 rozhodnutím č. 9701401/5/351967/2015/TreM zo 16.02.2015 rozdiel v sume nadmerného odpočtu 277.487,50 Eur na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie september 2010. Týmto rozhodnutím správca dane znížil úpadcovi uplatnený nadmerný odpočet uplatnený v daňovom priznaní zo sumy 277.501,17 Eur na sumu 13,67 Eur. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.03.2015.

11. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 26K/14/2015 z 03.08.2015 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o., Učňovská 10, Košice - mestská časť Šaca a za správcu konkurznej podstaty ustanovil spoločnosť TETRA INSOLVENCY, k.s., Kuzmányho 29, Košice (žalobca).

12. Správca dane - Daňový úrad Košice uložil žalobcovi ako správcovi v konkurznom konaní úpadcu STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o. rozhodnutím č. 104055485/2016 z 06.10.2016 pokutu vo výške

27.748,70 Eur, za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g) daňového poriadku. Dôvodom uloženia pokuty bola skutočnosť, že daňový subjekt - úpadca STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o., za ktorého v čase po vyhlásení konkurzu koná správca v konkurznom konaní, t.j. TETRA INSOLVENCY, k.s., t.j. žalobca, si v zdaňovacom období september 2010 uplatnil nadmerný odpočet vo výške, ktorá je väčšia ako nadmerný odpočet, ktorý si mal uplatniť podľa zákona o DPH. Toto rozhodnutie správcu dane odvolaním napadol žalobca a žalovaný rozhodnutie správcu dane potvrdil rozhodnutím, ktoré je predmetom tohto preskúmovacieho konania.

13. Úlohou súdu v tomto preskúmovacom konaní na základe obsahu podanej žaloby bolo posúdiť, či daňové orgány postupovali v súlade so zákonom, keď uložili pokutu správcovi konkurznej podstaty, t.j. žalobcovi, a to v čase už po vyhlásení konkurzu na úpadcu STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o..

14. Podľa § 155 ods. 1 písm. f) bod 2 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (Daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2015, správca dane uloží pokutu vo výške rovnajúcej sa súčinu trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky a sumy, o ktorú správca dane znížil uplatnený nárok podľa osobitných predpisov, za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g).

15. Podľa § 155 ods. 4 Daňového poriadku v znení do 31.12.2015, ak trojnásobok základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky v prípadoch podľa odseku 1 písm. f) nedosiahne 10 %, pokuta sa uloží vo výške rovnajúcej sa 10 % zo sumy podľa odseku 1 písm. f).

16. Podľa § 155 ods. 6 Daňového poriadku v znení do 31.12.2015, pri ukladaní pokuty podľa odseku 1 písm. f) sa uplatňuje základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v deň doručenia rozhodnutia.

17. Z ustanovenia § 165e ods. 2 Daňového poriadku vyplýva, že podľa § 155 Daňového poriadku v znení účinnom do 31.12.2015 sa pri ukladaní pokuty postupuje, ak k doručeniu oznámenia o daňovej kontrole alebo spísaniu zápisnice o začatí daňovej kontroly došlo do 31.12.2015.

18. Podľa § 158 ods. 5 Daňového poriadku po vyhlásení konkurzu alebo po povolení reštrukturalizácie správcu dane postupuje podľa osobitného predpisu (toto ustanovenie odkazuje v poznámke pod čiarou na zákon o konkurze a reštrukturalizácii č. 7/2005 Z. z.).

19. Podľa § 159 Daňového poriadku v čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu pri správe daní za daňový subjekt koná správca v konkurznom konaní. V čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu sa na správcu v konkurznom konaní vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitných predpisov, ktoré upravujú práva a povinnosti daňového subjektu. Daňové priznania, daňové doklady a iné písomnosti, ktoré majú význam pre určenie práv a povinností daňového subjektu alebo iných osôb podľa tohto zákona alebo osobitných predpisov, vyhotovené správcom v konkurznom konaní namiesto daňového subjektu sa považujú za doklady vystavené daňovým subjektom.

20. Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, vyhlásením konkurzu sa neprerušuje daňové konanie, colné konanie, konanie o výživné pre maloleté deti, ani trestné konanie, pričom v trestnom konaní nemožno rozhodnúť o náhrade škody; tým nie je dotknuté ustanovenie § 48. V týchto konaniach však lehota pre správcu dane na podanie opravného prostriedku neuplynie skôr ako 30 dní od konania prvej schôdze veriteľov.

21. Podľa § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

22. V zmysle citovaného ustanovenia § 159 Daňového poriadku v čase od vyhlásenia konkurzu do zrušenia konkurzu za daňový subjekt koná správca v konkurznom konaní. Správca v konkurznom konaní preberá v tomto období práva a povinnosti daňového subjektu upravené v Daňovom poriadku a osobitných právnych predpisov. Nakoľko pokuta bola správcom dane uložená po vyhlásení konkurzu, správca dane uviedol aj vo výroku rozhodnutia o uložení pokuty správcu v konkurznom konaní, t.j.

TETRA INSOLVENCY, k.s., ktorý za daňový subjekt, t.j. úpadcu STEEL SLOVAKIA KOŠICE, s.r.o. koná v období od vyhlásenia konkurzu.

23. Na vznik povinnosti správcu dane uložiť pokutu v zmysle citovaného ustanovenia § 155 ods. 1 písm. f) bod 2 Daňového poriadku v znení účinnom do 31.12.2015 v nadväznosti na § 165e ods. 2 Daňového poriadku nemá vplyv možnosť uspokojenia alebo vylúčenia tejto sankcie z uspokojenia v konkurze podľa § 100 ods. 2 písm. c) zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Podľa citovaného § 47 ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásením konkurzu sa neprerušuje daňové konanie, colné konanie, konanie o výživnom pre maloleté deti, ani trestné konanie. Vyhlásenie konkurzu teda nemá vplyv na prebiehajúce daňové konanie.

24. Citované ustanovenie § 158 ods. 5 Daňového poriadku nie je možné vykladať tak, že Daňový poriadok prestáva pre daňový subjekt v konkurze platiť. Daňový poriadok sa uplatňuje ale v spojení s ustanoveniami zákona o konkurze a reštrukturalizácii vzťahujúcimi sa na daňové konanie. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, na ktorého aplikáciu v čase po vyhlásení konkurzu na daňový subjekt odkazuje § 158 ods. 5 Daňového poriadku, nevylučuje aplikáciu Daňového poriadku, obsahuje len niektoré kogentné ustanovenia, ktoré sa vzťahujú na postup v daňovom konaní v čase prebiehajúceho konkurzu.

25. V citovanom ustanovení § 159 Daňového poriadku sa uvádza, že počas konkurzu pri správe daní za daňový subjekt koná správca v konkurznom konaní a v tom čase sa na neho vzťahujú ustanovenia Daňového poriadku a osobitných predpisov, ktoré upravujú práva a povinnosti daňového subjektu, teda z toho jasne vyplýva, že aj v čase, keď je daňový subjekt v konkurze, platí pre neho Daňový poriadok. Daňový poriadok sa uplatňuje aj v čase trvania konkurzného konania, avšak v daňovom konaní už v mene daňového subjektu úpadcu koná správca v konkurznom konaní.

26. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii vo vzťahu k daňovému konaniu obsahuje úpravu, že začaté daňové konania sa neprerušujú a rovnako možno po vyhlásení konkurzu začať i nové daňové konania, a to z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania už nie je úpadca, ale správca úpadcu, čo vyplýva z citovaného ustanovenia § 47 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

27. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii vyslovene pripúšťa možnosť po vyhlásení konkurzu začať daňové konanie voči správcovi konkurznej podstaty, pričom v tejto súvislosti nevylučuje ani aplikáciu žiadnych ustanovení Daňového poriadku. Dokonca z § 155 ods. 1 písm. f) bod 2 Daňového poriadku jednoznačne vyplýva, že správca dane je povinný vyrubiť daňovému subjektu, ktorý nezaplatí v ustanovenej lehote daň pokutu vo výške rovnajúcej sa súčinu trojnásobku základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky.

28. K námietke žalobcu, že daňové pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu sú vylúčené z uspokojenia pohľadávok, nemá súvis s rozhodnutím žalovaného, ktorý si splnil zákonnú povinnosť o uložení pokuty tak, ako mu to ukladá Daňový poriadok. Zaoberať sa otázkou, či daňové pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu, sú alebo nie sú vylúčené z uspokojenia pohľadávok, neprináleží ani daňovým orgánom v priebehu daňového konania, ani správny súd pri prieskume rozhodnutia vydaného v daňovom konaní. V súvislosti s touto námietkou krajský súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Sžf/19/2014 zo 17.02.2016.

29. Krajský súd poukazuje aj na to, že v zmysle § 2 písm. b) Daňového poriadku sa daňou okrem iného rozumie aj pokuta. V zmysle § 2 písm. c) Daňového poriadku sa daňovým konaním rozumie konanie, v ktorom sa rozhoduje o právach a povinnostiach daňových subjektov. V danom prípade správca dane v rámci daňového konania uložil sankciu, t.j. pokutu daňovému subjektu, t.j. úpadcovi STEEL SLOVAKIA KOŠICE, s.r.o. a svoje rozhodnutie doručil správcovi v konkurznom konaní úpadcu, t.j. TETRA INSOLVENCY, k.s. (žalobcovi), ktorý koná za daňový subjekt, t.j. úpadcu STEEL SLOVAKIA KOŠICE, s.r.o..

30. Krajský súd je toho názoru, že správca dane postupoval v súlade s Daňovým poriadkom, keď žalobcovi v zmysle § 155 ods. 1 písm. f) bod 2 Daňového poriadku uložil sankciu - pokutu za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g) Daňového poriadku - uplatnenie nadmerného odpočtu za zdaňovacie obdobie september 2010 vo výške, ktorá je väčšia ako nadmerný odpočet, ktorý si mal uplatniť podľa

zákona o DPH daňovému subjektu TETRA INSOLVENCY, k.s., t.j. žalobcovi ako správcovi v konkurznom konaní úpadcu STEEL SLOVAKIA KOŠICE, s.r.o..

31. V súvislosti s posúdením otázky, či daňové orgány postupovali v súlade so zákonom, keď uložili pokutu správcovi konkurznej podstaty úpadcu už v čase po vyhlásení konkurzu, krajský súd poukazuje aj na rozsudky Krajského súdu v Košiciach, napr. vo veci sp. zn. 7S/13/2017, 6S/13/2017.

32. Správny súd v zmysle ustanovenia § 140 SSP poukazuje aj na právne závery vyplývajúce z rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S/31/2017- 47 zo dňa 24.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2018, ktorým bola zamietnutá správna žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100054235/2017 zo dňa 11.01.2017 (o uložení pokuty vo výške 8.969,70 Eur za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g/ daňového poriadku - uplatnenie nadmerného odpočtu DPH za zdaňovacie obdobie marec 2010 vo výške, ktorá je väčšia ako nadmerný odpočet, ktorý si mal uplatniť podľa zákona o DPH daňovému subjektu, t.j. žalobcovi vystupujúcemu ako správca v konkurznom konaní úpadcu STEEL SLOVAKIA KOŠICE s.r.o.), v ktorom konaní boli na základe totožnej správnej žaloby riešené rovnaké právne problémy, ako tomto konaní. Keďže ide o vec toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, súd poukazuje na dôvody tohto rozsudku, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

33. Krajský súd po preskúmaní rozhodnutia žalovaného, v rozsahu podanej žaloby dospel k záveru, že uplatnené žalobné dôvody nie sú opodstatnené a preto žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 a § 168 SSP a žalobcovi, ktorý nebol v konaní úspešný, náhradu trov konania nepriznal. Žalovanému právo na náhradu trov konania nepatrí, pretože v konaní nebolo preukázané vynaloženie trov konania, ktoré by bolo možné od žalobcu spravodlivo požadovať.

35. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajskom súde v Košiciach v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa uvedú všeobecné náležitosti podania podľa § 57 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“), to znamená, ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania.

Ďalej sa v kasačnej sťažnosti musí uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,

- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.