

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516201378
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3516201378.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci oprávneného X. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom: XXX XX Č. Č.. XX, proti povinnej Y. V.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Č. Č..XXXX, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletou M. Y., nar. XX.XX.XXXX v čase podania návrhu bytom u matky, ktorá je v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 19.02.2018 domáhal výkonu rozhodnutia - Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/161/2014-73 zo dňa 14.10.2015, právoplatným a vykonateľným 04.11.2015. Tunajší súd rozsudkom 8P/161/2014-73 schválil dohodu rodičov a zveril maloletú (gen. ako hore) do výchovy a starostlivosti maty a zároveň upravil stretávanie sa maloletej s otcom (oprávneným) na každý párný víkend v roku v čase od soboty od 10:00 hod do nedele do 16:00 hod.

2. Dňa 08.09.2020 súd požiadal o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom (ďalej UPSVaR). Podľa zistení UPSVaRu stretávanie sa otca s maloletou prebieha v súlade s rozhodnutím súdu. Otec sa s dcérou stretáva podľa jeho možností, pričom matka mu so stretávaním sa s dcérou nerobí problémy. Dcéra sa vždy sama vyjadří, či s otcom chce ísť alebo nie. Oprávnený uviedol, že s výkonom rozhodnutia už v tomto čase netrvá. Maloletá pri osobnom rozhovore uviedla, že nemá problém sa s otcom stretávať, chodila za ním aj s mamou do väzby skoro každý mesiac. Odkedy sa otec vrátil, tak vždy kontaktuje matku a spýta sa jej, či sa môže s maloletou stretnúť. Terajší spôsob stretávania sa s otcom maloletej vyhovuje. Vzťah s otcom hodnotí ako dobrý.

3. Dňa 23.09.2020 bolo súdu doručené podanie oprávneného v ktorom uviedol, že na podanom návrhu na výkon rozhodnutia netrvá a berie tento návrh späť.

3. Podľa § 29 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p“)..., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

4. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Späťvzatie návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia bolo zaslané oprávnenej a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pričom žiaden z účastníkov nevyjadril nesúhlas so späťvzatím návrhu na výkon rozhodnutia.

6. Na základe uvedeného v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

7. Podľa § 391 C.m.p. o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

8. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. a to tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 357 písm. b) CSP).