

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119203256
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Maršalová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:6119203256.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189 so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, zastúpená JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, IČO: 42 072 905 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, zastúpená JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 784,79 Eur, takto

rozhodol:

Súd opravuje rozsudok č.k. 15C/18/2019-119 zo dňa 20.01.2020 v časti dátumu jeho vyhlásenia tak, že správne znie:

„12.02.2020“.

odôvodnenie:

1. Dňa 27.03.2019 bola tunajšiemu súdu postúpená vec ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní, ktoré začalo podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 25Up/26/2019. Návrhom sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 784,79 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 12.02.2020 tak, že žalobe v časti zaplatenia istiny vo výške 784,79 eur vyhovel a v časti uplatnených úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 784,79 eur od 01.07.2018 do zaplatenia žalobu zamietol. Žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

3. Súd zistil, že pri písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 15C/18/2019-119 došlo pri uvedení dátumu vyhlásenia rozsudku k zrejmej nesprávosti, keď súd nesprávne uviedol dátum vyhlásenia rozsudku 20.01.2020, pričom správne má byť „12.02.2020“, čo korešponduje aj so zápisnicou vyhotovenou v tento deň na pojednávaní.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Nakoľko ide o zrejmu nesprávosť, súd v súlade s vyššie cit. ustanovením CSP opravil predmetný rozsudok v časti dátumu jeho vyhlásenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Pre úplnosť súd uvádza, že vzhľadom na to, že proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo zo strany žalovaného podané odvolanie, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č.k. 7Co/70/2020-145 zo dňa 09.09.2020 a v záhlaví predmetného rozsudku odvolací súd tiež nesprávne uviedol dátum

vydania napadnutého rozsudku, súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto opravného uznesenia doručí súdny spis Krajskému súdu v Žiline za účelom vydania opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.