

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200238
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2718200238.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: B. C., L.. XX.XX.XXXX, J.: X. XXXX/XX, XXX XX N., o zaplatenie sumy 5.535,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2276,58 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy:

2170,36 eur od 05.03.2015 do 06.04.2016,
2170,36 eur od 07.04.2016 do 19.04.2016,
2170,36 eur od 20.04.2016 do 29.04.2016,
2170,36 eur od 30.04.2016 do 19.05.2016,
2170,36 eur od 20.05.2016 do 26.07.2017,
2170,36 eur od 27.07.2017 až do zaplatenia,

a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc uhradením pohľadávky priznanej žalobcovi vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5Csp/16/2018 - 81 zo dňa 24.10.2019 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a pred súdom druhej inštancie v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 15.02.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 5.535,69 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5692,02 eur od 05.03.2015 do 06.04.2016, zo sumy 5647,74 eur od 07.04.2016 do 19.04.2016, zo sumy 5625,09 eur od 20.04.2016 do 29.04.2016, zo sumy 5557,47 eur od 30.04.2016 do 19.05.2016, zo sumy 5457,47 eur od 20.05.2016 do 26.07.2017, zo sumy 5427,47 eur od 27.07.2017 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom dňa 27.06.2013 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že v článku I. Zmluvy sú dohodnuté základné parametre úveru ktorý žalobca žalovanému poskytol a ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať, pričom výška úveru 6.000,- eur, lehota splatnosti 120 mesiacov, výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 17,9 %, výška úroku z omeškania 5 % nad rámec úrokovej sadzby, celkový počet splátok 120, dátum prvej splátky 25.07.2013, dátum poslednej splátky 25.06.2023, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 107,62 eur, RPMN 20,08 %. Žalobca si svoju povinnosť zo zmluvy poskytnúť žalovanej úver riadne splnil a žalovanej úver vo výške 6.000 eur poskytol. K

tomu žalobca priložil k žalobe História transakcií na účte. Žalovaná podmienky splácania nedodrжала a úver riadne nesplácala. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním splátok, žalobca ju opakovane riadne písomne vyzýval na úhradu splátok, kedy jej zasielal upomienky, napriek tomu žalovaná splátky nezaplatila. Z tohto dôvodu bol žalobca nútený listom zo dňa 18.02.2015 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, kde žalovanú vyzval na zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom do 7 dní od doručenia danej výzvy - vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalovaná túto výzvu prevzala dňa 25.02.2015, úver sa tak stal splatným dňa 04.03.2015, z tohto dôvodu si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania od 05.03.2015. Zostatok istiny úveru vo výške 5.692,02 eur uvedený vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predstavoval rozdiel poskytnutého úveru vo výške 6.000,- eur a splátok istiny úveru vo výške 307,98 eur. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru evidoval žalobca voči žalovanej pohľadávku nasledovne: dlh na istine úveru 5.692,02 eur, dlh na zmluvnom úroku 409,93 eur, poplatky 40,- eur, celkom 6.141,95 eur. Následnými platbami žalovanej vo výške 606,26 eur došlo k zníženiu zostatku istiny úveru o 264,55 eur, dlžnej sumy úrokov o 340,84 eur a poplatkov o 0,87 eur. Súčasná výška istiny úveru predstavovala sumu 5.427,47 eur. Zostávajúci zmluvný úrok predstavoval sumu 69,09 eur a zostávajúce poplatky vo výške 39,13 eur. Súčet zostávajúcej istiny, zostávajúceho zmluvného úroku a zostávajúcich poplatkov predstavuje sumu, ktorú si žalobca uplatnil v tomto konaní. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania. Žalobca pripojil k žalobe aj Všeobecne obchodné podmienky VÚB, a.s. (ďalej len „V.O.P.“) a Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu, ktoré neboli podpísané žalovanou.

2. Uznesením č. k. 5Csp/16/2018 - 73 zo dňa 16.10.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 28.08.2019 a z podacieho hárku mal súd preukázané, že žalobca riadne oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadřila

4. Okresný súd Skalica dňa 24.10.2019 rozsudkom č. k. 5Csp/16/2018-81, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku I., vo výroku I. určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3259,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3521,66 eur od 05.03.2015 do 06.04.2016, sumy 3477,38 eur od 07.04.2016 do 19.04.2016, sumy 3454,73 eur od 20.04.2016 do 29.04.2016, sumy 3387,11 eur od 30.04.2016 do 19.05.2016, sumy 3287,11 eur od 20.05.2016 do 26.07.2017, sumy 3259,11 eur od 27.07.2017 až do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, vo výroku II. vo zvyšku žalobu zamietol a vo výroku III. priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 18 %.

5. Žalobca podal dňa 11.12.2019 odvolanie voči výroku II. a III. rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5Csp/16/2018-81 zo dňa 24.10.2019.

6. Krajský súd v Trnave dňa 29.04.2020 uznesením č. k. 26CoCsp/5/2020-109 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania vec zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Skalica na ďalšie konanie.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru (č. I. 9 - 10), Európskymi informáciami o úvere (č. I. 11- 12), Všeobecnými obchodnými podmienkami (č. I. 14 - 15), Žiadosťou o bezúčelovú flexipôžičku (č. I. 20 - 21), Žiadosťou o spotrebný úver (č.I. 22- 23), Výzvou na predčasné splatenie (č. I. 27), Upomienkami (č. I. 28 - 29), Prehľadom splátok úveru (č. I. 37), Oznámením o postúpení pohľadávky (č. I. 62), Prílohou ku zmluve o postúpení pohľadávky (č. I. 64), Zmluvou o postúpení pohľadávok (č. I. 65 - 72) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci

8. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a žalovaná uzatvorili, na základe žiadosti žalovanej zo dňa 24.06.2013, Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 27.06.2013, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 6.000,- eur. V Zmluve bola ďalej uvedená

lehota splatnosti 120 mesiacov, druh úrokovej sadzby fixná počas celej lehoty splatnosti, čerpanie úveru jednorazovo dňa 27.06.2013, celkový počet splátok 120, dátum prvej anuitnej splátky 25.07.2013, dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti) 25.06.2023, doba trvania úverovej zmluvy do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa Zmluvy, výška úrokovej sadzby 17,90 %, mesačná anuitná splátka vrátane poisťného 107,62 eur, z toho mesačná splátka poisťného 0,00 eur, spotrebný úver bol určený na splatenie zostatku spotrebiteľských úverov - poskytnutých spoločnosťou Poštová Banka, a.s., výška zostatku úveru 900,00 eur k 27.06.2013. Ďalej zmluva obsahovala RPMN 20,08%, priemernú RPMN 19,47 %, celkové náklady dlžníka 7.033,79 eur, výšku poplatku za poskytnutie úveru 120,- eur, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 13.033,79 eur. K zmluve boli pripojené Európske informácie o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa konverzie dlhu a Všeobecné obchodné podmienky, ktoré neboli podpísané žalovanou.

9. Z podania označeného ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ zo dňa 18.02.2015 má súd preukázané, že pôvodný žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s príslušenstvom so zostatkom: 6.141,95 eur, z toho istina vo výške 5.692,02 eur, úroky vo výške 409,93 eur, poplatky 40,- eur a zároveň vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom a to do 7 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa priloženej kópie doručenej zásielky má súd preukázané, že žalovaná si výzvu prevzala dňa 25.02.2015.

10. Upomienkou zo dňa 05.11.2014 pôvodný žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej pohľadávky celkovo vo výške 255,64 eur, z toho istina 43,65 eur, úroky 171,59 eur, úroky z omeškania 0,40 eur a poplatky 40,- eur, v lehote 10 dní od dátumu uvedeného v záhlaví listu.

11. Upomienkou zo dňa 08.12.2014 pôvodný žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej pohľadávky celkovo vo výške 255,56 eur, z toho istina 44,28 eur, úroky 170,96 eur, úroky z omeškania 0,41 eur a poplatky 40,- eur, v lehote 10 dní od dátumu uvedeného v záhlaví listu.

12. Upomienkou zo dňa 05.01.2015 pôvodný žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej pohľadávky okamžite celkovo vo výške 363,47 eur, z toho istina 66,93 eur, úroky 255,93 eur, úroky z omeškania 0,61 eur a poplatky 40,- eur, inak bude požadovať, aby žalovaná vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v Zmluve.

13. Podľa prehľadu splátok úveru (č.l. 37) žalovanej predloženého pôvodným žalobcom, žalovaná uhradila celkovo sumu 2.740,89 eur.

14. Žalovaná na pojednávaní dňa 24.10.2019 uviedla, že s VÚB uzatvorila v roku 2013 zmluvu o flexipôžičke, bolo jej poskytnutých 6.000,- eur, zmluva bola dohodnutá bezúčelovo, bola oboznámená s úrokom z tejto pôžičky, bola oboznámená s poplatkami, splátky mesačne boli dohodnuté okolo 108,- eur, pokiaľ mala byť informovaná o tom, koľko z jednotlivých splátok prípadne na splátku istiny, úroku a poplatku, toto som zrejme mala rozpísané na papieroch. Úver zo začiatku splácala a to asi po dobu 2 rokov, potom začala splácať na splátkach menšie a nepravidelne nakoľko prišla o zamestnanie a nemala finančné prostriedky na splácanie. Nevedela sa vyjadriť k tomu, koľko uhradila celkovo na tento úver, nevedela koľko uhradila splátok. Prvé splátky uhrádzala poštovou poukážkou, neskôr prevodom na účet. Celý úver neuhradila. Bola by schopná splácať pohľadávku žalobcu okolo 100,- eur mesačne. Zamestnaná je u zamestnávateľa AG play s.r.o., zárobok mesačne má okolo 550 - 600 eur, nemá žiadnu výživovú povinnosť, býva v byte s rodičmi, za rodičov uhrádza hypotéku 80,- eur mesačne.

15. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 30.04.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákon o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

27. Podľa § 150 ods. 1, 2 C.s.p., strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

28. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

29. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

30. Súd mal v konaní listinnými dôkazmi preukázané, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. zosplatnil svoju pohľadávku ešte pred zlúčením s pôvodným žalobcom - Všeobecná úverová banka, a.s. Preto na daný prípad postúpenia pohľadávky sa nevzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže pôvodný veriteľ nie je bankový subjekt.

31. Predmetom tohto konania bola suma vo výške 2.276,58 eur s príslušenstvom v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoCsp/5/2020-109 zo dňa 29.04.2020, v časti zamietnutej žaloby rozsudkom Okresného súdu č. k. 5Csp/16/2018-81 zo dňa 24.10.2019 vo výroku II.

32. Súd mal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol dňa 27.06.2013 záväzkový vzťah zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovanou a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.06.2013 je typovou zmluvou, uzatváraná vo viacerých prípadoch, pričom žalovaná jej obsah nemohla reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2

citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť.

33. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu a žalovanou došlo dňa 27.06.2013 k platnému uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o úvere je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom jej základným charakterom je charakter absolútneho obchodného záväzkového vzťahu podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka v znení v čase uzavretia zmluvy. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 cit. zákona. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

34. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.06.2013, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 6.000 eur s ročnou úrokovou sadzbou 17,90 % s dohodnutým počtom mesačných splátok 120 a s výškou mesačnej splátky s poistením 107,62 eur. Súd preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere z pohľadu náležitostí, ktoré má zmluva obsahovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa, ako aj podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zistil, že zmluva obsahuje zákonom ustanovené náležitosti zák. č. 129/2010 Z. z. Súd nezistil rozpor medzi dojednanými ustanoveniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.06.2013 a Zákonom č. 129/2010 Z.z.

35. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, že vyhovel žalobcovi a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.276,58 eur, ktorá predstavuje dohodnuté úroky a poplatky z úveru, nakoľko výška istiny bez úrokov a poplatkov v sume 3.259,11 eur bola žalobcovi priznaná vo výroku I. rozsudku č. k. 5Csp/16/2018-81 zo dňa 24.10.2019.

36. Keďže žalovaná nezaplatila svoj dlh riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2170,36 eur od 05.03.2015 do 06.04.2016, 2170,36 eur od 07.04.2016 do 19.04.2016, 2170,36 eur od 20.04.2016 do 29.04.2016, 2170,36 eur od 30.04.2016 do 19.05.2016, 2170,36 eur od 20.05.2016 do 26.07.2017, 2170,36 eur od 27.07.2017 až do zaplatenia, preto súd priznal žalobcovi vyššie uvedené úroky z omeškania, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

37. Podľa § 217 ods. 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

38. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

39. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

40. Súd povolil žalovanej splácať pohľadávku a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur mesačne, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc uhradením pohľadávky priznanej žalobcovi vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5Csp/16/2018 - 81 zo dňa 24.10.2019 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, ktorých výšku a podmienky zročnosti určil z dôvodu, že súd má za to, že nie je v schopnostiach žalovanej splatiť celý dlh naraz s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd

tak rozhodol na základe návrhu zo strany žalovanej, ktorá sa vyjadrila, že by bola schopná uhradiť pohľadávku v splátkach. Žalovaná uviedla, že jej zárobok je mesačne okolo 550 - 600 eur, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, býva v byte s rodičmi, za rodičov uhrádza hypotéku 80,- eur mesačne. S prihliadnutím na uvedené, súd považuje výšku splátok za primeranú k výške priznanej pohľadávky a pomerom žalovanej a zároveň má súd za to, že povolením splácania dlhu v splátkach nebudú ohrozené práva žalobcu, a to vzhľadom na osobu žalobcu a výšku priznanej sumy.

41. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

44. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za

následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.