

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010665
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010665.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2020, v trestnej veci proti obžalovanému L. W. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), písm. c), písm. d) Trestného zákona /ďalej skrátene Tr. zák./, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/31/2020 zo dňa 12.08.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku celý výrok o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému L. W., nar. XX.XX.XXXX P. L., trvale bytom U., T. XXX/XX, t. č. od 07.11.2019 vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov

u k l a d á :

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák. trest prepadnutia vecí: 44 ks plastových vreciek, keramická nádoba čiernej farby, digitálna váha v čiernom obale PATENT 7.256.357, súprava na fajčenie (drvička, fľaša, papieriky, zapalovač), sklenené bango, samootváracie plastové vrecká, plastová krabička žltej farby s kryštalickou látkou, fajka na fajčenie HERO, čierno-biela kovová loptička, zelená plastová krabička s fajkou, kovová váha, kovová drvička, kovová krabička s obsahom 2 ks striekačiek, 3 ks plastové vrchnáky, 2 ks náplasti, popolník s obsahom sušiny, kovová tabatierka so 7 cigaretami.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný L. W., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom U., T. XXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov, uznaný vinným zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- od presne nezisteného času až do dňa 07.11.2019 do 14.45 hod. po tom, čo si v mesiaci október 2019 v meste Brno v Českej republike, za sumu 200,- českých korún zakúpil 15 g rastlinnej sušiny konope, túto previezol do miesta svojho bydliska, časť z nej skonzumoval a časť prechovával v priestoroch garáže pod obytným blokom v meste U. B. D.. T. XX, kde zároveň prechovával aj ďalšiu sušinu konope a metamfetamín, ktoré si zabezpečil, pričom pri prehliadke iných priestorov a pozemkov dňa 07.11.2019 bolo u obvineného nájdené 4,17 gramu sušených vrcholkov rastliny konope s obsahom účinnej látky THC 6,4%, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 8 bežných jednotlivých dávok schopných ovplyvniť psychiku užívateľa; 0,72 g sušených vrcholkov rastliny konope, s obsahom účinnej látky THC 2,0 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne jednu bežnú dávku schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa; 11,4 g sušených vrcholkov rastliny konope, s priemerným obsahom účinnej látky THC 15,8 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 22 bežných dávok schopných ovplyvniť psychiku užívateľa; 0,55 g kryštalického materiálu s obsahom 75,5% metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť 5 bežných dávok schopných ovplyvniť psychiku užívateľa; 0,86 g sušených vrcholkov rastliny konope s obsahom účinnej látky THC 4,4%, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej jednu bežnú dávku schopnú ovplyvniť psychiku užívateľa; 1,58 g sušených vrcholkov konope s priemerným obsahom účinnej látky THC 3,4 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 3 bežné dávky schopné ovplyvniť psychiku užívateľa; 1,68 g sušených vrcholkov rastliny konope s obsahom účinnej látky THC 5,1 %, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 3 bežné dávky schopné ovplyvniť psychiku užívateľa; kde rastliny rodu konope sú v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov zaradený do I. skupiny omamných látok, a metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Za to mu bol uložený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 38 ods. 2 Tr. zák., pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., v spojení s § 53 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest domáceho väzenia vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. povinnosť každý deň v čase od 14.00 hod. do 6.00 hod. zdržiavať sa vo svojom obydli na adrese U., T. XX, vrátane k nemu priliehajúcich priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 ods. 4 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. zákaz požívania omamných a psychotropných látok, pričom mu bola uložená povinnosť podrobiť sa náhodným kontrolám na dodržiavanie tohto zákazu na výzvu mediačného a probačného úradníka.

Podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) písm. b) Tr. zák. trest prepadnutia vecí: - 44 ks plastových vreciek - keramická nádoba čiernej farby - digitálna váha v čiernom obale PATENT 7.256.357 - súprava na fajčenie (drvička, fľaša, papieriky, zapaľovač) - sklenené bango - samootváracie plastové vrecká - plastová krabička žltej farby s kryštalickou látkou - fajka na fajčenie HERO - čierno-biela kovová loptička - zelená plastová krabička s fajkou - kovová váha - kovová drvička - kovová krabička s obsahom 2 ks striekačiek, 3 ks plastové vrchnáky, 2 ks náplasti - popolník s obsahom sušiny - kovová tabatierka so 7 cigaretami.

Proti tomuto rozsudku podal ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní okresný prokurátor odvolanie, ktoré vymedzil tým, že ho podáva proti celému výroku o treste. V dodatočne predloženom písomnom odôvodnení odvolania vytykal okresnému súdu, že pokiaľ obžalovaný prechovával drogy v mieste svojho pobytu, bol nezamestnaný a zdržiaval sa doma, tak trest domáceho väzenia by nemal na neho žiadne obmedzujúce účinky okrem toho, že by musel byť doma od 14.00 hod. do 06.00 hod. Odvolateľ poukazoval aj na to, že podľa jeho názoru bolo potrebné prihliadať na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného, ktorý sa v minulosti opakovane dopustil trestnej činnosti a aj keď sa v predmetnej veci priznal, treba prihliadať na jeho osobu a tak navrhol zrušiť v napadnutom rozsudku výrok o treste a vrátiť vec na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu prostredníctvom svojho obhajcu poukázal na požiadavku zachovania spravodlivej rovnováhy medzi všeobecnými záujmami spoločnosti a garanciami základných práv jednotlivcov, cieľ trestného konania, ktorým je podľa obžalovaného dosiahnutie toho, aby obvinený páchatel zaujal ku spáchaniu trestného činu sebakritický a kajúcny postoj, ktorý sľubuje možnosť jeho nápravy, požiadavku sudcovskej individualizácie trestu a poukazujúc na rodinné pomery obžalovaného, jeho silnú citovú väzbu k rodičom, obzvlášť k otcovi, ktorý maximálne komunikuje s obžalovaným aj návštevami vo väzbe a pôsobí na neho výchovným a autoritatívnym prístupom v rámci možností, keď rodičia sú pripravení mu pomôcť sa adaptovať po výkone väzby a viesť riadny život, keď obžalovaný nepožiadaval o prepustenie z väzby a dodajúc, že si je vedomý svojho protiprávneho konania a vyhodnotil svoj doterajší spôsob života ako nevhodný a nesprávny, navrhol podané odvolanie okresného prokurátora zamietnuť. Sám písomne k tomu dodal, že drogy užíval bez toho, aby o tom niekto vedel, nemal potuchy o vážnosti a až takej možnej výške trestu, považuje to kriticky za veľkú chybu a mladícku nerozvážnosť, podrobí sa protidrogovému liečeniu a kontrole technickými prostriedkami, chce si založiť vlastnú rodinu, môže sa vrátiť do zamestnania, ktoré mal pred svojím zadržaním, pred ktorým chodil aj na brigády a stále má podporu svojej rodiny.

Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej skrátene Tr. por./, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. Prítomnosť dovolacích dôvodov odvolací súd nezistil. Dospel však k záveru, že súd prvého stupňa obžalovanému uložil neprimerane mierny trest, trest, ktorý nebol v súlade s účelom trestu, a tak bolo, vzhľadom na odvolanie prokurátora, odôvodnené a v súlade so zákonom pochybenie súdu prvého stupňa napraviť.

V posudzovanej trestnej veci bolo, podľa názoru krajského súdu, pred súdom prvého stupňa vykonané dokazovanie v takom rozsahu, ako to bolo v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. por. v podstate pre správne zistenie skutkového stavu nevyhnutné a tak krajský súd z doposiaľ vykonaného dokazovania vychádzal. Pred odvolacím súdom bolo dokazovanie doplnené len o hodnotenie obžalovaného z výkonu väzby.

Účel trestu vyplýva z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák., podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti), a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu), a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák., má trest postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák., pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd prvého stupňa v rámci výroku o druhu a výmere trestu poukazoval na svoje zistenia, že obžalovaný bol konzumentom, nie dilerom omamných látok, v minulosti síce bol už odsúdený, no nešlo o odsúdenia, ktoré by boli druhovo zhodné s predmetným zločinom, zohľadnil, že obžalovaný je vo výkone väzby 9 mesiacov, pričom síce by do úvahy prichádzalo pri treste odňatia slobody uloženie trestu odňatia slobody vo výmere od 3 rokov do 10 rokov, no bolo namieste, aby u obžalovaného prevažoval výchovný účel trestu pred represívnym, a tak ukladal obžalovanému vyššie uvedené tresty nespojené s odňatím slobody.

S názorom okresného súdu sa krajský súd nemohol stotožniť. Úvahy okresného súdu nekorešpondovali so skutkovými zisteniami vyplývajúcimi z vykonaného dokazovania, pri ich hodnotení nepostupoval okresný súd dôsledne podľa § ods. 12 Tr. por. a preto dospel k nesprávnym záverom.

Pri ukladaní trestov treba vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu, pričom trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, a teda aj v súlade so zásadou proporcionálnosti trestu.

Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Medzi skutočnosťami, na ktoré by v záujme individualizácie trestu mal súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, patria napríklad spôsob spáchania činu a jeho následok, miera zavinenia, pohnútky, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, pomery páchatel'a (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatel'a a jeho rodiny), či možnosť jeho nápravy. Požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácia tak núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu súdu pri rozhodovaní o treste. (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4To 7/2013 zo dňa 13.05.2014)

Neprimeraným trestom podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. sa rozumie taký trest, ktorý je z pohľadu zásad ukladania trestov uvedených v § 34 a nasl. Tr. zák. čo do jeho druhu alebo výmery príliš prísny alebo príliš mierny. Odvolací súd môže z tohto dôvodu zrušiť výrok o treste a uložiť nový trest iba vtedy, ak je medzi uloženým trestom a trestom, ktorý by pri správnom postupe podľa uvedených zákonných ustanovení upravujúcich zásady ukladania trestov mal byť uložený, výrazný (prílišný) rozdiel. (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2To 17/2015 zo dňa 08.11.2016)

Z predloženého spisu vyplynulo, že obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní konanom k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, priznal v celom rozsahu, vyhlásil, že je vinný z jeho spáchania a okresný súd toto vyhlásenie zákonným postupom prijal. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že je slobodný, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, býva spoločne so svojimi rodičmi, matkou a otcom na adrese U., D.. T. XX, v trojizbovom byte, pred zadržaním bol nezamestnaný, nebral žiadne sociálne dávky, žiadnu podporu v nezamestnanosti, no chodil na brigády a robil tesárčinu s otcom, má stredoškolské vzdelanie bez maturity. Z jeho výpovede vyplynulo aj jeho vyjadrenie, že nemá žiadne závažné zdravotné problémy.

Z prečítaného znaleckého posudku z odboru psychiatrie oproti tomu vyplynulo, že obžalovaný je závislý od pervitínu a marihuany v spojení s experimentovaním s extázou. V jeho prípade ide o nevyrovnaný vývin osobnosti. Pokiaľ absolvuje protitoxikomanické liečenie a bude k nemu pristupovať zodpovedne a kriticky, je prognóza ďalšieho vývoja je priaznivá.

Z dôkazov predložených v spise vyplynulo množstvo a druh omamných a psychotropných látok, ktoré tak v prípade marihuany, ako aj v prípade pervitínu predstavuje stav, kedy už pre právnu kvalifikáciu a hrozbu trestom nebolo rozhodujúce len to, či by obžalovaný prechovával také drogy len pre svoju potrebu, ale množstvo drogy ho zaradilo medzi páchatel'ov trestnej činnosti uvedenej v ustanovení § 172 Tr. zák., ktoré vyjadruje záujem spoločnosti na prísnejšom postihu páchatel'ov ako v prípade § 171 Tr. zák..

Pritom u obžalovaného nejde o osobu, ktorá by sa do rozporu so záujmami chránenými Trestným zákonom dostala ojedinele. Zjavne nešlo o mladícku nerozvážnosť konania tohto dospelého páchatel'a, keď odpis registra trestov dokladuje opakovanú trestnú činnosť od roku 2015, vrátane skutočností nasvedčujúcich snahe súdov o dosiahnutie nápravy obžalovaného, a to dokonca v dvoch prípadoch tzv. alternatívnymi trestami. Tieto sa zjavne minuli účinkom, pretože obžalovaný ich účinne neprijal, musel byť nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý obžalovaný vykonal krátko predtým, ako bolo ukončené páchanie predmetného drogového zločinu z jeho strany. Tento ľahkomyselný prístup k rešpektovaniu záujmov chránených Trestným zákonom a nechota obžalovaného zmeniť svoje správanie, ani pod ťarchou miernych ukladaných trestov, sa prejavila aj v ostatnom odsúdení za úmyselný prečin. Tieto skutočnosti vyplývajú z toho, že pokiaľ v trestnom rozkaze Okresného súdu Prešov zo dňa 17.06.2015 sp. zn. 41T/55/2015 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na trest povinnej práce v trvaní 160 hodín, tento výrok o treste bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 11.03.2016 sp. zn. 5T/11/2016,

ktorým bol uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktorý ale v celom rozsahu nevykonával, lebo bol nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody 08.11.2017 vo výmere 58 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest odňatia slobody vykonal 08.03.2018 a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky 6 mesiacov vykonal 08.11.2018. Pritom bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov z 26.01.2017 sp. zn. 5T/97/2016 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu na 1 rok 6 mesiacov, v ktorej sa síce osvedčil 01.01.2019, no v rámci tohto odsúdenia má ešte uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 6 rokov. Podľa výpisu z evidencie priestupkov spáchal dňa 04.12.2015 priestupok na úseku cestnej premávky, za ktorý bol postihnutý pokutou 30,- eur. Z časových súvislostí týchto odsúdení zjavne vyplýva, že ani prípadný výchovný vplyv jeho rodičov na jeho správanie nemal želaný účinok. Odvolací súd oproti tomu v prospech obžalovaného hodnotil priaznivé správanie vo výkone väzby.

Podľa odvolacieho súdu, osoba obžalovaného vrátane jeho motivácie neoprávnene zhromažďovať drogy, keď bol v minulosti opakovane potrestaný za inú úmyselnú trestnú činnosť, a to až trestom odňatia slobody hoci len kratšieho trvania a namiesto toho spáchal drogový zločin spočívajúci aj v neoprávnenom prechovávaní jednej z tzv. tvrdých drog /pervitínu/, aj napriek záverečnej správe probačného a mediačného úradníka o výsledku IPŠ zo dňa 07.07.2020, podľa ktorej boli splnené všetky technické podmienky na uloženie prípadného trestu domáceho väzenia, vylučuje dôvodnosť záveru, že by iný, než trest odňatia slobody spojený s výkonom trestu, mohol naplniť účel trestu. Obžalovaným prezentované odhodlanie sa poučiť už z doterajšieho výkonu väzby, priaznivé hodnotenie obžalovaného z väzby, jeho ľútosť a zámer zmeniť svoj život smerom k vedeniu riadneho života, odvolací súd zohľadnil pri výmere trestu.

Odvolací súd tak zistil vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, čím nebol zákonný dôvod na zmenu trestnej sadzby, podľa ktorej ukladal trest odňatia slobody. Trestom primeraným je trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, čo je výrazný, zásadný rozdiel oproti výroku súdu prvého stupňa o treste. Nakoľko, ako je to uvedené vyššie, obžalovaný bol za posledných 10 rokov pred spáchaním predmetného úmyselného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody dokonca pre iný úmyselný trestný čin, bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obdobne ako súd prvého stupňa, aj odvolací súd zistil zákonné podmienky pre uloženie trestu prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a), b) Tr. zák., v rámci ktorého ale bolo potrebné doplniť, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Takto uložený trest zodpovedá závažnosti obžalovaným spáchaného zločinu, jeho povahe a spôsobu spáchania, úmyselnému zavineniu a motívu, pomeru poľahčujúcich voči priťažujúcim okolnostiam, ako aj pomerom obžalovaného a možnostiam jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, záujmu na dosiahnutí individuálnej i generálnej prevencie a zodpovedá aj požiadavke individualizácie a primeranosti trestu, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia trestného činu obžalovaného spoločnosťou.

Preto odvolací súd, na podklade odvolania okresného prokurátora zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a sám rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku. Pre úplnosť možno poukázať na to, že toto rozhodnutie sa nedotklo právoplatnosti výroku o ochrannom liečení a samozrejme ani výroku o vine.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.