

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5419010225.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obž. Y. Y., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2020 v Dolnom Kubíne takto

### rozhodol:

Obžalovaný Y. Y., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom A. T. XX/XX, W. pod Z., adresa na doručovanie: S. XX/X, W. pod Z., projektový manažér, na slobode,

je vinný, že

dňa 10.02.2019 v čase okolo 12.00 h. v Dolnom Kubíne na zimnom štadióne, počas konania hokejového zápasu 32. kola, 2. časti, skupiny A, 34. ročníka Oravskej hokejovej súťaže organizovanej Oravským zväzom ľadového hokeja, medzi mužstvami HC Pucov a HC Kláštor pod Znievom, v ôsmej minúte tretej tretiny, napadol poškodeného J. Z., ktorý v zápase figuroval ako hlavný rozhodca stretnutia, a to takým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej výmene, a potom ako mu uložil osobný trest, ho jedenkrát udrel päťou do oblasti ľavej časti tváre a nosa, čím poškodenému J. Z. spôsobil zranenie, a to bližšie nešpecifikované pomliaždenie nosa a krvácanie z nosa s predpokladanou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní do 7 dní,

t e d a

sa dopustil fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,

a za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa §§ 364 ods. 1, 38 ods. 2, 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 400,- (štyristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ukladá náhradný trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť poškodenému J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., Medzihradská XXXX/XX, škodu vo výške 101,30 eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 27.09.2019 na Okresnom súde Dolný Kubín voči obžalovanému obžalobu pre skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý právne kvalifikoval ako prečin „výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Samosudkyňa preskúmala doručení obžalobu, vrátane vyšetrovacieho spisu, a následne vo veci rozhodla podľa § 241 ods. 1 písm. b) Tr. por., keďže zistila existenciu dôvodov na postúpenie veci inému orgánu.

Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 1To/29/2020 zo dňa 31.03.2020 predmetné uznesenie Okresného súdu Dolný Kubín zrušil a uložil mu vo veci znova konať a rozhodnúť, pričom zaujal právny názor, že už zo samotného vyšetrovacieho spisu (bez kontradiktórneho dokazovania na hlavnom pojednávaní) možno aktuálne usudzovať, že pohnútkou konania obžalovaného bola pomsta rozhodcovi zápasu za uložený trest v hre a osobný trest pre porušenie pravidiel. Taktiež možno prijať záver, že konanie obžalovaného popísané v skutkovej vete obžaloby, napĺňa aj materiálny korektív žalovaného trestného činu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dôkazy navrhované prokurátorom, obhajcom a obžalovaným a to výsluch obžalovaného, poškodeného, svedka T. J., vykonal konfrontáciu medzi poškodeným a svedkom J., prečítal zápisnice o výsluchu svedkov K. U. a C. P. z prípravného konania, prečítal listinné dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní na č.l. 84-106 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný ku skutku uviedol, že dňa 10.02.2019 hral v hokejovom zápase na štadióne v Dolnom Kubíne, počas ktorého malo dôjsť k faulu obžalovaného, za ktorý mu rozhodca udelil dvojminútový trest, voči ktorému sa ohradil. Poškodený J. Z., ako ďalší rozhodca v zápase mal pripomienky k osobe obžalovaného a udelil mu aj osobný trest. Po vylúčení obžalovaného došlo k hromadnej šarvátke medzi hráčmi oboch mužstiev, do ktorej sa zapojil aj obžalovaný, prítomnosť poškodeného počas šarvátky nezaregistroval, k priamemu fyzickému útoku na poškodeného nedošlo, nevšimol si ani či bol poškodený zranený. Tiež uviedol, že počas šarvátky stratil rukavicu, ktorá podľa jeho spoluhráčov mala zasiahnuť poškodeného a spôsobiť mu krvácanie z nosa. Osobný konflikt s poškodeným nikdy nemal, po šarvátke odišiel do šatne, kde bol až do konca zápasu. Celkovo zápas bol v ostrej atmosfére, poškodený mal viackrát na hráčov slovné prejavy a narážky, čo potvrdil aj kapitán mužstva, že zo strany rozhodcu sa toto dialo už na úvod zápasu.

Z výpovede poškodeného vyplýva, že dňa 10.10.2019 nastúpil ako hlavný rozhodca v hokejovom zápase medzi HC Pucov a HC Kláštor pod Znievom na zimnom štadióne v Dolnom Kubíne, spolu s ďalším rozhodcom T. J.. V tretej tretine spozoroval faul obžalovaného, ktorému zaň udelil dvojminútový trest. Obžalovaný sa voči trestu ohradil a následne začal poškodenému aj vulgárne nadávať, preto mu bol následne uložený aj osobný desaťminútový trest. Obžalovaný po tomto pristúpil k poškodenému a jeden krát ho udrel rukou, na ktorej mal rukavicu, do oblasti tváre na ľavej strane, následkom čoho začala poškodenému tiecť krv z nosa, pocítil pískanie v ušiach a bolesť hlavy. Obžalovaný po tomto odišiel do šatne. Následne odišiel do šatne aj poškodený, krvácanie z nosa sa mu podarilo zastaviť až po cca 15 minútach. Priebeh incidentu poznamenal poškodený aj do „Zápisu zo stretnutia“, ktorý bol doručený Oravskému zväzu ľadového hokeja, ktorého disciplinárna komisia udelila obžalovanému trest, t.j. pozastavenie činnosti na ďalších 6 hokejových zápasov. Zranenie poškodeného vyžadovalo lekárske ošetrenie, preto šiel tento na pohotovosť, kde bolo zistené, že má povrchové zranenie - pomliaždenie nosa, bol mu odporučený kľudový režim a dostatok tekutín. Dňa 12.02.2019 navštívil poškodený, pre pretrvávajúce problémy, aj krčné oddelenie. Zlomenina nosa zistená nebola, opäť len doporučený kľudový režim. Zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť poškodeného, ani ho nijako neobmedzovalo v bežnom spôsobe života. Poškodený tiež uviedol, že s obvineným nemal nikdy konflikt, pred samotným zápasom ho ani osobne nepoznal.

Svedok T. J. uviedol, že na uvedený hokejový zápas nastúpil ako rozhodca spolu s poškodeným. Uviedol, že zápas bol dosť napätý a od začiatku tretej tretiny začali hráči hrať agresívnejšie, cca v 10 minúte bol obžalovaný faulovaný, čo bolo na hrane vylúčenia jeho protihráča, ale k vylúčeniu

nedošlo. Uvedené posudzoval poškodený, ktorý bol bližšie k incidentu. Následne fauloval toho istého protihráča obžalovaný, za čo ho vylúčil, po tomto sa strhla šarvátka medzi hráčmi. On sa snažil hráčov od seba oddeľovať, počas toho okrajovo registroval hádku medzi poškodeným a obžalovaným. Poškodený na to udelil obžalovanému osobný trest a prišiel ku svedkovi oddeľovať hráčov. Obžalovaný prišiel k šarvátke, pristúpil k poškodenému a pravou rukou, na ktorej mal rukavicu ho jeden krát udrel do tváre. Poškodenému začala tiecť z nosa krv a odišiel z ľadovej plochy. On dokončil zápas ako rozhodca sám. Poškodený pred odchodom na lekárske ošetrenie ešte urobil zápis o stretnutí a incidente. Mal informácie od iných hráčov, že poškodený ako rozhodca podpichoval hráčov, a aj obžalovaného, toto robieva často, aj keď by to robiť vôbec nemal. Pred začiatkom zápasu poškodený obom kapitánom mužstiev pri podávaní rúk povedal, aby „nevyplakávali“.

Svedok K. U. v prípravnom konaní uviedol, že uvedený hokejový zápas sledoval spoza plexiskla zo vzdialenosti cca tridsať metrov. Na začiatku tretej tretiny zaregistroval šarvátku medzi hráčmi a rozhodcami, do ktorej bolo zapojených asi desať ľudí. Nevedel popísať priebeh šarvátky, videl len ako z nej odchádza poškodený s krvavým nosom.

Svedok C. P. v prípravnom konaní vypovedal, že hokejový zápas sledoval spoza mantinelu asi v polovici ľadovej plochy. V tretej tretine, po signalizovaní faulu, zaregistroval šarvátku medzi hráčmi, z ktorej následne videl odchádzať poškodeného so zakrvaveným nosom.

Z vykonanej konfrontácie medzi poškodeným a svedkom J. vyplynulo, že svedok J. v čase, keď sa strhla šarvátka, túto rozbraňoval a videl, ako k nim prichádza poškodený na pomoc, k šarvátke išiel aj obžalovaný a videl, ako poškodeného zozadu udrel.

Z odborného vyjadrenia č. 17/2019, vypracovaného znalcom T. T. C., PhD., k zraneniam, ktoré poškodený utrpel dňa 10.02.2019 je zrejmé, že išlo o ľahké poranenie, t.j. pomliaždenie nosa a krvácanie z nosa. Uvedené zranenia mohli vzniknúť aj jedným úderom do oblasti nosa o slabšej intenzite. Mechanizmus vzniku zranení môže zodpovedať tvrdeniu poškodeného. Zranenia nezanechajú u poškodeného žiadne trvalé následky (estetické ani funkčné). Zranenia nevyžadovali chirurgickú ani medikamentóznú liečbu, zhojené boli spontánne do troch dní. Dĺžka liečby by prichádzala do úvahy len krátkodobá, nepresahujúca tri dni. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života len krátkodobou tupou bolesťou, nevyžadujúcou ani analgetickú liečbu, nebol obmedzený z funkčného hľadiska v dýchaní, počas liečby nevyžadoval pomoc inej osoby.

Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 17.05.2019, ktorý predložil poškodený spolu s uplatnením nároku na náhradu škody v prípravnom konaní vyplýva, že pomliaždenie tváre bolo ohodnotené na 5 bodov a to podľa zákona č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, pričom náhrada za jeden bod bola v roku 2019 v sume 20,26 eur, celkovo teda 101,30 eur.

Zo zápisu o stretnutí vyplýva, že dňa 10.02.2019 sa na zimnom štadióne v Dolnom Kubíne odohral zápas medzi HC Pucov a HC Kláštor pod Znievom, so začiatkom o 11.00 hod. V čase 37:34 min. bol vylúčený obžalovaný pre napadnutie rozhodcu, úderom pästou do tváre. Rozhodca utrpel zranenie, odstúpil zo stretnutia a odišiel na lekárske ošetrenie. Z rozhodnutia Oravského zväzu ľadového hokeja v Dolnom Kubíne zo dňa 15.02.2019 tiež vyplýva, že obžalovanému bol udelený trest v podobe zastavenia činnosti hráča na šesť súťažných stretnutí.

Z odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že tento nebol súdne trestaný. Z registra priestupkov vyplýva, že obvinený sa dopustil viacerých priestupkov, všetky na úseku dopravy, za ktoré mu boli v správnom konaní uložené pokuty.

Podľa § 2 Tr. por. ods.:

(10) Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

(11) Súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrhli. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

(12) Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a pod. (tzv. sekundárny objekt trestného činu). Objektívna stránka trestného činu podľa odseku 1 spočíva v konaní páchatel'a, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť, ktorej sa páchatel' dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti. Konkrétne konanie páchatel'a môže napĺňať obe tieto formy, ktoré sa niekedy aj prekrývajú. Spravidla ide o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, ktorý hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb prítomných súčasne. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spoluzitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek a z hľadiska zavinenia ide o úmyselný trestný čin.

V zmysle § 10 ods. 1 Tr. zák., prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Súd v danom prípade skúmal, či boli naplnené znaky trestného činu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., za použitia § 10 ods. 2 Tr. zák. Pri posudzovaní materiálneho korektívu je potrebné zvážiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, jeho intenzitu, priebeh, spôsob konania, mieru zavinenia, pohnútku konania páchatel'a, následky. V danom prípade obvinený svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu „Výtržníctvo“ podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., keďže fyzicky napadol poškodeného, verejne, a spôsobil mu pritom ľahké zranenia - pomliaždenie nosa a krvácanie z nosa, ktoré nevyžadujú dobu liečenia viac ako tri dni. Zo spáchania tohto trestného činu je pritom priamo usvedčovaný svedeckou výpoveďou poškodeného a svedka J., ktorí zhodne potvrdili, že obžalovaný poškodeného uderil do tváre a nie že by k poraneniu došlo náhodne pri bitke hráčov. Úder do nosa preukazuje aj lekárska správa z ošetrenia poškodeného dňa 10.11.2019 (č.l. 87) z ktorej vyplýva, že mal byť údajne ako rozhodca na zápase uderený päťou do nosa od hráča, pričom utrpel pomliaždenie nosa.

Keďže obžalovaný mal svojím konaním naplniť znaky prečinu, súd sa zaoberal materiálnym korektívom, s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák. S ohľadom na subjektívnu a objektívnu stránku konania obžalovaného, spôsob spáchania činu a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný dospel k záveru, že pohnútkou konania obžalovaného bola pomsta rozhodcovi zápasu za uložený trest v hre a osobný trest pre porušenie pravidiel. Konanie obžalovaného popísané v skutkovej vete obžaloby napĺňa aj materiálny korektív žalovaného trestného činu. Ľadový hokej je kontaktný šport, pri ktorom dochádza ku bitkám medzi hráčmi a sú do istej miery tolerované, v danom prípade sa ale neposudzovala bitka medzi hráčmi, ale fyzické napadnutie rozhodcu hráčom počas prerušenej hry, čo je zásadný rozdiel od šarvátky medzi hráčmi, prípadne bitky medzi hráčmi súperiacich mužstiev. Tvrdenia obžalovaného, že mu počas šarvátky medzi hráčmi vyletela rukavica, ktorá zasiahla poškodeného do tváre, nie sú pravdivé, pretože úder do tváre poškodeného obžalovaným je preukázaný nielen vyššie uvádzanými

svedeckými výpoveďami, ale aj vykonaným zápisom z hokejového stretnutia, ktorý bol podpísaný rozhodcom a kapitánmi zúčastnených hokejových mužstiev. Je neprípustné, aby hráči, ktorí sa majú správať podľa pravidiel SZLH, riešili udalosti vyplývajúce z hry fyzickým útokom na rozhodcu.

Ku osobe obžalovaného súd zistil, že tento nebol v minulosti odsúdený, spáchal doposiaľ osem priestupkov na úseku cestnej premávky, za ktoré bol postihnutý v blokovom konaní. Je riadne zamestnaný a vedie usporiadaný rodinný život.

Podľa § 34 Tr. zák., ods.:

(1) Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

(2) Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

(3) Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

(4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prít'azujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri druhu a výmere trestu súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. por., pretože nezistil žiadnu poľahčujúcu, ani prít'azujúcu okolnosť. Hoci obžalovaný doposiaľ nebol súdom trestaný, je zamestnaný a vedie usporiadaný rodinný život, vzhľadom na spáchanie viacerých priestupkov v minulosti nemožno hovoriť o tom, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Nakoľko však pracuje a jeho príjem je cca 1.000,- eur mesačne, súd je toho názoru, že peňažný trest na dolnej hranici sadzby bude vzhľadom na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prít'azujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy dostatočný. Pre prípad, že by obžalovaný výkon peňažného trestu úmyselne zmaril, súd mu uložil náhradný trest odňatia slobody na dva mesiace.

Nakoľko poškodený sa riadne a včas pripojil s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. rozhodol o povinnosti obžalovaného zaplatiť poškodenému sumu 101,30 eur titulom náhrady škody za bolesť, a to podľa posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 17.05.2019.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu. Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o

konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.