

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/158/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318201005  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6318201005.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivicy Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu Intrum E., s. r. o., R., G. XX, B.: XX XXX XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému A. Matušekovi, nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX, zastúpenému Centrom Správnej Pomoci Prievidza, občianske združenie, Lehota pod Vtáčnikom, ul. 1. mája 388/8, IČO: 51 876 141, za ktoré koná B.. B. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, R., o zaplatenie 2.956,47 EUR s prísl. a iné, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Brezno, č. k. 9Csp/57/2018-168 zo dňa 04. 03. 2019 takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.983,57 EUR spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy a uvedeného dátumu splatnosti až do zaplatenia a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,40 EUR splatných do 25. dňa kalendárneho mesiaca na účet žalobcu počnúc právoplatnosťou rozhodnutia a pod hrozbou straty výhody určených splátok (výrok II.), ako aj vo výrokoch, ktorými priznal žalobcovi náhradu trov konania (výroky V. a VI.) potvrdzuje.

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1.1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.983,57 EUR spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.437,17 EUR od 07. 08. 2015 do 27. 06. 2018, zo sumy 2.386,77 EUR od 28. 06. 2018 do 25. 07. 2018, zo sumy 2.336,37 EUR od 26. 07. 2018 do 28. 08. 2018, zo sumy 2.285,97 EUR od 29. 08. 2018 do 26. 09. 2018, zo sumy 2.235,57 EUR od 27. 09. 2018 do 24. 10. 2018, zo sumy 2.185,17 EUR od 25. 10. 2018 do 20. 11. 2018, zo sumy 2.134,77 EUR od 21. 11. 2018 do 27. 12. 2018, zo sumy 2.084,37 EUR od 28. 12. 2018 do 23. 01. 2019, zo sumy 2.033,97 EUR od 24. 01. 2019 do 20. 02. 2019, zo sumy 1.983,57 EUR od 21. 02. 2019 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,40 EUR splatných do 25. dňa kalendárneho mesiaca na účet žalobcu, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia s tým, že v prípade omeškania s platením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz (výrok II.).

1.2. V prevyšujúcej časti žalobu čo do žalovanej sumy 231,30 EUR zamietol (výrok III.). V zostávajúcej časti konanie o zaplatenie sumy 741,60 EUR s príslušenstvom zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby (výrok I.).

1.3. Okresný súd rozhodol o vzájomnej žalobe, ktorou sa žalovaný domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 714,72 EUR tak, že túto žalobu zamietol (výrok IV.).

2.1. Pôvodný žalobca VÚB Leasing, a. s., podal žalobu ako právny nástupca Consumer Finace Holding, a. s., ktorým sa stal z titulu zlúčenia spoločnosti. Uviedol, že dňa 05. 11. 2013 uzavrel jeho právny predchodca Consumer Finace Holding, a. s. so žalovaným Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver v sume 7.149,80 EUR na zakúpenie osobného motorového vozidla H. D. H. X.X TDI. Súčasťou zmluvného vzťahu je kúpna zmluva č. XXXXXXXXXX, v ktorej je presná špecifikácia motorového vozidla (predmetu financovania), ktoré žalovaný nadobudol z poskytnutého úveru. Žalovaný sa zaviazal predmet financovania splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 151,69 EUR po dobu 84 mesiacov s dátumom prvej splátky 20. 11. 2013.

2.2. Žalovaný nedodržiaval zmluvné podmienky a preto právny predchodca žalobcu vyhlásil v zmysle čl. 8.3. písm. a) VOP č. V-1-2013 splatnosť úveru listom zo dňa 20. 05. 2015, v ktorom mal žalovaný možnosť do 30 dní vyplatiť dlžnú sumu podľa faktúry, ktorou bolo vyúčtované ukončenie zmluvy.

2.3. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil a preto právny predchodca žalobcu pristúpil k výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, vyúčtoval náklady spojené s odobratím motorového vozidla (faktúra od spoločnosti V., s. r. o.), náklady spojené s predajom motorového vozidla (faktúra spoločnosti O. Y. D., s. r. o.) a náklady vymáhania pohľadávky.

2.4. Žalobca odpočítal vykonané úhrady vo výške 9.848,72 EUR z celkovej sumy splátok 12.933,07 EUR a odrátal aj spracovateľský poplatok 127,88 EUR, čo predstavovalo žalovanú sumu 2.956,47 EUR s príslušenstvom.

3. Uznesením č. k. 9 Csp/57/2018-74 z 06. 07. 2018 okresný súd pripustil zmenu na strane žalobcu Intrum Slovakia, a. s. na ktorého pôvodný žalobca postúpil žalovanú pohľadávku. Žalobca oznámil, že žalovaný po začatí konania od 27. 06. 2018 do 23. 01. 2019 vykonal úhrady po 50,40 EUR, celkovo v sume 403,20 EUR a v rozsahu uvedeného plnenia zobral žalobný návrh čiastočne späť. Žalobca súhlasil s tým, aby žalovaný uhradil žalovanú pohľadávku v pravidelných mesačných splátkach po 50,40 EUR.

4. Žalovaný tvrdil, že predmetom zmluvy bol predaj motorového vozidla, ktorého kúpna cena bola 9.134 EUR a táto bola čiastočne uhradená v hotovosti za predaj predchádzajúceho motorového vozidla a doplatok zodpovedal sume 6.393,80 EUR. Žalovaný uhradil sumu 9.848,72 EUR. Namietal, že v zmluve o úvere je uvedená vyššia suma predmetu financovania, ktorá bola navýšená o 756 EUR. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že zmluvu a písomnosti pripojené k žalobe podpísal a tieto písomnosti mu boli dané k dispozícii. Bolo mu tiež doručené oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru.

5.1. Okresný súd zistil, že právny predchodca žalobcu Consumer Finace Holding, a. s. (ďalej tiež „spoločnosť, alebo veriteľ“) a žalovaný (ďalej tiež „klient“) uzavreli dňa 05. 11. 2013 Zmluvu a zmluvu o zabezpečení č. XXXXXXXXXX, ktorej predmetom bol viazaný spotrebiteľský úver za účelom financovania kúpy ojazdeného motorového vozidla H. D. H. X.X TDI, ev. č. R od predávajúceho a súčasne sprostredkovateľa predaja, ktorým bola spoločnosť K. K. K., a. s. R., B.: XX XXX XXX. Kúpna cena predmetu financovania A je uvedená vo výške 9.134 EUR a kúpna cena predmetu financovania B - doplnkový tovar a služby je uvedená vo výške 756 EUR. V zmluve je uvedená celková výška úveru 7.149,80 EUR, výška mesačnej splátky 151,69 EUR, počet splátok 84, splatnosť prvej splátky 20. 11. 2013, splatnosť ďalších splátok k 20. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti 10/2020, celková čiastka, ktorú má dlžník uhradiť 12.741,96 EUR, ročná úroková sadzba 19,96 %, hodnota RPMN 19,96 % a priemerná hodnota RPMN 11,67 %. Podľa zmluvy vzal žalovaný dlžník na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu financovania A vo výške 6.393,80 EUR a predmetu financovania B vo výške 756 EUR (spolu 7.149,80 EUR).

5.2. V zmluve bolo dohodnuté, že klient je oprávnený od zmluvy odstúpiť do 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia Zmluvy a Zmluvy o zabezpečení a to písomne, doporučenou listovou zásielkou na adresu spoločnosti. V zmluve bolo dohodnuté, že v prípade, ak sa klient dostane do omeškania s úhradou splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace, a klient nereaguje na výzvu spoločnosti na splnenie zmluvných povinností, že spoločnosť je oprávnená odobrať predmet financovania A, náklady s tým spojené znáša klient. Po odobratí predmetu financovania A je spoločnosť oprávnená vyhotoviť znalecký posudok k vozidlu súdnym znalcom a preveriť predmet financovania A preverovacou spoločnosťou. Ak po vyúčtovaní zmluvného vzťahu nedôjde k uhradeniu dlžnej čiastky, dôjde k výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva. Spoločnosť zabezpečí vystavenie vozidla spolu s označením predajnej ceny. Klient podpisom zmluvy súčasne prehlásil, že zo zmluvnými podmienkami bol oboznámený a tieto prevzal.

5.3. K zmluve bol pripojený splátkový kalendár každej splátky s poradovým číslom od 1. do 84., ktoré boli splatné do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, s dátumom prvej splátky 20. 11. 2013 a poslednej splátky 20. 10. 2020.

5.4. Zmluvné strany sa dohodli na zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva k predmetu financovania A na zabezpečenie zaplatenia úveru, príslušenstva, vrátane sankčných poplatkov, úrokov, pokút a nákladov na vymáhanie pohľadávky a pohľadávok vyplývajúcich z úveru, poskytnutého žalovanému.

5.5. V zmysle čl. 8 VOP č. V-X-XXXX, platných od 01. 08. 2013, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, bol oprávnený právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. predmet financovania predat' priamo, resp. prostredníctvom splnomocnenej osoby po uplynutí 30 dňovej lehoty stanovenej v oznámení o začatí výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, ak do doby predaja klient zabezpečovanú pohľadávku nezaplatí. Podľa bodu 1.7. zmluvy sú náklady realizácie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva súčasťou pohľadávky. Ak klient dobrovoľne nevydá predmet financovania A, veriteľ je oprávnený predmet financovania odobrať osobne alebo prostredníctvom písomne povereného splnomocnenca. Podľa bodu 1.9. sa predmet financovania predá za najvyššiu ponúkanú cenu a podľa bodu 1.10. je výťažok z predaja po odrátaní vynaložených nákladov veriteľ oprávnený použiť na uspokojenie svojich pohľadávok voči klientovi a v prípade, ak výťažok z predaja po odpočítaní nákladov neuspokojí pohľadávku veriteľa a dlžník neuhradí vyčíslený rozdiel do 10 dní od doručenia výzvy, veriteľ je oprávnený dlžnú čiastku vymáhať.

6. Okresný súd mal preukázané, že sporná zmluva bola uzavretá v R. R. dňa 05. 11. 2013 medzi spoločnosťou Autocentrum AAA Auto, a. s. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, na základe ktorej kúpil žalovaný motorové vozidlo H. D. H. X.X F., ev. č. R vrátane súčastí a príslušenstva za dohodnutú kúpnu cenu 9.134 EUR vrátane DPH s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 2.740,20 EUR bola zaplatená predávajúcemu v hotovosti pri podpise zmluvy a zvyšná časť 6.393,80 EUR bola zaplatená z úveru, na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorá bola uzavretá medzi kupujúcim a obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.

7.1. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému vyhlásenie splatnosti úveru listom zo dňa 20. 05. 2015, uviedol výšku dlžnej sumy 7.601,05 EUR a stanovil 30 dňovú lehotu na úhradu dlhu.

7.2. Z prehľadu splátok úveru vyplýva, že žalovaný uhradil sumu 9.848,72 EUR.

7.3. Podľa záverečnej správy spoločnosti Creditcars, s. r. o. Pezinok, IČO: 46 446 885 uvedená spoločnosť na základe splnomocnenia zo dňa 25. 03. 2015 vystaveného spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľom žalovaného kontaktovala žalovaného dlžníka, ktorý nemal finančné prostriedky na úhradu dlžnej sumy a vozidlo odovzdal. Za odobratie vozidla žalovanému fakturovala právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a. s.) sumu 312 EUR s DPH. Faktúra bola uhradená 28. 05. 2015.

7.4. Spoločnosť Orim Extra plus. s. r. o. Prešov, IČO: 36 725 081 fakturovala právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a. s.) dňa 15. 05. 2015 podľa zmluvy o obchodnej spolupráci za odťah motorového vozidla žalovaného dňa 05. 05. 2015 sumu 225,60 EUR s DPH. Faktúra bola uhradená 28. 05. 2015.

8. Realizáciu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému listom zo dňa 09. 07. 2015, v ktorom uviedol, že dňa 06. 07. 2015 došlo k predaju predmetu financovania, motorového vozidla H. D. H. X.X TDI tretej osobe na základe kúpnej zmluvy č. XXX/XXXX za kúpnu cenu 4.700 EUR. Žalovaného vyzval na doplatenie dlžnej čiastky 3.084,35 EUR do 06. 08. 2015, s tým, že uvedená suma bola vyčíslená z dlžnej sumy úveru 7.601,05 EUR + nákladov predaja 183,30 EUR po odpočítaní výťažku predaja.

9.1. Okresný súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. uzavrel so žalovaným spotrebiteľskú úverovú zmluvu podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, za účelom financovania kúpy jazdeného osobného motorového vozidla s tým, že záväzok dlžníka bol zabezpečený zabezpečovacím prevodom vlastníckeho práva k motorovému vozidlu. Právny predchodca žalobcu si dohodnuté zmluvné povinnosti splnil, žalovanému poskytol dojednaný úver 7.149,80 EUR. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas a právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ku dňu 20. 05. 2015. Podmienky pre zosplatenie úveru boli splnené, pretože žalovaný spotrebiteľ bol v omeškaní viac ako tri mesiace,

uplatnenie práva bolo žalovanému oznámené a žalovaný sám potvrdil, že mu oznámenie zosplatnenia bolo doručené.

9.2. Nebolo sporné, že po zosplatnení dlhu došlo k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky výkonom zabezpečovacieho prevodu práva spojeného s predajom vozidla, z ktorého bol dosiahnutý výťažok 4.700 EUR.

9.3. Žalovaný nepreukázal tvrdené neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sa mali týkať zmluvnej pokuty a nesprávneho výpočtu RPMN.

10.1. Žalobca uplatnil ako neuhradenú dlžnú sumu 2.956,47 EUR a po čiastočnom späťvzatí žaloby vo výške 741,60 EUR bola žalovaná dlžná suma 2.214,87 EUR. Okresný súd mal preukázané náklady za odobratie motorového vozidla v sume 312 EUR aj náklady za odťah v sume 225,60 EUR.

10.2. Žalobca zmluvou o postúpení pohľadávky preukázal že žalovanú pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa.

10.3. Z dôvodu nezaplatenia dlžnej sumy v stanovenej lehote do 06. 08. 2015, uvedenej v oznámení o realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva žalobcovi patrí úrok z omeškania od 07. 08. 2015 vo výške 5,05 % ročne z dlžnej peňažnej sumy.

10.4. Žalovanému súd povolil uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 50,40 EUR vzhľadom na sociálnu situáciu žalovaného a súhlas žalobcu, keďže žalovaný začas dlh splácať v uvedených splátkach počas konania. Lustráciou v Sociálnej poisťovni okresný súd zistil, že žalovaný bol poberateľom starobného dôchodku vo výške 387 EUR mesačne.

11. Okresný súd zamietnutie žaloby v sume 231,30 EUR odôvodnil tým, že žalobca nepreukázal náklady za vyhotovenie znaleckého posudku vo výške 48 EUR a náklady spojené s predajom motorového vozidla 183,30 EUR. V tejto časti neunesol dôkazné bremeno.

12. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie o zaplatenie sumy 741,60 EUR s príslušenstvom zastavil, rešpektujúc dispozičné právo žalobcu (bod 54. odôvodnenia rozhodnutia).

13. Okresný súd zamietol vzájomnú žalobu žalovaného, ktorý sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 714,72 EUR. Vzájomnú žalobu odôvodnil plnením nad sumu poskytnutého úveru, keď podľa žalovaného sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okresný súd však tvrdené dôvody bezúročnosti úveru podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. nemal preukázané a vzájomnú žalobu z toho dôvodu zamietol.

14.1. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 52, § 53, § 54 ods. 1, § 517 a § 565 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 2., § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

14.2. O náhrade trov rozhodol podľa pomeru úspechu strán v konaní o žalobe a o vzájomnej žalobe podľa § 255 ods. 1, 2, § 262 ods. 1 CSP. Žalobcovi priznal sumu 1.983,57 EUR s príslušenstvom, vo zvyšku žalobu zamietol. Späťvzatie žaloby v sume 453,60 EUR procesne zaviniť žalovaný plnením dlžnej sumy po začatí konania. V neprospech žalobcu pričítal čiastočné späťvzatie žaloby v sume 288 EUR, ktoré nebolo odôvodnené správaním žalovaného. Žalobca bol úspešný v rozsahu 82,44 % a žalovaný v rozsahu 17,56 %, takže po vzájomnom započítaní úspechu a neúspechu patrí úspešnejšiemu žalobcovi náhradu trov v rozsahu 64,88 % . V konaní o vzájomnej žalobe okresný súd priznal žalobcovi náhradu trov v rozsahu 100 %. (výroky V. a VI.)

15. Žalovaný podal včas odvolanie, v ktorom namietal nesprávne skutkové a právne posúdenie. Okresný súd mal žalobu zamietnuť. Úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Okresný súd priznal žalobcovi bezdôvodné obohatenie, lebo žalovanému v tejto hodnote nič nedodal. Žiadal, aby odvolací súd podrobil spotrebiteľskú úverovú zmluvu súdnej kontrole. Posudzovaná zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a je neplatná podľa § 53d Občianskeho zákonníka.

16. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

17. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

18. Odvolanie podal žalovaný ako spotrebiteľ proti tej časti rozsudku, ktorým mu bola uložená povinnosť vyplývajúca zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Odvolanie žalovaného nebolo dôvodné, pretože okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, vec skutkovo a právne posúdil a jeho rozhodnutie je vecne správne.

19.1. Zo posudzovanej spornej zmluvy vyplýva, že predávajúci K.centrum AAA Auto, a. s. konal pri podpise zmluvy vo vlastnom mene ako predávajúci motorového vozidla a súčasne ako sprostredkovateľ za právneho predchodcu žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. uzavrel spotrebiteľskú úverovú zmluvu za účelom financovania kúpnej ceny motorového vozidla. Žalovaný tak podpisom zmluvy uzavrel popri kúpnej zmluve s predávajúcim K. AAA K., a. s. aj spotrebiteľskú úverovú zmluvu, na základe ktorej sa stal úverovým dlžníkom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s.

19.2. Predmetom skutkového a právneho posúdenia nie je samotná kúpna zmluva, ale iba úverová zmluva, ktorá bola účelovo viazaná na kúpu konkrétneho motorového vozidla za vopred stanovených podmienok, ktoré musel žalovaný spotrebiteľ prijať. Okresný súd preto posudzoval formulárovú spotrebiteľskú zmluvu z hľadiska právnej úpravy podľa Občianskeho zákonníka aj podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy.

20.1. Nebolo sporné, že žalovaný bol v omeškaní s uhrádzaním úverových splátok a že z toho dôvodu veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. vyhlásil dňa 20. 05. 2015 predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný bol nepretržite v omeškaní so splácaním najmenej dvoch splátok po dobu viac ako tri mesiace.

20.2. Odvolací súd dodáva, že z prehľadu splátok a úhrad (č. l. 17 súdneho spisu) vyplýva, že žalobca bol v omeškaní s úhradami za mesiace 04/2014 až 08/2014, ktoré uhradil až v mesiaci 09/2014. Úhradou splátky v mesiaci 12/2014 zostal v omeškaní s časťou splátky za predošlý mesiac v sume 103,14 EUR a s celou splátkou za mesiac 12/2014. Úhradou splátky v mesiaci 02/2015 zostal v omeškaní s úhradami omeškaných splátok 01/2015 a 02/2015 a časti splátky 12/2014 (v sume 103,14 EUR), ktorú doplatil v sume 100 EUR dňa 06. 03. 2015, odkedy až do zosplatnenia úveru neuhradil nič. Ku dňu zosplatnenia úveru 20. 05. 2015 bol dlžník v omeškaní so splátkami splatnými za mesiace január až máj 2015. Dôvody zosplatnenia úveru žalovaný dlžník nespochybnil.

21.1. Odvolací súd ďalej dodáva, že v posudzovanej úverovej zmluve zo dňa 05. 11. 2013 nadväzuje na dojednanie zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v prospech právneho predchodcu žalobcu, financujúceho kúpnu cenu, dojednanie o výpožičke predmetu financovania, ktorým veriteľ ponecháva predmet financovania klientovi až do uspokojenia zabezpečených pohľadávok.

22.1. V súvislosti s realizáciou zabezpečovacieho práva predajom predmetu financovania na uspokojenie splatnej pohľadávky odvolací súd poukazuje na zásadu, že dodatočné náklady má hradíť ten, v prospech ktorého boli vynaložené. Teda náklady idú na ťarchu toho, v čí prospech vznikli.

22.2. V tomto prípade náklady veriteľa vznikli dodatočne, ako náklady uspokojenia pohľadávky. Posudzované náklady neboli uložené spotrebiteľovi ako zmluvná povinnosť, ktorú by musel znášať už pri uzavretí zmluvy. V čase uzavretia zmluvy nebolo zrejmé, či náklady uspokojenia pohľadávky veriteľa vzniknú. Tieto náklady boli dojednané výlučne pre prípad a ako dôsledok porušenia zmluvných povinností žalovaného spotrebiteľa, ktorý prestal uhrádzať splátky úveru. Žalobca uplatnil pohľadávku a jej príslušenstvo rešpektujúc dojednanie o splatnosti pohľadávky po oznámení dlžnej sumy po realizácii zmluvy o zabezpečení pohľadávky predajom motorového vozidla.

22.3. Žalovaný však mal zachované právo uplatniť u veriteľa vyúčtovanie nákladov, vrátane informácie, ako bolo z predmetným vozidlom po jeho odobratí žalovanému dlžníkovi naložené. Inými slovami má zachované právo požadovať od veriteľa identifikáciu zmluvného vzťahu, ktorým došlo k uspokojeniu jeho pohľadávky na účet dlžníka a prípadne mohol vecne namietať cenu - výťažok predaja predmetu zabezpečenia, t. j. výšku uspokojenia pohľadávky veriteľa. Žalovaný mal tiež zachované právo namietať dôvodnosť vynaložených nákladov.

23.1. V posudzovanej veci došlo k uspokojeniu pohľadávky výkonom zabezpečovacieho práva, ktoré sa podľa neskoršej právnej úpravy, prijatej na ochranu spotrebiteľa v § 53 Občianskeho zákonníka mohlo považovať za nekalú prax, a to vzhľadom na § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka, v ktorej s účinnosťou od 13. 06. 2014 ustanovil v prípade zmluvných ustanovení, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku, vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia

záväzku spotrebiteľa. V posudzovanej veci je zrejmé, že predmetom zabezpečenia bola hodnota individuálne určeného motorového vozidla v čase uzavretia zmluvy, ktorú žalovaný nespochybňoval.

23.2. Zák. č. 102/2014 s účinnosťou od 13. 06.2014 súčasne upravil znenie § 53 ods. 7 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné. V zmysle § 879p Občianskeho zákonníka, sa uvedenou právnou úpravou spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 13. júnom 2014, ale vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 13. júnom 2014 sa posudzujú podľa predpisov účinných do 12. júna 2014, ak nie je ustanovené inak.

23.3. Aj keď podľa oznámenia pôvodného veriteľa došlo k realizácii zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a tým k čiastočnému uspokojeniu jeho pohľadávky až 06. 07. 2015, po nadobudnutí neskoršej právnej úpravy, ktorá je pre uplatnenie práv veriteľa proti spotrebiteľovi prísnejšia, pre posúdenie veci bolo rozhodujúce to, že veriteľ realizoval právo, ktoré bolo zmluvne dohodnuté na základe predošlej právnej úpravy. Bolo teda prípustné a dovolené.

23.4. Za nekalú obchodnú prax by sa mohlo považovať dojednanie podmienok, za ktorých je veriteľ oprávnený odobrať klientovi predmet financovania vzhľadom na hodnotu splatnej pohľadávky. V posudzovanej veci však súd neriešil túto otázku, ani ako predbežnú. Predmetom konania bol nárok na zaplatenie splatného záväzku zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy. Žalobca omeškanie dlžníka preukázal. Žalovaný v tom smere neuviedol žiadne odvolacie dôvody.

24. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým žalovanému uložil zaplatiť peňažné plnenie s príslušenstvom v určených mesačných splátkach bolo vecne správne a odvolací súd ho potvrdil a z toho dôvodu potvrdil aj rozhodnutie vo výrokoch, ktorými bolo rozhodnuté o nárokoch žalobcu na náhradu trov konania.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný a z toho dôvodu krajský súd neúspešnému žalovanému v zmysle § 255 ods. 1 CSP uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

26. Rozsudok vo výrokoch, ktorými súd prvej inštancie čiastočne zastavil konanie (I. výrok), žalobu v prevyšujúcej časti zamietol (II. výrok) a zamietol vzájomnú žalobu (III. výrok) nebol napadnutý odvolaním a v tejto časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

27. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).