

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200617
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200617.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, spol. s r. o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, právne zastúpený v konaní: Remedium Legal, spol. s r. o., IČO: 53 255 739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: O. Š.Č., R.. XX.XX.XXXX, T. D. S. XXX/XX, XXX XX Ž. R. H., právne zast.: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, IČO: 44 465 203, Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 129,16 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca prostredníctvom splnomocneného advokáta podal na tunajší súd dňa 19.02.2020 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 129,16 € s príslušenstvom s odkazom na uzatvorenú zmluvu o postúpení pohľadávok medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s. a žalobcom ako postupníkom zo dňa 29.04.2019 s tým, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver poskytol pre žalovaného ako dlžníka peňažné prostriedky a žalovaný ako dlžník v zmluvne dohodnutých termínoch porušil svoje povinnosti ohľadom pravidelného splácania v dôsledku čoho došlo k vyhláseniu splatnosti úveru a následnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 17.03.2020, voči ktorému v zákonom stanovenej lehote žalovaný prostredníctvom splnomocneného advokáta podal odpor, a preto súd uznesením 9Csp/11/2020-59 zo dňa 11.06.2020 platobný rozkaz zrušil. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu a uvádzal, že nebol dodržaný zákonný postup zosplatenia úveru v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu žalovaného ako spotrebiteľa neupozornil na uplatnenie práva podľa § 565 najneskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a to v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva zosplatenia a bez toho vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

3. Postupom v zmysle ustanovenia § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd doručil pre žalobcu písomný odpor žalovaného a žalobca sa podaním zo dňa 03.07.2020 v rámci dupliky vyjadril tak, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 27.11.2017 a toto právo uplatnil v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.11.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní žalovaného ako spotrebiteľa s plnením splátok po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Ďalej žalobca poukázal na skutočnosť, že je aktívne legitimovaným v konaní na základe

postúpenej pohľadávky, ktorú nadobudol od právneho predchodcu a predložil i relevantné oznámenie o postúpení pohľadávky pre žalovaného, ktoré odoslal právny predchodca žalobcu, čo preukazoval žalobca predloženým podacím hárkom Slovenskej pošty, a. s. Bratislava.

4. Následne súd postupom v zmysle ustanovenia § 167 ods. 4 doručil pre žalovaného vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03.07.2020 a žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním zo dňa 14.07.2020 zotrval na tvrdeniach o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, uviedol, že samotný podací hárok nie je možné považovať za dôkaz, ktorý je možné vyhodnotiť ako relevantný dôkaz preukazujúci doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky zo strany právneho predchodcu žalobcu. Poukázal na rozhodovanie všeobecných súdov pri posudzovaní obdobných vecí v iných konaniach (Rozsudky KS BB 16Co/825/2015, KS BB 16Co/1029/2015, OS BA IV. 40C/235/2015, OS BA II. 50Csp/7/2018), v ktorých rozhodnutiach súdy judikovali, že predloženie samotného podacieho hárku nepreukazuje reálne doručovanie listín dotknutej osobe. Takýto listinný dôkaz (podací hárok) preukazuje len odoslanie zásielky, relevantným spôsobom však doručenie zásielky adresátovi. Podací hárok nepreukazuje, že písomnosť sa dostala do dispozičnej sféry adresáta. Žalovaný opätovane zdôraznil, že nedošlo k zákonnému postupu pri zosplatnení úveru a následnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti a následnému uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky, pretože právny predchodca žalobcu ako veriteľ nedodrжал kumulatívnu podmienku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a to neupozornil žalovaného na uplatnenie takéhoto práva samostatným písomným podaním a následne zákonným spôsobom nevyhlásil ani mimoriadnu splatnosť úveru. Žalobca nepreukázal, že jeho právny predchodca takéto upozornenie a následne i zosplatnenie a tiež oznámenie, riadnym spôsobom doručil pre žalovaného.

5. Súd vyjadrenie žalovaného doručil pred nariadením pojednávania strane žalobcu a určil termín pojednávania vo veci na deň 08.10.2020, na ktoré pojednávanie strany sporu riadnym spôsobom predvolať.

Na pojednávaní súd realizoval dokazovanie výsluchom právnych zástupcov strán sporu a oboznámil sa so všetkými listinnými dôkazmi ako boli tieto stranami sporu súdu predložené a zistil tento skutkový stav veci :

6. Žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili dňa 05.05.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - hotovostnom úvere a revolvingovom úvere vo formulárovom charaktere s tým, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 800,- €, žalovaný ako dlžník sa zaviazal tento uhrádzať v pravidelných splátkach po dobu 60 mesiacov vo výške mesačnej splátky 21,91 € s ročnou úrokovou sadzbou 21,17 %, RPMN 23,6 %, priemernou RPMN 20,16 %, celkovou čiastkou úveru 1.314,60 €, za dojednania, že prvá splátka je splatná mesiac od dátumu poskytnutia úveru, dátum druhej splátky a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci. Poskytnutie úveru preukázal žalobca bankovým prevodom právneho predchodcu v prospech žalovaného dňa 12.05.2015 a následne výpisom úverového účtu ohľadom prehľadu splátok a úhrad za obdobie od 15.06.2015 do 09.06.2017.

Z predloženého prehľadu splátok je zrejmé, tak ako bol predložený žalobcom, že až do postúpenia pohľadávky od 09.06.2017 žalovaný neuhradil do dňa 11.06.2019 žiadnu platbu, až po postúpení pohľadávky čiastkovými plneniami zo dňa 11.06.2019, 12.07.2019, 13.08.2019, 10.09.2019, 11.10.2019, 12.11.2019 uhradil sumu 140,- € a podľa tvrdení žalobcu spolu so splátkami do dňa 09.06.2017 celkovo sumu 670,84 €, a preto žalobca uplatňoval nárok na zaplatenie dlžnej istiny úveru ako i príslušenstva.

7. Právny predchodca žalobcu vyzval výzvou zo dňa 27.11.2017 žalovaného k splateniu celého úveru (čl. 25 spisu) a predložil súdu podací hárok číslo EPH XXXXXXXXXX, ktorým preukazoval doručenie takejto písomnosti pre žalovaného.

Následne právny predchodca žalobcu spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany a žalobca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 29.04.2019 a právny predchodca žalobcu zaslal listom zo dňa 06.05.2019 (čl. 26 spisu) oznámenie o postúpení pohľadávky a predložil podací hárok EPH XXXXXXXXXX (čl. 78 spisu), ktorým preukazoval doručenie takejto písomnosti pre žalovaného.

V rámci dupliky žalobca predložil súdu listinný dôkaz a to upozornenie pred zahájením vymáhania pohľadávky zo dňa 07.10.2017 bez doručky pre žalovaného, bez podacieho hárku o odoslaní takejto písomnosti pre žalovaného, čím preukazoval zaslanie upozornenia pre žalovaného na možnosť zosplatnenia pohľadávky.

8. Súd má povinnosť skúmať vecnú legitímáciu, aktívnu alebo pasívnu a to i bez návrhu zo strán sporu (Nález ÚS SR I. ÚS 407/2016). Žalovaný v tomto konaní namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu a preto súd prioritne zisťoval, či žalobca je aktívne vecne legitimovaný, pretože len tak môže byť úspešný v konaní pokiaľ je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia, od ktorého je odvodzovaný nárok.

Súd vec právne posúdil :

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluva, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 OZ dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1, ods. 2 OZ, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 17, ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Zák. č. 129/2010 Z. z. , práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, upravujúcich konkurzné konanie, alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

Pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

10. Žalobca v konaní nepreukázal svoju aktívnu legitimitáciu, pretože súd považoval postúpenie pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom za neplatné z nasledovných dôvodov: Právny predchodca žalobcu (pôvodný veriteľ Home Credit Slovakia, a. s.) neupozornil žalovaného v lehote nie kratšej ako 15 dní pred dňom 27.11.2017 kedy zosplatnil úver na možnosť uplatnenie takéhoto práva, t. j. možnosti žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej (konkrétnej) splátky. Žalobca v žalobe a v následných vyjadreniach až do dňa 28.09.2020 kedy súdu zaslal listinný dôkaz (upozornenie pred zahájením vymáhania celého úveru s dátumom 07.10.2017) ani len netvrdil, že pred vyhlásením zosplatnenia úveru právnym predchodcom žalobcu došlo vôbec k upozorneniu žalovaného na zosplatnenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej zo splatných splátok. Žalobca nepredložil žiadny relevantný listinný dôkaz o tom, že takéto upozornenie, ako neskôr v konaní tvrdil a ktoré aj predložil súdu a adresoval žalovanému ako dlžníkovi bolo riadnym spôsobom doručené. Na rozdiel od doručovania písomností právnym predchodcom žalobcu a to oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 27.11.2017 ako i následného oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 06.05.2019, kde žalobca sa snažil preukázať doručenie týchto písomností predložením podacích hárkov, samotné upozornenie na možnosť zosplatnenia úveru pre omeškanie s úhradou niektorej zo splátok, žalobca nepreukazoval ani takýmto listinným dôkazom, pričom však súd nepovažuje za doručené písomnosti týkajúce sa oznámenia o zosplatnení zo dňa 27.11.2017 ani písomnosť o oznámení o postúpení pohľadávky za doručené pre žalovaného. Žalobca nepreukázal, že takéto písomnosti sa dostali do dispozičnej sféry adresáta, t. j. žalovaného a nemožno prihladnúť ani na tvrdenia žalobcu o tom, že zmluvné podmienky obsahovali nevyvrátiteľnú domnienku ako fikciu, že určitá zásielka obsahujúca právne úkony sa považuje za doručení len z titulu jej odoslania. Obdobne bola posudzovaná táto podmienka i v iných konaniach vedených pred všeobecnými súdmi SR (Rozsudok KS Trenčín 6Co/312/2017, KS Banská Bystrica 15Co/1/2017, KS Bratislava 7Co/297/2016).

Práve z dôvodu nedodržania zákonného postupu pri zosplatnení úveru, čo znamená, že právny predchodca žalobcu žiadnym spôsobom nepreukázal, že pred zosplatnením úveru bol pre žalovaného doručené upozornenie na možnosť uplatnenia práva na zosplatnenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky tak, ako to žalobca v konaní tvrdil a následne nepreukázanie doručenia oznámenia o zosplatnení pohľadávky zo dňa 27.11.2017 pre žalovaného, je nutné považovať takýto právny úkon, ktorým vyhlásil právny predchodca žalobcu a to zosplatnenie úveru za neplatný s odkazom na § 39 Občianskeho zákonníka pre jeho rozpor so zákonom pre nedodržanie postupu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zo zmluvy o úvere je zrejmé, že takáto pohľadávka právneho predchodcu žalobcu sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Ak sa pohľadávka právneho predchodcu žalobcu nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti, potom s odkazom na § 17 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z. z. v platnom znení ku dňu postúpenia pohľadávky právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, nebolo možné postúpiť takúto pohľadávku pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý mal v zmysle predmetnej zmluvy nastať až 60 mesiacov po poskytnutí úveru 05.05.2020. Pokiaľ právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.09.2019, konali v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 Zák.

č. 129/2010 Z. z., a preto táto zmluva o postúpení pohľadávok s odkazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka je zmluvou neplatnou.

Žalobca preto nie je, podľa názoru súdu, aktívne vecne legitimovaný, nie je nositeľom hmotného práva, ktoré v konaní uplatňuje, a preto bez ďalšieho z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcu, súd žalobu bez ďalšieho dokazovania ako nedôvodnú zamietol.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov voči žalobcovi, ktorý vo veci úspech nemal v rozsahu 100 % trov konania.

12. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).