

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200720
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200720.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci navrhovateľky: T. D., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XXX proti druhému manželovi: F. D., Z.. XX.X.XXXX, B. Q. XXX, K..Č.. B. A. XXX o rozvod manželstva a úpravu pomerov k maloletým deťom D.: F., Z.. XX.X.XXXX, A., Z.. XX.X.XXXX, A., Z.. XX.XX.XXXX, F., Z.. X.X.XXXX T. V., Z.. XX.X.XXXX na čas po rozvode, v konaní zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania T. D., J. Q., Z.. X.X.XXXX a F. D., Z.. XX.X.XXXX uzavreté dňa 9.4.2015 v Q., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Q., vo zväzku 4, ročník 2015, strana 49, pod poradovým číslom 3 rozvádza.

II. Súd zveruje maloleté deti F. D., Z.. XX.X.XXXX, A. D., Z.. XX.X.XXXX, A. D., Z.. XX.XX.XXXX, F. D., Z.. X.X.XXXX T. V. D., Z.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej V. D., Z.. XX.X.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

V. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého F. D., Z.. X.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

VI. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletého A. D., Z.. XX.X.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

VII. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej F. D., Z.. XX.X.XXXX sumou 40 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

VIII. Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej A. D., Z.. XX.XX.XXXX sumou 50 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

IX. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.05.2020 sa navrhovateľka domáhala rozvodu jej manželstva s manželom F. D., Z.. XX.XX.XXXX a úpravy pomerov k maloletým deťom na čas po rozvode, tak, že maloleté deti budú na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bude povinný platiť mesačné výživné na maloleté deti. V návrhu matka požadovanú sumu výživného na jednotlivé deti neuviedla.

2. Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávaní matka doplňujúco uviedla, na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá, nakoľko má už iného druhu, s manželom nežijú už spolu 5 rokov v spoločnej domácnosti. Má už aj deti s druhom, ku ktorým bolo zapreté otcovstvo zo strany manžela na predchádzajúcom pojednávaní. O deti sa chce starať. Nemá problém v prípade ak otec bude žiadať, mu ich na styk odovzdať. Čo sa týka výživného to chce, aby upravil súd. Nevie uviesť v akej výške by mal otec platiť výživné na maloleté deti. Uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 270 Eur plus prídavky na 5 detí v sume 124,75 Eur. Do augusta poberala aj opatrovateľský príspevok. Naposledy 576 Eur mesačne. Čo sa týka nákladov na deti, tak má pridelené peniaze od obce mesačne po 50 Eur, čo je určené na nákup potravín a drogistického tovaru. Zhruba 200-250 Eur minie na stravu a hygienu. Chodí na mäso do Revúcej. 30 Eur platí mal. Kevinovi na mesačník na cestu do školy do Revúcej. Oblečenie dá na všetky 7 detí zhruba tých 150 Eur mesačne. V dome, kde bývajú platí elektrinu 49 Eur, kúria drevom, o čo sa stará druh, matka nevie uviesť akú sumu za drevo on platí, majú však dostatok dreva na zimu.

4. Otec mal. detí na pojednávaní uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Taktiež súhlasí so zverením detí matke. Nežiada upraviť stretávanie s deťmi. Čo sa týka výživného, má za to, že je schopný platiť výživné v minimálnej zákonom stanovenej výške. Evidovaný na úrade práce nie je už päť rokov, preto žiadne dávky nepoberá. Nemôže ísť ani na aktivačné práce, to až potom, čo sa rozvedie. Chodí príležitostne žobrať do Rakúska. Raz sa mu darí viac, raz menej. Niekedy je to aj 150 Eur za dva týždne. Chodí zhruba dvakrát do mesiaca. Uviedol, že ak to bude potrebné, zamestná sa a bude platiť také výživné aké je potrebné platiť na deti, aké mu určí súd.

5. Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že matka zmobilizovala svoje sily, zlepšila sa v starostlivosti a v prípade ak by teda súd rozvedol manželstvo prítomných účastníkov navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Kolízny opatrovník bude pokračovať v kontrolách, navštevovať rodinu s deťmi a ak by nastala situáciu, ktorá by si vyžiadala zásah z pohľadu štátnych orgánov bude o tom súd náležite informovať. Otec nijakým spôsobom neprispieva, pritom čo sa týka finančnej pomoci z pohľadu starostlivosti o maloleté deti otec sám deklaroval, že je schopný privyrobiť si 450 Eur mesačne žobraním.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi, a to: návrh č.l. 1-2, lustrácia v REGOB č.l. 4-5, lustrácia SP č.l. 6-7, CESDAP č.l. týkajúca sa otca č.l. 24-28, CESDAP týkajúca sa matky č.l. 29, Odpis z RT týkajúci sa otca č.l. 30-31, Odpis z RT týkajúci sa matky č.l. 32, Správa UPSVaR RA, odd. zamestnanosti č.l. 40, Správa o povesti obce Sirk č.l. 41, Lustrácia ORPZ, ODI č.l. 45, Odpoveď k žiadosti Soc. poisťovňa zo dna 17.6.2020 č.l. 46, Výmenný list na odborné vyšetrenie týkajúci sa A. D. T. F. D. č.l. 61, rozsudok 4Pc 14 2020 zo dňa 9.10.2020, správa zo šetrenia sociálnych pomerov zo dňa 13.7.2020, zo dňa 16.7.2020, zo dňa 7.10.2020, správa ošetrojúcej lekárky mal. detí zo dňa 8.10.2020, mesačná správa o rodine za mesiac august 2020 vyhotovená centrom pre deti a rodiny Hnúšťa, záverečná správa o rodine zo dňa 22.7.2020 vyhotovená CDR Hnúšťa, zoznam evidovaných voľných pracovných miest v okrese Revúca vytvorený ku dňu 5.10.2020, údaje k 3.10.2020 nachádzajúci sa v spise 7P/38/2020, sobášny list nachádzajúci sa v spise č.k. 4P/27/2019, a zistil nasledujúci skutočný stav veci:

7. Manželia majú v registri obyvateľov zapísaných 7 spoločných detí D., a to: F.J., Z.. XX.XX.XXXX, A., Z.. XX.XX.XXXX, F., Z.. XX.X.XXXX, A., Z..XX.XX.XXXX, V., Z.. XX.XX.XXXX, F., Z.. XX.X.XXXX T. M., Z.. XX.XX.XXXX. K maloletému Erikovi a Michaele bolo právoplatne zapreté otcovstvo rozsudkom zo dňa 9.10.2020, č.k. 4Pc 14 2020.

8. Podľa správy o povesti o manželoch zo dňa 16.06.2020 T. D. so svojim manželom F. D. nebyva v spoločnej domácnosti už dlhšiu dobu. Je prihlásená k trvalému pobytu v obci Q., Q.. Č.. XXX, byva však na adrese Q. Č.. X so svojimi mal. deťmi a druhom, s ktorým má ďalšie dve deti. Obec Sirk je osobitným príjemcom rodičovského príspevku na mal. dieťa F. D., Z.. XX.XX.XXXX, nakoľko tieto prostriedky neboli využívané na účel, na ktorý sú určené. Rodinu pravidelne navštevuje terénna sociálna pracovníčka z Revúcej, ktorá matke pomáha s vybavovaním úradných záležitostí, lekárskej starostlivosti o deti, zadelením finančných prostriedkov a pod. Menovaná T. D. má správanie na verejnosti slušné, alkoholické nápoje nepožíva, nebola obcou Q. riešená pre protiprávne konanie. F. D. je prihlásený k trvalému pobytu na adrese Q. Č.. XXX, zdržiava sa však v obci A.. Menovaný v čase pobytu v obci mal správanie na verejnosti slušné, komisiou ochrany verejného poriadku nebol prejednaný. V obci nepožíval dobrú povesť pre časté krádeže.

9. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 13.07.2020 vyplynulo, že rodičia detí majú ukončené základné vzdelanie, nežijú v spoločnej domácnosti cca 4 roky. Matka s maloletými deťmi žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom F. A., Z.. XX.XX.XXXX. Otec mal. detí podal na OS Revúca dňa 1.10.2019 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom. Na OS v Revúcej sa však v čase pojednávania ani jeden z rodičov nedostavil a bolo vydané uznesenie č.k. - 4P/27/2019 v ktorom sa konanie zastavilo. Z uvedeného dôvodu sú stále manželia aj keď spolu už dlhšiu dobu nežijú v spoločnej domácnosti, ani ako manželia. Posledné dve narodené deti F. D. T. M. D. napriek tomu, že ich biologickým otcom je F. A. (ktorý to verejne deklaruje) majú v rodnom liste zapísaného ako biol. otca F. D.. F. D. do dnešného dňa návrh na zapretie otcovstva nepodal aj keď už niekoľkokrát prisľúbil, že návrh podá. Matka mal. detí si spoločne s druhom F. A. zabezpečili vlastné bývanie, rodinný dom, ktorý pozostáva z kuchyne a jednej izby. Domácnosť je kompletne zariadená, elektrina je v domácnosti zavedená, vykurovanie je zabezpečené tuhým palivom. Vodu čerpajú zo studne. Pri dome sa nachádza suché WC. Hygiena bývania v rodinnom dome ako aj okolo domu je na nižšej úrovni. Príjem rodiny tvorí rodičovský príspevok, prídavok na maloleté deti, príspevok na opatrovanie a p. A. si brigádnicke privyrába. Mal. F. D., Z.. XX.XX.XXXX, v šk. r. 2018/2019 ukončila PŠD, mal. V. navštevuje ZŠ v Sirku. Mal. A. D., Z.. XX.XX.XXXX, navštevuje ŠZŠ v Revúcej. V kolektíve je nekonfliktný, až neprimerane submisívny, čo často zneužívajú jeho dominantnejší spolužiaci. Jeho dochádzka do školy je nepravidelná. Mal. F. D., Z.. XX.XX.XXXX navštevuje ŠZŠ v Revúcej. Žiak je vzdelávaný 2 hodiny týždenne. Vyučovacie výsledky sú priemerné, pracovné tempo je pomalé. Rodičia spolupracujú sporadicky. Potrebuje pri vyučovaní pomoc asistenta. Mal. A. D., Z.. XX.XX.XXXX, zdravotne ťažko postihnutá, je vzdelávaná je podľa IVVP - variant C v rozsahu 1x2 vyučovacie hodiny týždenne v ZŠ Sirk. Zo správy MUDr. Agnesy Zsírosovej vyplýva, že D. F. nenavštívila detského lekára od marca 2020. Mal. A. chýba cvičenie, mohla byť motoricky na lepšej úrovni. V marci detská doktorka vypisovala doplnky výživy fortini, ktoré rodičia nevyzdvihli -avizovala jej to lekárne. Detská lekárka vypísala nový recept aj vybrala a aj odniesla lieky matke. Detský lekár hygienické pomôcky - plienky nepredpisuje, lebo rodičia s maloletou nechodia na odborné vyšetrenia. Chorobnosť u mal. A. nie je vysoká. Mal. F. od novembra 2019 u detského pediatra nebol. Živený je dobre, hygiena dostačujúca, oblečenie primerané. Mal. A. bol očkovaný proti chrípke v novembri 2019, odvtedy nebol na ambulancii. S mal. V. sa rodičia nedostavili na zdravotnú prehliadku v ôsmom roku života. Má nízku chorobnosť, naposledy bola liečená pre scabiformný výsev po tele. Je doočkovaná, na ambulancii tento rok vyšetrená nebola. Zvykla byť aj dobre živená aj primerane oblečená, deti vždy prišli s matkou alebo aj s Máriou, kým boli menšie často ich sprevádzal biologický otec. Dňa 07.07.2020 orgán SPODaSK uskutočnil v rodine sociálne zisťovanie. V domácnosti sa nachádzala matka mal. detí aj všetky maloleté deti. Druh matky bol na brigáde. Mal. deti v čase sociálneho zisťovania behali po dvore a hrali sa. Mal. A.Z. ležala na posteli. Orgán SPODaSk dotazoval matku, prečo mal. A. nie je v kočíku na dvore, trochu na čerstvom vzduchu, matka uviedla, že špeciálny kočík, ktorý mala poskytnutý na základe verejného zdravotného poistenia otec maloletej prerobil na káricku na drevo. Orgán SPODaSk má vedomosť že prostredníctvom pracovníčky CDR Hnúšťa bola rodina motivovaná ku podaniu žiadosti na špeciálny kočík pre telesne postihnutých, do dnešného dňa matka predmetnú žiadosť nepodala. V domácnosti bol počas sociálneho zisťovania značný zápach, hygiena bývania nebola na požadovanej úrovni. Matka mal. detí chodila po dvore drziac sa za oblasť brucha, uviedla, že v nočných hodinách potratila. (údajne bola v treťom mesiaci tehotenstva.) Bolo vidieť že je zoslabnutá, matku pracovníci SPODaSK nabádali, aby zašla za svojou obvodnou lekárkou. Matka uviedla, že na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá, žiada zveriť svoje mal. deti do jej osobnej starostlivosti. Otec mal. detí F. D. jej údajne neprispieva na výživu mal. detí žiadnou sumou, s mal. deťmi sa nestretáva, nezaujímá sa o ne. Matka stretávanie sa mal. detí s otcom

nežiada súdne upravovať, nakoľko si myslí že je to zbytočné, lebo otec aj tak deti nenavštevuje. Údajne otec mal detí si privyrába v Rakúsku žobraním. Orgán SPODaSK uskutočnil aj rozhovor s mal. deťmi. Mal. A. uviedol, že chce žiť pri matke, otec im sľúbil že bude za nimi chodiť, avšak nechodí. Mal. Mária uviedla, že chce bývať pri matke. Otec ich nenavštevuje. Mal. V. uviedla, že chce žiť pri mamke. Mal. F. taktiež uviedol že chce žiť pri matke. Mal. deti behali po dvore a bolo ťažké s nimi uskutočniť pohovor. V súčasnej dobe sa v rodine vykonávajú opatrenia centrom pre deti a rodiny v zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov a vyhlášky č. 103/2018 Z.z. Dňa 13.07.2020 sa orgán SPODaSK telefonicky skontaktoval s otcom mal. detí D. ktorý uviedol, že v súčasnej dobe žije pri svojej družke v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch izieb. V rodinnom dome žije on, jeho družka a jej tri údajne ťažko zdravotne postihnuté deti. (jedno dieťa maloleté dvaja dospelí synovia). Družka sa volá U. V. a počas celého telefonátu otca mal. detí s pracovníkmi SPODaSK hlasno rozprávala do telefónu a bola drzá, tvrdila že pracovníci SPODaSK tárajú. Otec mal. detí je v súčasnej dobe nezamestnaný a nie je evidovaný na ÚPSVR Revúca. Podľa jeho vyjadrenia je schopný platiť výživné v sume 15€ na jedno mal. dieťa . V súčasnej dobe jeho príjem pozostáva zo žobrania v Rakúsku, chodí na dvojtýždňové „turnusy,,. Potom je týždeň doma. Podľa jeho slov si za týždeň vyžobre aj 150€ týždenne (cca 450€ mesačne). Otec mal. detí keď bol dotazovaný prečo sa nezaujíma o svoje deti uviedol, že jeho postihnutá dcéra Kristína sa u svojej matky nemá dobre a že bude žiadať súd o jej zverenie do jeho starostlivosti. Údajne aj minule spadla. Orgán SPODaSK sa informoval otca mal. detí, či by vedel žiť z 15€, ktoré on chce poskytovať na stravu svojim deťom, keďže on žije zo 450 € mesačne. Na základe uvedeného dotazu začala do telefónu neúmerne kričať družka otca mal. detí, otec mal. detí znervóznel, začal sa vyhrážať najvyšším súdom a zložil telefón. ÚPSVR Revúca ako ustanovený kolízny opatrovník navrhuje zveriť mal. deti D. - F., A., A., F., V., F. T. M. do osobnej starostlivosti matky. Stretávanie sa mal. detí s otcom navrhujeme súdom neupravovať. Otca mal. detí navrhol zaviazat' pletením výživného vo výške 50€ na mal. F., 50 € na mal. A., 50€ na mal. A., 40€ na mal. F., 40€ na mal. V., 30 € na mal. F. a 30€ na mal. M..

10. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 13.07.2020 v rodine boli uskutočnené opakované sociálne zisťovanie, kde mal. A.Z. D. (zdravotne ťažko postihnutá - s diagnózou detská mozgová obrna - centrálna kvadraparéza), ležala na špinavom lôžku, pýtala od sociálnych pracovníkov jesť a v jej okolí lietali značné množstvá hmyzu). Maloletá nemá absolvované potrebné lekárske vyšetrenia. V rodine bol neporiadok a značný zápach, taktiež nebolo dostatočné množstvo potravín a žiadne hygienické prostriedky. Orgán SPODaSK bude s rodinou intenzívne pracovať, bude zvolaná prípadová konferencia za účasti pracovníkov SPODaSK, pracovníka CDR Hnúšťa, rodičov maloletej ako aj starostu obce. Pokiaľ sa situácia v rodine nezmení v priebehu cca 2 - 3 mesiacov, navrhne orgán SPODaSK OS v Revúcej vhodné opatrenia.

11. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 07.10.2020 Orgán SPODaSK s rodinou pracuje od roku 2015. V zmysle zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, vyhlášky č. 103/2018 Z.z., a v súlade s programom centra pre deti a rodiny, ÚPSVR Revúca vydal odporúčanie na vykonávanie odborných metód pre CDR Hnúšťa a to odborné metódy na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností. CDR Hnúšťa začalo vykonávať opatrenia dňa 03.12.2019. Rodina bola pravidelne monitorovaná ako zo strany pracovníkov SPODaSK, tak aj zo strany pracovníka CDR Hnúšťa. Pri vykonávaní opatrení SPODaSK rodina niekedy napredovala, inokedy u rodiny nastal regres. Pracovníci SPODaSK uskutočnili v rodine sociálne zisťovania v dňoch 15.07.2020, 20.07.2020, 22.07.2020, 30.07.2020 - počas ktorých bol v rodinnom dome značný neporiadok, smrad, maloletá ležala na špinavom lôžku, pýtala od sociálnych pracovníkov jesť. Maloletá A. mala na sebe množstvo múch, všetky mal. deti boli odeté v špinavom a veku nevyhovujúcom ošatení. V rodine nebolo dostatočné množstvo potravín ani hygienických potrieb. Matka bola dôrazne upozornená na potrebu absolvovania neurologického a pedopsychiatrického vyšetrenia maloletej Kristíny, nakoľko je to nevyhnutné pri predpise hygienických plienok, ako aj detského invalidného kočíka a bola dôrazne upozornená na nevyhnutnosť rehabilitácie maloletej, ako aj návštevy ortopéda s mal. Erikom na vyšetrenie kĺbov. Bola upozornená na zlepšenie hygieny rodinného domu ako aj hygieny mal. detí, ako aj na zabezpečenie si dostatočného množstva potravín a hygienických potrieb. Dňa 04.08.2020 bola na obecnom úrade v Sirku uskutočnená prípadová konferencia, na ktorej sa zúčastnila matka mal. detí, otec mal. detí pán F. D., druh matky - F. A., pracovníci SPODaSK, pracovníčka CDR Hnúšťa Mgr. PhDr. Zuzana Belánová a starosta obce Sirk. Boli stanovené úlohy pre rodičov mal. detí, a to najmä absolvovanie lekárskeho vyšetrenia s mal. deťmi, ktoré odporučil detský pediater (obaja rodičia spolu), matka má zabezpečiť plastovú vaničku na komfortnejšie zabezpečenia hygieny ml. detí, matka má mať

zabezpečené dostatočné množstvo potravín a hygienických potrieb, a navarené aspoň jedenkrát denne teplé jedlo. Matka mal. detí súhlasila, že pri vyplatení opatrovateľského príspevku na mal. Kristínu sumu 250€ uloží na obecnom úrade, kde jej starosta obce v prípade potreby vyplatí sumu, ktorú bude v danej dobe potrebovať. Úlohy pre obec Sirk spočívajú v prípade, že ak matka mal. detí uloží mesačne sumu 250€, obec jej túto sumu vyplatí postupne v priebehu celého mesiaca v menších čiastkach. Nakoľko obec Sirk ako inštitút osobitného príjemcu vypláca matke mal. detí štátne sociálne dávky, no matka mal. detí nie je schopná adekvátne hospodáriť s danou hotovosťou, starosta obce mal za úlohu zabezpečiť s miestnym obchodom, že ten matke mal. detí poskytne dva krát týždenne (pondelok a piatok) možnosť v plnej dohodnutej sume nakúpiť spotrebný tovar pre potreby rodiny (potraviny, drogistický tovar). CDR Hnúšťa má navštevovať rodinu v ich prirodzenom prostredí jedenkrát týždenne, a metódou návratu rodičovských a iných zručností matku usmerní pri každodennej starostlivosti o mal. detí. Orgán SPODaSK uskutočňoval naďalej sociálne zisťovania v rodine a to v dňoch 04.08.2020, 13.08.2020, 19.08.2020, 26.08.2020, 04.09.2020, 09.09.2020, 18.09.2020 a 30.09.2020. Orgánu SPODaSK spolu s CDR Hnúšťa, starostom obce Sirk pri využití rôznych techník a metód sociálnej práce sa rodinu podarilo zaktivizovať a matka začala aktívnejšie spolupracovať na plnení stanovených úloh. Matka s mal. Kristínou absolvovala lekárske vyšetrenia u detského neurológa v Rimavskej Sobote, absolvovala ortopedické vyšetrenie kĺbkov s mal. Erikom v NsP Revúca, počas sociálnych zisťovaní sa zlepšovala aj hygiena domácnosti a hygiena tela mal. detí, ako aj hygiena ich ošatenia. Matka mal. detí mala počas soc. zisťovania v domácnosti zakúpené aspoň základné potraviny, mala navarené teplé jedlo (placky, langoše, makové buchty, lečo, zeleninovú polievku), mala zakúpené základné hygienické potreby ako je šampón, sprchový gél, hygienické plienky, vlhčené utierky, prášok na pranie. Matka zakúpila mal. deťom plastovú vaničku na kúpanie, mal. Kristínka mala zakúpený krém na pokožku. Matka podľa odporúčenia pracovníkov SPODaSK mala zakúpenú mucholapku, zabezpečila mal. deťom šampón proti všiam, mala upratané poličky, chladničku, rodina si zabezpečila práčku na pranie šatstva, do kuchyne si zohnali nový koberec. Matka mal. detí sa preukázala zakúpeným ošatením pre mal. deti, v čase sociálnych zisťovaní bolo pred domom vyvešané opraté ošatenie. Mal. Kristínka, ako aj mal. Erik a Michaela boli v čase soc. zisťovaní prebalení, mal. Kristínka sedela na kresle, bola usmiata, evidentne v čistejšom oblečení a už na pohľad bola pribratejšia. V čase sociálneho zisťovania v mesiaci september boli mal. deti v škole, dodržiavali povinnú školskú dochádzku, dňa 30.09.2020 boli mal. deti doma, podľa vyjadrenia matky boli choré. Orgán SPODaSK spolupracoval aj s ošetrovateľkou mal. detí MUDr. Agnesou Zsírosovou, ktorá dňa 16.09.2020 avizovala nutnosť návštevy mal. detí v jej ambulancii. MUDr. Zsírosová uviedla, že matke mal. detí poskytne pomoc pri vybavovaní zdravotníckych pomôcok, ako jej pomôže aj pri zabezpečení sanitného vozidla pri rehabilitáciách. Matka mal. detí bola na prehliadke s mal. deťmi dňa 22.09.2020 spolu s pracovníčkou CRD. Dňa 30.09.2020 orgán SPODaSK uskutočnil sociálne zisťovanie aj u otca mal. detí D. pána F. D., Z. XX. XX.XXXX. Údajne za deťmi chodieval, občas im dá peniaze. Matke mal. detí na výživu mal. detí neprispieva. Uviedol, že ide do Viedne žobrať na 5 dní, ale na súdne pojednávanie sa dostaví. Cez týždeň si žobraním „privyrobí“, cca 90€ týždenne. Cesta do Viedne autobusom ho stojí 20€ . V súčasnej dobe nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVR Revúca. Otec mal. detí súhlasí aby, mal. deti boli zverené do starostlivosti matky, výživné ponecháva na zvážení súdu. Stretávanie sa otca s mal. deťmi netreba súdne upravovať, matka otcovi podľa jeho vyjadrenia v stretávaní sa s mal. deťmi nebráni. Otca mal. detí orgán SPODaSK dotazoval, či matke mal. detí pomáha s mal. deťmi, najmä či jej pomáha s ťažko zdravotne postihnutou Kristínou pri zabezpečovaní prevozu na lekárske vyšetrenia, ako deklaroval a prisľúbil na prípadovej konferencii. Otec uviedol, že matke nepomáha.

12. Podľa správy MUDr. Zsíroovej zo dňa 07.10.2020 Matka T. Q. / Z. XXXX ,ako dieťa bola jej pacientkou, sama bola opakovane chorá, opakovane ležavala v nemocnici na detskom oddelení. Po založení rodiny jej povinnosti prerástli cez hlavu, v partnerskom vzťahu musela riešiť deti, financie, väznenie špekulatívneho partnera, kedy ostala sama s početnou rodinou. Opakované tehotenstvá, predčasné pôrody, potraty, zlá sociálna situácia, problémy s bývaním, dom sa im zrútil, často nemali hrnček, tanieru, posteľ, to všetko sa podpísalo na výchovu a psychomotoriku detí. Zažili spolu veľa starostí, veľa riešení aj situácií vedúcich do slepých uličiek, spolupracovali sme často "na hrani", lebo ako matka vždy bola k deťom láskavá . Určite sa posunula v rámci svojich schopností v mnohých činnostiach, ale tak ako podobne situované ženy v marginálnych lokalitách, ani ona sa nedostane cez svoje limity bez pomoci okolia.

13. Podľa mesačnej správy Centra pre deti a rodiny Hnúšťa (CDR) z vykonávania opatrení ambulantnou a terénnou formou za mesiac august 2020 odborné vyšetrenia s maloletými deťmi A. D. T. M. D.. Matka

podľa dohody absolvovala odborné neurologické vyšetrenie sanitkou v Rimavskej Sobotě s maloletou A. D. a odborné ortopedické vyšetrenie v Revúcej s maloletým M. D.. Správy z odborných vyšetrení podľa jej verbálneho vyjadrenia odovzdala pediatričke maloletých detí. Z dôvodu čerpania dovolenky MUDr. Zsírsovej, matka ešte stále nemá predpísané plienky, ani zdravotnícku pomôcku pre maloletú Kristínu. CDR kontaktovalo starostu Obce Sirk a doručilo mu písomný záznam z PK konanej dňa 04.09.2020. Na základe tejto písomnosti (podpísanej aj matkou maloletých detí) starosta obce, pán G., požiadal miestny obchod s potravinami, aby vydávali matke v dohodnutej sume v intervale pondelok a piatok potraviny a drogériu. Pri intervenciách CDR matka verbalizuje, že toto opatrenie sa vykonáva v praxi. Pri intervenciách CDR je v dome, aj v okolí domu poriadok priamo úmerný simplexnosti rodiny, počtu členov a sociálnej situácii, v ktorej sa rodina nachádza. V dome, ani v okolí domu nie je žiaden rušivý nepríjemný zápach, ani neorganizované odpadky. Rodina si svojpomocne vymaľovala exteriér domu, zadovážila si novú plastovú vaničku, oblečenie a obliečky pre maloletú Kristínu I. Aj ostatné maloleté deti sú pri intervenciách CDR oblečené primerane počasiu, prostrediu a veku. Sú relatívne čisté, vizuálnou kontrolou sa CDR javia ako dobre živené. Matka má pri každej návšteve navarené teplé jedlo pre rodinu a skromné zásoby trvanlivých potravín. Pri poslednej intervencii mala v mrazničke zásoby mäsa.. Matka do dnešného dňa nepodala na ÚPSVaR v Revúcej žiadosť na vyplácanie PnD na maloletého M. D.. Taktiež maloletá Mária I. do dnešného dňa nemá vybavený občiansky preukaz. Pán D. sa napriek dohode na PK nijakým spôsobom nepodieľa na starostlivosti o svoje maloleté deti. Ani finančne, ani svojou prítomnosťou, záujmom, výchovne, alebo súčinnosťou s matkou pri potrebných úkonoch a vyšetreniach pre maloletú Kristínu I.

14. Podľa záverečnej správy Centra pre deti a rodiny Hnúšťa (CDR) z vykonávania opatrení ambulantnou a terénnou formou ako najvýraznejší problém v rodine vidí CDR nespolupracujúceho biologického otca najstarších piatich maloletých detí. Matka siedmich maloletých detí, pani D., je jednoduchá žena v domácnosti, ktorá sa celý život stará o deti a domácnosť. Má miernu, nekonfliktnú povahu, nevyhľadáva spory a neprejavuje sa dominantne, ani v oblasti výchovy. Naopak biologický otec maloletých detí je z pohľadu CDR nepokojnej, nestálej povahy so sklonom k agresívnym verbálnym útokom, s tendenciou nedodržiavať sľuby a uprednostňovať svoje potreby pred potrebami svojich detí. Počas spolupráce CDR s rodinou (9 mesiacov) si otec maloleté deti ani raz nezobral k sebe domov do Obce Kameňany ani s nimi nešiel na výlet (do lesa a podobne). Nezapájal sa do výchovy, do starostlivosti o maloleté deti, matke nijakým spôsobom finančne na ich výchovu a starostlivosť neprispieval a do dnešného dňa neprispieva. Sporadicky, ale pravidelne maloleté deti navštevuje v bydlisku ich matky. Matka je starostlivosťou o sedem maloletých detí vyčerpaná psychicky aj fyzicky. Z pohľadu CDR v bežných veciach riadne plní starostlivosť o všetky maloleté deti. Deti mali pri väčšine intervencií doma navarené teplé jedlo, doma mala rodina zásoby potravín a po zavedení inštitútu osobitného príjemcu aj menšiu hotovosť. Okrem maloletej Kristíny I., ktorá je ŤZP a je ležiaca, je všetkých šesť maloletých detí (vrátane dvoch maloletých detí narodených predčasne) vizuálnou kontrolou dobre živených a váhovo prosperujúcich. Maloleté deti sú oblečené pravidelne v čistom a počasiu a prostrediu primeranom oblečení. S matkou má všetkých sedem maloletých detí nadviazanú vzťahovú väzbu, deti sú hapticky kontaktné, nadväzujú očný aj verbálny kontakt, aj s cudzími ľuďmi. V domácom prostredí sa cítia isto a prejavujú známky spokojnosti. Z pohľadu CDR sú na seba navzájom v rodine silno citovo a vzťahovo naviazané, taktiež sú silno naviazané na matku aj na jej druhu, F. A.. Napríklad maloletý F. D. s F. A. vykonáva všetky domáce práce, sprevádza ho osobne do obce aj do lesa. Pani D. zanedbáva povinné lekárske prehliadky. Z pohľadu CDR je to jednak z dôvodu vyčerpanosti, jednak si vo svojej simplexnosti neuvedomuje dôležitosť prevencie. V tomto smere ako zlyhávajúci článok vidíme aj absentujúci záujem pána D., otca maloletých detí. Z pohľadu CDR, ak by poskytol pani D. pomoc a podporu s ostatnými deťmi, pani D. by mala viac času a síl na preventívne vyšetrenia s maloletou Kristínou. Prípadne ako riešenie CDR vidí väčší záujem pána D. a aktívne zapojenie sa do starostlivosti, napríklad absolvovanie vyšetrenia s maloletou Kristínou I. Počas doby spolupráce matka maloletých detí aj jej druh aktívne spolupracovali na ponúkaných riešeniach CDR pre zlepšenie situácie v rodine. Maloletej Kristíne zaobstarali vlastnú posteľ, počas slnečných a teplých dní ju začali vynášať pred dom na vzduch, do postele jej dávali šteniatka (canisterapia). Zútulnili a vymaľovali exteriér aj interiér domu. CDR prostredníctvom OZ Pomoc k svojpomoci rodine darovala väčšie množstvo oblečenia, obuv, hračky, hygienické potreby, trvanlivé potraviny aj riad do domácnosti. Pán A. si s pomocou CDR našiel vzhľadom na jeho vzdelanie a možnosti relatívne dobre platenú a stálu prácu v lese. Rodine ÚPSVaR zaviedol IOP, s ktorým sa rodina stotožnila a naučila sa postupne hospodáriť bez dlhových. CDR pomohlo pani D. podať na OS v Revúcej Návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. CDR pomohlo pani D. (pán D. opakovane verbalizoval neochotu) napísať Návrh o zapretie otcovstva k maloletým deťom F.

T. M. D. voči F. D. staršiemu. CDR taktiež aktívne spolupracuje s pani C. (majiteľkou RD v ktorom rodina býva a ktorá neoprávnenne predala dom pani D.) vo veci vedených exekúcií pani C.. Vo veci zlepšenia povinnej školskej dochádzky školopovinných maloletých detí sa CDR napriek niekoľkomesačnej snahe, aktívnemu sieťovaniu a motivovaniu nielen matky, ale aj samotných maloletých detí nepodarilo dosiahnuť zmenu v nastavenom zmysľaní a uvedomení si efektivity dosiahnutého vzdelania pre budúcnosť. CDR preto odporúča orgánu SPODaSK vydanie nového Odporúčania pre Centrum pre deti a rodiny Hnúšťa a odporúča predĺžiť spoluprácu rodiny a CDR. Rodina aktívne spolupracuje na nastavených cieľoch v oblasti zlepšenia kvality života nielen maloletých detí, ale celej rodiny. S CDR má nadviazaný vzťah, v niektorých oblastiach si sama matka uvedomuje potrebu zmeny. Z pohľadu CDR je preto vhodné pokračovať v spolupráci, metódou podpory, sprevádzania a motivácie dokončiť s rodinou začaté ciele a taktiež previesť rodinu relapsom, v ktorom sa momentálne nachádza.

15. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, Odbor služieb zamestnanosti a Odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12.06.2020 vyplýva, že za posledných 12 mesiacov navrhovateľka poberala a pobera prídavok na deti v sume naposledy 124,75 Eur mesačne, rodičovský príspevok 27 Eur mesačne a príspevok za opatrovanie 530,35 Eur mesačne. Manžel navrhovateľky v zmysle správy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.01.2020 do 24.02.2020 a vyradený bol z dôvodu, že sa v stanovenom termíne nedostavil na úrad bez udania vážnych dôvodov.

16. Podľa § 23 zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

19. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoze.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný. Súd konštatuje, že všetky hmotnoprávne podmienky ustanovené v Zákone o rodine pre rozvod manželstva boli splnené. Manželstvo účastníkov čase konania o rozvod vykazovalo vážnosť narušenia manželských vzťahov, a trvalosť rozvrátenia vzťahov takej intenzity, že nie je možné plniť jeho účel, t.j. vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo poskytujúce stabilné prostredie pre všestranný a harmonický vývin maloletých detí. Manželia spolu dlhodobo nežijú a obaja už majú iných partnerov. Zároveň manžel navrhovateľky s rozvodom súhlasil. Súd preto manželstvo účastníkov konania rozviedol

33. Maloleté deti súd zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá dlhodobo sama zabezpečuje starostlivosť o všetky maloleté deti. V priebehu konania síce boli zistené v starostlivosti matky nedostatky, no vďaka dlhodobej spolupráci orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a centra pre deti a rodiny s rodinou došlo k pozitívnej zmene a zlepšeniu v starostlivosti matky o maloleté deti, ktorá zmobilizovala svoje sily a s partnerom riadne zabezpečuje starostlivosť o deti v rámci svojich možností. Súd poukazuje najmä na správu CDR, podľa ktorej najväčší problém videli zamestnanci centra práve v nespolupráci manžela pri starostlivosti o deti, ktorý o deti nejaví záujem, a tak ostala starostlivosť o 7 detí len na matke. Počas doby spolupráce matka maloletých detí aj jej druh aktívne spolupracovali na ponúkaných riešeniach CDR pre zlepšenie situácie v rodine. Maloletej Kristíne zaobstarali vlastnú posteľ, počas slnečných a teplých dní ju začali vynášať pred dom na vzduch, do postele jej dávali šteniatka (canisterapia). Zútulnili a vymaľovali exteriér aj interiér domu. CDR prostredníctvom Partner matky si s pomocou CDR našiel z hľadiska na jeho vzdelanie a možnosti relatívne dobre platenú a stálu prácu v lese. Zároveň otec maloletých detí na pojednávaní súhlasil so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky.

34. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa a má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti posudzuje najmä bežný príjem a majetkové pomery

povinnnej osoby s tým, že tento reálny stav konfrontuje s jej potenciálom (možnosťami). Výživné je totiž určené povinnému rodičovi na základe jeho možností a schopností. Ďalším parametrom pre určenie výživného, ktorý súd pri určovaní výživného skúma, sú potreby vyživovaných osôb, v danom prípade maloletých detí. Zároveň oprávnené potreby dieťaťa môžu byť uspokojené len do takej miery a v takej kvalite, ktorá zodpovedá životnej úrovni rodičov.

35. Otec maloletých detí chodí zobrať do Rakúska, kde si podľa jeho slov zarobí sumu od 90 do 150 Eur týždenne, v zmysle správy kolízneho opatrovníka aj 450 Eur mesačne. Otec nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, z evidencie bol naposledy vyradený pre nespoluprácu. Otec neuvádzal žiadne relevantné prekážky, resp. zdravotné problémy, ktoré by mu bránili uchádzať sa o zamestnanie a zamestnať sa, naopak na pojednávaní sám uviedol, že ak to bude potrebné, zamestná sa a bude platiť také výživné aké je potrebné platiť na deti. Súd takto konštatuje, že otec sa namiesto nepravidelných výjazdov za zrejme nezákonnými zárobkami do zahraničia, ktoré sa nerovnajú ani výške minimálnej mzdy na Slovensku, môže zamestnať v Slovenskej republike aspoň za minimálnu mzdu (v súčasnosti cca 500 Eur netto), z ktorej môže lepšie zabezpečiť potreby maloletých detí. Súd lustráciou zoznamu evidencie voľných pracovných miest zistil, že na pracovnom trhu je množstvo aspoň minimálnou mzdou ohodnotených pracovných ponúk s minimálnymi nárokmi na vzdelanie a prax, kde by sa otec mohol na území Slovenska zamestnať bez potreby cestovania do zahraničia, zároveň má súd zo svojej úradnej činnosti vedomosť, že aj v blízkosti bydliska otca je možnosť zamestnať sa v pekárni ako miešač cesta, bez ohľadu na vzdelanie. Súd tak pri určovaní vyživovacej povinnosti otcovi vychádzal z princípu potenciality, teda z príjmu, ktorý je otec podľa názoru súdu schopný dosiahnuť v rámci svojich možností, a to zo sumy 500 eur, t.j. približne z minimálnej sumy, ktorú zamestnanec na Slovensku za svoju prácu musí mesačne dostať. Otec neuvádzal ani nepreukázal žiadne výdavky na jeho strane, na pojednávaní uviedol, že na nájom nič neplatí, ten platí družka, s ktorou žije, iné vyživovacie povinnosti otec nemá.

36. Čo sa týka potrieb maloletých detí, matka nevedela presne uviesť ani zdokladovať jednotlivé výdavky na maloleté deti. Len všeobecne uviedla, že zhruba 200-250 Eur minie na stravu a hygienu, 30 Eur hradí mal. Kevinovi na mesačnik na cestu do školy do Revúcej. Oblečenie dá na všetkých 7 detí zhruba tých 150 Eur mesačne. V dome, kde bývajú platí elektrinu 49 Eur, cenu za vykurovanie drevom neuviedla. Súd rešpektuje skutočnosť, že určenie výšky výživného je vždy výsledkom posúdenia vysoko individuálnych, jedinečných skutkových okolností každej prejednávanej veci, ktoré sú nezameniteľné s okolnosťami relevantnými v iných veciach, no nakoľko však ide o rodinu zo sociálne slabších pomerov, aké nie sú v tunajšom regióne výnimočné, kde deti nemajú osobitné výdavky na krúžky, športové, či kultúrne aktivity, súd vie všeobecne určiť nevyhnutné výdavky na stravu, ošatenie a hygienu na jednotlivé deti. Najmenšie deti vzhľadom na ich vek majú vo všeobecnosti aj najnižšie nároky na stravu, oblečenie, hygienu a pokiaľ netrpia závažnejšími zdravotnými problémami aj na lieky. Súd tak u najmladších troch maloletých detí, Veroniku, Mareka a Kevina ustálil výdavky na minimálnej sume 100 Eur a otcovi vyživovaciu povinnosť v minimálnej zákonnej výške, ktorá síce nepokryje skutočné výdavky na deti, no vzhľadom na majetkové pomery otca nie je v jeho schopnostiach uhrádzať vyššie výživné. Maloletá Kristína trpí ťažkým zdravotným postihnutím, ktoré si vyžaduje neprestajnú starostlivosť, vyššie náklady na lekársku starostlivosť a špeciálne potreby maloletej súvisiace s jej postihnutím. Súd preto u mal. Kristíny ustálil výdavky v spojitosti so starostlivosťou o ňu na sume 150 Eur a otcovi určil vyššie výživné ako u ostatných mal. detí, avšak vzhľadom na majetkové pomery otca v sume, ktorá aj tak reálne nepokryje skutočné výdavky maloletej, t.j. 50 Eur. Pri určovaní výživného na mal. Máriu súd prihliadol na jej vek a s tým spojené potreby maloletej /17 rokov/, ako aj na to, že Mária pomáha so starostlivosťou o mal. Kristínu. Súd tak určil výživné otca na mal. Máriu vo výške 40 Eur. Vyživovacia povinnosť tak zaťažuje otca do výšky cca 1/3 jeho potenciálneho príjmu, teda otec môže zabezpečovať aj vlastné potreby (ktoré síce ani nepreukázal), avšak v prvom rade musí zabezpečiť potreby maloletých detí, o ktoré neprejavuje otec žiaden záujem a s náročnou starostlivosťou o ne matke žiadnym spôsobom nepomáha, a tým aj čiastočne kompenzovať svoj absolútny nezáujem o deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (v troch vyhotoveniach).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.