

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5NcC/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120200333
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1120200333.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: J. Q., W.. X.X.XXXX, E. Q. Q., W.. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, deti matky: K.. H. Y., W.. X.X.XXXX, L. M. T. U. F., C. X, zast. PARA advokáti, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Gagarinova 10/A, a otca: L. Q., W.. X.X.XXXX, L. M. T. U. F., L. U. XXX, zast. JUDr. Andrejom Garom, advokátom v Bratislave, Štefánikova 14, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/217/2020, na základe nesúhlasu tohto súdu s postúpením veci takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 3P/2/2020 a teraz na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 38P/217/2020 je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I.

odôvodnenie:

1/Okresný súd Bratislava I s poukazom na § 112 ods. 1 CMP postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Bratislava III vzhľadom na skutočnosť, že maloleté deti spolu s matkou bývajú na adrese U. F. XX, čo je v obvode Okresného súdu Bratislava III, keď matka maloletých uviedla, že adresu pobytu nepovažuje za prechodnú.

2/Okresný súd Bratislava III s postúpením veci nesúhlasil a v zmysle § 6 ods. 2 CMP predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave ako súdu nadriadenému. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že v čase podania návrhu na súd (6.1.2020) matka spolu s maloletými bývala na adrese Q. X U. F., v čase začatia konania tak bol miestne príslušným súdom Okresný súd Bratislava I, ktorý vo veci i rozhodoval, a konanie by tak malo byť i naďalej vedené na tomto súde.

3/Podľa § 3 ods. 1 CMP na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

4/Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

5/Podľa § 6 ods. 1 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

6/Podľa § 6 ods. 2 CMP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

7/Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

8/Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom aktuálneho konania je návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom podaný dňa 6. januára 2020 na Okresný súd Bratislava I.

9/V posudzovanej veci ide o konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré má určité zvláštnosti, ktoré vyplývajú z povahy predmetu konania. Miestna príslušnosť sa v tomto prípade určuje

podľa § 112 ods. 1 CMP (ide o výlučnú miestnu príslušnosť), v zmysle ktorého je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Pre založenie miestnej príslušnosti sú teda rozhodujúce okolnosti v čase začatia konania a takto určená príslušnosť v zásade trvá, aj keď sa v priebehu konania zmenia podmienky rozhodujúce pre jej určenie, až do skončenia konania.

10/S poukazom na § 112 ods. 1 CMP u maloletého nie je možné vychádzať z prejavu vôle niekde sa trvale zdržiavať, čo je charakteristickým znakom pri určení bydliska fyzickej osoby. Preto je tu prejav vôle (úmysel) nahradený predovšetkým dohodou rodičov, rozhodnutím súdu resp. inými rozhodujúcimi skutočnosťami. Dohoda rodičov o bydlisku dieťaťa je rozhodujúca, pokiaľ nedošlo k úprave práv a povinností k dieťaťu súdnymi rozhodnutiami. Ak je maloleté dieťa zverené súdnym rozhodnutím do výchovy jednému z rodičov, rozhoduje o jeho bydlisku len tento rodič. Ak sa maloleté dieťa zdržuje na základe dohody rodičov u jedného z nich alebo u inej osoby, je toto miesto bydliskom maloletého, ak má takýto pobyt ráz trvalosti. Ak bolo dieťa umiestnené alebo zverené do ústavnej starostlivosti, možno za jeho bydlisko považovať aj predmetný ústav. Obdobne môže dieťa nadobudnúť bydlisko u fyzickej osoby, ktorej bolo zverené do osobnej starostlivosti.

11/Ustanovenie § 112 ods. 1 CMP, ktoré upravuje tzv. výlučnú miestnu príslušnosť, vychádza z toho, že ochranu záujmu maloletého môže zabezpečiť najlepšie (najefektívnejšie) súd, ktorý sa nachádza v blízkosti maloletého. Primárnym cieľom je, aby konanie v takejto veci prebehlo čo najrýchlejšie (uznesenie Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 3 Cdo 257/2012). Bydliskom je nutné rozumieť miesto, v ktorom sa účastník zdržuje v úmysle trvale sa tam zdržovať, toto nemožno stotožňovať s adresou trvalého pobytu. Bydliskom maloletého sa na základe uvedeného rozumie miesto, kde sa maloletý zdržuje z vôle zákonných zástupcov, na základe rozhodnutia súdu alebo na základe iných rozhodujúcich skutočností. Vo všetkých prípadoch však musí byť naplnený úmysel trvale sa tam zdržovať (uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 20 Co P 26/2013). V prípade začatia konania na nepríslušnom súde, t.j. ak v čase začatia konania mal maloletý bydlisko v obvode iného okresného súdu, súd postupuje podľa § 6 CMP a vec bezodkladne postúpi príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

12/Z vyjadrenia matky na pojednávaní súdu dňa 23.9.2020 vyplýva, že od mája 2020 je bydlisko detí vo U. F. v dome patriacom terajšiemu partnerovi matky, ktorá bývanie nepovažuje za prechodné. Otec maloletých eviduje označené bydlisko detí od marca 2020, výslovný súhlas s týmto nedal, avšak námietky nemá.

13/Po preštudovaní spisového materiálu dospel nadriadený súd k záveru, že postup Okresného súdu Bratislava I, ktorý postúpil vec Okresnému súdu Bratislava III, nebol v súlade so zákonom. V posudzovanej veci bydlisko maloletých v čase začatia konania bolo v obvode Okresného súdu Bratislava I, nebol žiaden dôvod na postupovanie veci, keď raz založená miestna príslušnosť súdu trvá. V prípade, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého (§ 112 ods. 2 veta prvá CMP).

14/Nadriadený súd zo všetkých uvedených dôvodov potom dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci Okresným súdom Bratislava I je dôvodný a na konanie je miestne príslušný práve Okresný súd Bratislava I.

15/Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).