

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9P/125/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201832  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2520201832.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : S. Q. , I.. XX.XX.XXXX, E.. T.: Ú. B., M. O. F. L. B., X. W.: F. Q. , I.. XX.XX.XXXX, G. B. O., Z. XXX/XX F. T.: B. Q. , I.. XX.XX.XXXX , G. B. O. , M. XXXX/X , B..E.. V.. N. Q. , F. M. M.X. B. , S.. Z. XX o nariadenie neodkladného opatrenia , takto

### rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Matke dieťaťa F. Q. sa nariaďuje odovzdať mal. dieťa S. Q. , I.. X.XX.XXXX X. M. T. X. B. Q..“

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Piešťany bol dňa 02.10.2020 doručený návrh otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke odovzdať maloleté dieťa S. Q., I.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Zároveň otec predmetným návrhom žiadal, aby súd vydal vo veci rozsudok tak, že mal. dieťa S. Q. sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia spoločne, matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej Emmy sumou 120,-eur mesačne k rukám otca, vždy k 15. dňu mesiaca vopred s účinnosťou odo dňa zverenia maloletej Emmy do osobnej starostlivosti otca, dlh na výživnom pre mal. Emmu za obdobie odo dňa zverenia mal. Emmy do osobnej starostlivosti otca do vyhlásenia rozsudku sa povoľuje splácať matke k rukám otca popri bežnom výživnom v mesačných splátkach až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, matka je oprávnená stykať sa s maloletou, týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. XXP/XX/XXXX v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti a v časti povinnosti otca platiť výživné na maloletú, týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. XP/XX/XXXX-XX, zo dňa 16.01.2014. Otec návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletej boli manželia, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č. k. XXP/XX/XXXX-69, zo dňa 22.05.2013, právoplatným a vykonateľným dňa 05.06.2013. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu tak, že na čas po rozvode o.i. bola maloletá Emma zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 150,- eur mesačne, na žiadosť rodičov sa stretávanie otca s maloletou neupravilo keďže rodičia mal. boli presvedčení o tom, že sa v tejto otázke budú vedieť dohodnúť. Už krátko po rozvode však matka bezdôvodne začala brániť otcovi v styku s maloletou. Z uvedeného dôvodu otec podal na súde návrh na úpravu styku s maloletou a tunajší súd rozsudkom č. k. XP/XX/XXXX-XX, E. X. XX.XX.XXXX, právoplatným a vykonateľným dňa 28.01.2014, schválil rodičovskú dohodu a upravil styk otca s maloletou každý páry týždeň od piatka od 18,00h do nedele do 17,00 hod; každý nepáry týždeň v stredu od 16,30 hod. do 18,30 hod a tiež bol upravený styk otca s maloletou počas vianočných sviatkov, Silvestra, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Ku dňu podania tohto návrhu otec disponuje informáciou, že matka podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. Emme v časti výživného - návrh na zvýšenie výživného, konanie ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/120/2020. Po rozvode manželstva rodičov maloletej matka s mal. bývala najskôr u svojich rodičov vo Vrbovom, neskôr bývala v prenajatom byte vo Vrbovom. Spočiatku sa bez väčších problémov realizovala súdom schválená rodičovská dohoda o styku otca s maloletou (rozsudok sp. zn.

5P/66/2013-26). Popri prebiehajúcom riadnom styku otca s maloletou častokrát maloletá kontaktovala otca s tým, že matka maloletú pustila k otcovi a či by mohla mal. prísť k otcovi, keďže matka musí „ísť preč“. Predtým však matka žiadala maloletú aby volala otca, aby ju tento „postrážil“. Otec vždy prišiel pre maloletú a večer ju vrátil späť do bydliska matky. Asi v r. 2017 sa spoločne otec a matka zúčastnili endokrinologického vyšetrenia maloletej v Ľubochni (strávili spolu viac času). Od tohto okamihu začali účastníci spolu viac komunikovať a stretávať sa. Matka sa otcovi opakovane sťažovala na nedostatok finančných prostriedkov a to, že nedokáže uhrádzať náklady súvisiace s jej podnájom. Otec mal záujem (a bol toho názoru, že je to i vôľa matky), aby rodina napriek rozvodu manželstva rodičov maloletej fungovala spoločne v jednej domácnosti. Preto sa otec rozhodol zakúpiť v r. 2018 byt na Sadovej ulici vo Vrbovom, do ktorého sa účastníci nasťahovali. Otec do toho času býval u svojich rodičov v Kátlovciach. Postupne si otec maloletej uvedomil, že povaha matky a jej spôsob komunikácie sa od rozvodu ich manželstva nezmenili. Pri hádkach a konfrontáciách s otcom matka používa vulgarizmy a takto sa vyjadruje i pred maloletou. Otec z dovtedajšieho spolunažívania s matkou a z jej správania sa nadobudol presvedčenie, že matka sa do domácnosti otca vrátila bývať nie z dôvodu hoc aj prchavej náklonnosti, ale z vypočítavosti. Matka mal. nevie hospodáriť s peniazmi a dokonca minula peniaze, ktoré maloletá dostala pri príležitosti narodenín či Vianoc od otca alebo členov jeho rodiny. Postupne si tak maloletá našetrila cca 500,- eur, tieto si odkladala do pokladničky a neskôr zistila, že matka jej peniaze minula. V čase, kedy matka s maloletou bývala v byte u otca, otec naďalej riadne mesačne uhrádzal na účet matky výživné pre maloletú vo výške 150,-eur (otec si túto povinnosť riadne plní i naďalej) . Popritom otec uhrádzal všetky náklady spojené s bývaním, stravovaním, zakupoval hygienické a čistiace prostriedky. Matka neprispievala na úhradu nákladov spojených s bývaním a fungovaním domácnosti a iba zriedka zakúpila potraviny. V lete 2020 účastníci spolu absolvovali dovolenku v Chorvátsku. Zhruba po týždni sa otec od maloletej dozvedel, že matka sa stretáva aj s inými mužmi. Sama matka povedala maloletej, že je (rozumej matka) s otcom iba pre peniaze, tiež že si nájde „chlapa, ktorý sa postará“. Po tom čo sa tieto informácie otec dozvedel, požiadal matku, aby zo spoločnej domácnosti odsťahovala s tým, že otec žiadal, aby maloletá zostala s otcom bývať naďalej, avšak matka zo spoločnej domácnosti odišla i s maloletou. Aktuálne matka s maloletou býva u rodičov matky vo Vrbovom, na Bernolákovej ul. č.39. Dňa 12.09.2020 v sobotu maloletá trávila čas s matkou na „grilovačke“ na dvore rodičov matky (starej matky maloletej). Tu nastal konflikt po tom, keď maloletá pred matkou a starou matkou (matka matky mal.) spomenula, že by chcela bývať u otca. Matka aj stará matka sa na mal. osopili, tejto hrubo a vulgárne vynadali do „p\*\*\*\*“, prečo chce s otcom - takým „k\*\*\*\*\*“ bývať, či sa o malú málo starali a nech sa zbalí a odíde k otcovi. Incident započul starý otec maloletej (dovtedy sa nenachádzal na mieste incidentu) a mal dcéru, ako matke mal. a svojej manželke ako starej matke mal. dohovoriť, prečo sa takto správajú k maloletej. Tá si išla medzičasom zabaliť svoje veci, avšak neskôr matka zmenila svoj „postoj“ voči maloletej a k otcovi ju nepustila. Tiež zakázala maloletej otca kontaktovať (zobrala maloletej telefón) a aj sa s ním stretávať. Následne v pondelok 14.09.2020 maloletá z telefónu učiteľky (zo speváckeho krúžku) telefonovala otcovi, aby prišiel z práce domov do bytu, ona ho tam počká, potrebuje sa s otcom rozprávať, ale matka jej zobrala telefón. Otec okamžite prišiel domov, maloletá plakala, hovorila otcovi o incidente cez víkend (na „opekačke“), prosila ho aby ju zobral so sebou, že chce bývať s ním, že to už nezvláda. Nezvláda to ako matka neustále slovne osočuje otca pred maloletou. Keď odchádza maloletá k otcovi, matka hovorí maloletej aby žiadala od otca, napr. aby: maloletej niečo kúpil, maloletej dal peniaze, na Vianoce kúpil televízor, ak chce matka maloletú pre hocičo potrestať, nezakáže jej napr. internet ale vyhráza sa maloletej že jej zakáže stretnúť sa s otcom a pod. Maloletá uviedla otcovi, že sa potrebuje s niekým porozprávať a žiadala otca, aby jej našiel psychológa. Otec oslovoval rôznych odborníkov, ktorí však nemali v najbližšom čase voľný termín na pohovor s maloletou, avšak odporučili otca navštíviť aj s maloletou príslušný úrad kurately. Preto otec s maloletou o týždeň, dňa 23.09.2020 - navštívil kolízne opatrovníčky na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch (ďalej len "UPSVaR"), kde bola maloletá vypočutá aj v neprítomnosti otca a aj tu sa maloletá vyjadrila že chce bývať s otcom. Následne UPSVaR odporučil otcovi podať Návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Z uvedeného dôvodu otec žiada súd o vyžiadanie správy z UPSVaR z vypočutia maloletej zo dňa 23.09.2020. Otcovi bolo oznámené, že UPSVaR bude v tejto veci kontaktovať matku a vec bude ďalej riešiť. Aktuálne má maloletá 11 rokov, je žiačkou VI. ročníka Základnej školy vo Vrbovom, na Sadovej ulici, je zdravým dieťaťom a iné zvýšené náklady nemá. Otec riadne uhrádza mesačné výživné 150 eur. Popritom podľa potreby dáva maloletej „vreckové“ po tom, čo sa táto otcovi vyjadrí, že by niečo chcela alebo potrebovala. Tiež otec maloletej pravidelne dobíja kredit na telefonovanie vo výške cca 10-20e /mesačne. Podľa vyjadrení maloletej tejto oblečenie nekupuje matka, ale stará matka (matka matky maloletej). Otec je zamestnaný v spoločnosti KLARTEC, spol. s r.o., IČO: XX XXX XXX, M. M.: W. X, G.a, s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 1.000,- eur. Matka je zamestnaná

v spoločnosti Steel Form, spol. s r.o., so sídlom: Vajanského 56, Piešťany, pričom otec má vedomosť, že matka by mala dosahovať čistý mesačný príjem vo výške 600-700 eur. Obavy otca o bezpečnosť a zdravý vývin maloletej, ktoré odôvodňujú naliehavosť dočasného riešenia a tento návrh na vydanie neodkladného opatrenia, vyplývajú z tej skutočnosti, že sama maloletá žiadala o odbornú psychologickú pomoc, nechce bývať s matkou a opakovane a naliehavo žiada otca, aby mohla s týmto bývať. Vzhľadom na vyššie uvedené je otec presvedčený, že je potrebné v záujme maloletej neodkladne a dočasne (do vyriešenia veci samej) upraviť rodičovské práva a povinnosti a preto žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je vyššie uvedené.

2. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ÚPSVaR) Piešťany zo dňa 09.10.2020, vyplýva, že dňa 09.10.2020 prešetrením pomerov na adrese Sadová 1048/1C, Vrbové, bolo zistené, že sa jedná o 4-izbový byt patriaci do osobného vlastníctva otca B. Q., I. XX.XX.XXXX, v ktorom žije otec sám. Otec uviedol, že náklady spojené s bytu uhrádza v celkovej výške cca 260 € mesačne. V byte má mal. Emma k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú detskú izbu. Mal. Emma má v domácnosti otca dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti otca má mal. Emma vytvorené vhodné podmienky. Otec pracuje pre spoločnosť Klartec s.r.o. ako majster a jeho čistý mesačný príjem je cca 1000,- €. Matka pracuje pre spoločnosť Steel-form Piešťany ako referentka a jej čistý mesačný príjem je cca 750 €, matka poberá prídavok na mal. S. a uplatňuje si daňový bonus. Detskou ošetrovateľkou mal. S. je W. E. O. B.. V súvislosti so zdravotným stavom mal. S. otec uviedol, že maloletá je v sledovaní kardiologickej ambulancie v Trnave. Matka uviedla zvýšené výdavky na mal. S. v súvislosti s krúžkami (flauta, spev) 10 € mesačne a skautským krúžkom 20 € ročne. Mal. Emma navštevuje 6.ročník ZŠ vo Vrbovom. Otec uviedol, že s matkou vôbec nekomunikujú, matka rieši veci cez mal. Emmu, kontroluje maloletej telefón a konverzácie s otcom, z čoho má maloletá stres. Podľa slov otca zakaždým keď telefonuje s dcérou tak maloletá plače a tvrdí, že nechce byť u matky. Otec uviedol, že s mal. Emmou sa stretáva každý párný víkend od piatku do nedele a každú druhú stredu, t.č. je stretávanie intenzívnejšie nakoľko matka mal. Emmu dáva otcovi podľa potreby resp. keď potrebuje mal. Emmu postrážiť v čase jej neprítomnosti. Otec pravidelne prispieva na výživu mal. Emmy sumou 150 € mesačne, otec nemá dlh na výživnom. Otec trvá na svojom písomne podanom návrhu, žiada zveriť mal. Emmu do svojej osobnej starostlivosti, výšku výživného ponecháva na úvahe súdu a styk matky s maloletou žiada upraviť podľa aktuálne sa realizujúcej úpravy styku otca s maloletou. Dňa 09.10.2020 prešetrením pomerov na adrese Bernoláková 39, Vrbové, bolo zistené, že sa jedná o 3-izbový byt patriaci do osobného vlastníctva starých rodičov F. E., I. XX.XX.XXXX F. V. E., I. XX.XX.XXXX, v ktorom žijú spolu s matkou F. Q., I. XX.XX.XXXX F. W.. S.. Matka uviedla, že na náklady spojené s užívaním bytu prispieva starým rodičom výške cca 150 € mesačne. V byte má mal. Emma k dispozícii samostatnú kompletne zariadenú detskú izbu. Mal. Emma má v domácnosti matky dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. V čase šetrenia domácnosti bola hygiena na požadovanej úrovni. V domácnosti matky má mal. Emma vytvorené vhodné podmienky. Matka uviedla, že ich rodičovská komunikácia je problematická, otec s ňou vôbec nekomunikuje. Z vyjadrení matky vyplýva, že mal. S. sa t.č. stretáva s otcom tak ako chce, matka v stretávaní nebráni, nakoľko sa mal. S. k otcovi pýta, pričom ako dôvod matka uviedla rozdiely vo výchove maloletej. K konfliktu z dňa 12.09.2020 matka uviedla, že mal. Emma si chcela vyskúšať ísť bývať k otcovi, na čo matka reagovala negatívne, avšak si situáciu s maloletou vysvetlili. Podľa slov matky má s maloletou občas konflikt, avšak bez vulgarizmov alebo kričania, matka je pre mal. Emmu prirodzená autorita. Matka s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasí a žiada ponechať aktuálne sa realizujúcu úpravu rodičovských práv a povinností. Dňa 09.10.2020 bol s mal. Emmou vykonaný pohovor s poukazom na §116 CMP so súhlasom matky a bez jej prítomnosti. Maloletá bol oboznámená s predmetom neodkladného opatrenia a vzala ho na vedomie. Nakoľko ich maloletá požiadala, že nechce aby rodičia vedeli čo uviedla, tvorí jej vyjadrenie prílohu. Počas pohovoru bola mal. Emma plačlivá, opakovane uvádzala, že sa nemá moc dobre a požiadala nás o psychologickú pomoc. Na základe uvedeného budú ich oddelením kontaktovaní rodičia, ktorým bude sprostredkovaná psychologická pomoc pre mal. Emmu. Na základe vyššie uvedených skutočností, informácií, ktorými ich oddelenie disponuje ako aj vyjadrenia mal. Emmy odporúčajú Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia zveriť mal. Emmu do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazat' prispievať na výživu mal. Emmy primeraným výživným. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, bude v riadnom konaní potrebné, aby otázku zverenia maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti odborne posúdil Referát poradensko-psychologických služieb. V prípadne ak sa rodičia maloletej nedohodnú, bude potrebné do konania prizvať znalca z odboru psychológie.

3. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že matke F. Q. F. T. B. Q. M. X. XX.XX.XXXX I. X. S. Q. .

4. Súdom bolo z jeho činnosti zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. XXP/XX/XXXX-XX E. X. XX.XX.XXXX bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky , bolo stanovené výživné otcovi k dieťaťu vo výške 150,- eur mesačne, stretávanie otca s dcérou súd na žiadosť rodičov neupravil.

5. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. XP/XX/XXXX-XX E. X. XX.XX.XXXX bolo upravené stretávanie otca s dieťaťom.

6. Ďalej bolo súdom zistené, že na Okresnom súde Piešťany je vedené pod sp. zn. 13P/120/2020 konanie o zvýšenie výživného k mal. dieťaťu na základe návrhu matky dieťaťa , predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené .

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd na základe návrhu, alebo aj z úradnej moci, a to pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania - v danom prípade súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhodoval počas konania - na súde prebieha konanie vo veci samej . Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd, a to spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

19. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení . Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o nariadení neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj nevyhnutnosť vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je spravidla vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

21. Po oboznámení sa s obsahom návrhu, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca dieťaťa je dôvodné. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany , č.k. XXP/XX/XXXX-XX E. X. XX.XX.XXXX bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky , bolo stanovené výživné otcovi k dieťaťu vo výške 150,-eur mesačne , stretávanie otca s dcérou súd na žiadosť rodičov neupravil, rozsudkom Okresného súdu Piešťany , č.k. XP/XX/XXXX-XX E. X. XX.XX.XXXX bolo upravené stretávanie otca s dieťaťom , pričom na Okresnom súde Piešťany je vedené pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX konanie o zvýšenie výživného k mal. dieťaťu na základe návrhu matky dieťaťa , predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené . Maloletá S. sa nachádza t.č. v starostlivosti matky , s otcom sa pravidelne stretáva . Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že v domácnosti otca má mal. Emma vytvorené vhodné podmienky , v predmetnej správe sa ďalej uvádza , že počas pohovoru bola mal. Emma plačlivá, opakovane uvádzala, že sa nemá moc dobre a požiada nás o psychologickú pomoc , pričom na základe vyššie uvedených skutočností , informácií , ktorými ich oddelenie disponuje ako aj vyjadrenia mal. Emmy odporúčajú Okresnému súdu Piešťany nariadením neodkladného opatrenia zveriť mal. Emmu do osobnej starostlivosti otca. V danom prípade súd dospel k záveru , že je v záujme maloletej S. , aby bola odovzdaná do starostlivosti otca . Súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťa , pričom pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej, pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Na základe uvedeného, s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu , zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keď dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné bezodkladne upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca. Ďalej súd poukazujúc pritom na vyjadrenie kolízneho opatrovníka uvádza , že dospel k záveru, že v danom prípade nie je potrebné bezodkladne

upraviť pomery, čo sa týka vyživovacej povinnosti matky k dieťaťu nariadením neodkladného opatrenia, keď otec dieťaťa poukazuje na obsah správy kolízneho opatrovníka má príjem cca 1.000,- eur netto mesačne, okrem mal. Emmy iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne, nie je osvedčené, že by dieťa malo byť ohrozené na výžive, keď úpravu výživného neodkladným opatrením ani otec nežiada.

22. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhotovením.