

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319203552
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319203552.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, a.s., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Šamorín, P.O.BOX 47, o zaplatenie 822,19 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 822,19 eur s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 822,19 eur od 01.11.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude tunajším súdom rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca (resp. jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 25.06.2019 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 822,19 eur s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 01.11.2016 do zaplatenia titulom nedoplatku pôžičky vzniknutej zo Zmluvy o pôžičke č. 7140688/5570505094 zo dňa 29.07.2014 uzavretej medzi žalovaným a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s..

Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že VÚB, a.s. je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO. 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a.s. na základe Projektu rozdelenia zlúčením, na základe ktorého VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL-splátkového predaja a leasingu QCar.

Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 29.07.2014 Zmluvu o pôžičke č. 7140688/5570505094, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 1.000 eur. Jednalo sa o tzv. webovú zmluvu, ktorá bola uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, t.j. cez internet, bez vyhotovenia listinnej formy zmluvy podpísanej zmluvnými stranami. Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 28,72 eur až do celkovej sumy pôžičky 1.723,20 eur. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 632,12 eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, preto žalobca listom - Predžalobná upomienka zo dňa 26.08.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a poskytol mu dodatočnú lehotu viac ako 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru v prípade, ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.10.2016 v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 565 OZ, čl. 12.2 zmluvných podmienok úver zosplatnil dňom 19.10.2016, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 26.10.2016. K zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočnej lehoty na plnenie, a to vo

vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby na súd predstavuje 822,19 eur, pričom žalobca si zároveň uplatňuje i zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy od 6. dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko Oznamenie bolo doručované žalovanému obyčajnou listovou zásielkou. Ku dňu podania žaloby na súd mal žalovaný uhradiť sumu 1.454,31 eur, ktorú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žaloby na súd žalovaný uhradil sumu 632,12 eur, ktorá suma tvorí riadne splátky poskytnutého finančného plnenia, pričom rozdiel uvedených súm si žalobca uplatňuje podanou žalobou.

1. Žalobca k žalobe na pripojil listinné doklady: Notársku zápisnicu č. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanú notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, Prílohu 1 k Projektu Opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.06.2017, Zmluvu o poskytnutí pôžičky/Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7140688/5570505094 zo dňa 29.07.2014, Zmluvu o využívaní Klientskej zóny zo dňa 24.07.2014, Predžalobnú upomienku zo dňa 26.08.201 s doručenkou žalovaného, Prehľad splátok a úhrad pôžičky žalovaným, Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2016.

2. Z dôvodu postúpenia predmetnej pohľadávky spoločnosťou VÚB, a.s. na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, tunajší súdu uznesením č.k. 21Csp/29/2019-102 zo dňa 17.01.2020 v súlade s § 80 ods. 1,2 CSP pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu a tak, aby VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

4. Žalovanému bola žaloba doručená riadne dňa 20.05.2020, pričom tento sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 09.10.2020 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 15.07.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dôkazmi špecifikovanými v bode 2 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo Zmluvy pôžičky/Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7140688/5570505094 zo dňa 29.07.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. žalovaným súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splácať v 60 mesačných splátkach po 28,72 eur s dohodnutým dátumom splatnosti prvej splátky 20.08.2014 a každej ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci. RPMN predstavovala 24,98%, priemerná hodnota RPMN 49,67%, fixná ročná úroková sadzba činila 25%. Súčasne bolo dohodnuté poistenie schopnosti splácať pôžičku vo výške 2,90%, t.j. mesačnej výške poistenia 0,81%, ktorá suma bola zahrnutá v mesačnej splátke. Celková čiastka úveru, ktorú sa žalovaný zaviazal žalobcovi uhradiť predstavovala 1.674,60 eur. Termín konečnej splatnosti úveru bol stanovený na 7/2019 (júl 2019), doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto Zmluvy.

8. Z Prehľadu splátok a úhrad pôžičky žalovaným súd zistil, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu 632,12 eur.

9. Listom zo dňa 26.08.2016 - Predžalobná upomienka, doručeným žalovanému riadne dňa 05.09.2016, vyzval žalobca žalovaného na úhradu nedoplatkov na splátkach k zmluve č. 7140688 uzavretej dňa 29.07.2014 v celkovej výške 85,88 eur bezodkladne na špecifikovaný účet. Zároveň bol žalovaný upozornený, že ak do 05.10.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2016, bude Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 26.10.2016 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru - oznámil žalobca žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 7140688 sa z dôvodu, že dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil aj napriek upozorneniu na stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok, stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu celkovej sumy 822,59 eur.

11. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) dňa 29.07.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.000 eur, ktorý sa tento zaviazal splatiť 60-mi pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 28,72 eur s dohodnutým dátumom splatnosti prvej splátky 20.08.2015 a každej ďalšej splátky k 20. dňu v mesiaci. RPMN predstavovala 24,98%, priemerná hodnota RPMN 49,67%, fixná ročná úroková sadzba činila 25%,. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol stanovený na 7/2019 (júl 2019). Celková suma pôžičky, ktorú sa zaviazal žalovaný žalobcovi splatiť činila 1.674,60 eur. Žalovaný splatil z čerpaného úveru ku dňu podania žaloby žalobcom na súd sumu 632,12 eur. Nakoľko si žalovaný riadne neplnil povinnosti z úverovej zmluvy, žalobca v súlade s § 53 ods. 9 OZ, čl. VI bod 12.2 Zmluvy Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s upozornením, že ak k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2016 nedôjde od 05.10.2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Z dôvodu, že žalovaný na Predžalobnú výzvu nereagoval, dlžné splátky úveru žalobcovi neuhradil, žalobca, resp. jeho právny predchodca v súlade s čl. VI bod 12.2 Zmluvy (Zmluvné podmienky) listom zo dňa 26.10.2016 oznámil žalovanému okamžitú splatnosť predmetného úveru a zároveň ho vyzval na úhrade celého dlhu vo výške 822,59 eur.

13. Je nesporné, že právny vzťah založený predmetnou Zmluvou o pôžičke je vzťahom spotrebiteľským s odkazom na relevantné ustanovenia Obč. zák. /§52 a nasl./, Zákona o spotrebiteľských úveroch, Smernice rady /ES/ č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd z tohto dôvodu skúmal v prvom rade platnosť predmetnej Úverovej zmluvy zo dňa 29.07.2014 v záujme ochrany žalovaného ako spotrebiteľa v súlade so Zák. č. 129/2010 Z.z.. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca sa stal aktívne legitimovanou stranou v spore na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 30.11.2017, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému, ktorá má právny základ v Zmluve o pôžičke č. 7140688 zo dňa 29.07.2014.

14. Žalobca si v konaní voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 822,19 eur, ktorá pozostáva z neuhradených splátok úveru spolu s 5% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy 822,19 eur od 01.11.2016 do zaplatenia. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu a listinných dokladov, žalovaný si riadne neplnil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čím vzniklo právo žalobcovi od neho požadovať zostatok splátok úveru s odpočítaním už splatenej čiastky 632,12 eur žalovaným. S prihliadnutím na platobnú históriu preukazujúcu úhrady splátok úveru žalovaným do dnešného dňa, súd vyhodnotil žalobu žalobcu za dôvodnú, a preto mu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami priznal nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 822,19 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z neuhradených mesačných splátok úveru za obdobie od 6. dňa nasledujúceho po podaní listu - Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru - na poštovú prepravu. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžných splátok úveru (t.j. dlžnej istiny) v celkovej výške 822,19 eur odo dňa nasledujúceho, kedy mu Oznámenie o zosplatení bolo doručené, teda tak, ako si príslušenstvo pohľadávky uplatňoval žalobca.

15. O trovách konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný,

náhradu trov konania v plnej výške v pomere úspechu 100%. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).