

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoCsp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616215558
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6616215558.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému D. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., Z. M. o zaplatenie 6.041,98 EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 17Csp/182/2016-209 zo dňa 30. 06. 2020 takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom rozhodol súd prvej inštancie o povinnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu a trov konania v splátkach po 60 EUR mesačne za každý mesiac zvlášť, počnúc mesiacom júl 2020, až do úplného vyrovnania dlžnej sumy, pod hrozbou straty výhody mesačných splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky (I. výrok). O dlžnej sume, ktorej splátky uvádza výrok rozsudku, bolo právoplatne rozhodnuté v tomto konaní predchádzajúcim rozsudkom č. k. 17Csp/182/2016-88 zo dňa 11. 01. 2018, v znení opravného uznesenia č. k. 17Csp/182/2016-104 zo dňa 06. 04. 2018. Náhradu trov konania okresný súd priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v rozsahu 100 % (II. výrok).

2. Rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 17Csp/182/2016-88 zo dňa 11. 01. 2018, v znení opravného uznesenia č. k. 17Csp/182/2016-104 zo dňa 06. 04. 2018 nadobudol právoplatnosť vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 6.041,98 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 22. 11. 2016 do zaplatenia, ďalej úrok vyčíslený v sume 223,22 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 19. 11. 2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 2,37 EUR a 5 % ročný úrok z omeškania z nezaplatenej istiny 6.069,42 EUR od 19. 11. 2016 do 21. 11. 2016, keďže v tejto časti rozhodnutie nebolo napadnuté odvolaním.

3.1. O splatnosti peňažného záväzku v splátkach a o trovách konania rozhodoval súd prvej inštancie opakovane, v tejto časti bolo rozhodnutie zrušené a vrátené na ďalšie konanie uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co/223/2018 - 120 zo dňa 23. 05. 2019.

3.2. Dôvodom zrušenia rozsudku v časti, týkajúcej sa povolenia splátok dlžnej sumy, bolo odvolanie žalobcu, ktorý namietal nepreskúmateľnosť dôvodov rozhodnutia ohľadom povolenia splátok, pretože okresný súd jasne neuviedol, akým spôsobom posúdil komplexne pomery žalovaného a povolením splátok umožnil taký výkon práva, ktorý nie je v súlade so spravodlivou ochranou žalobcu. Okresný súd neodôvodnil, na základe čoho a akým zisťovaním dospel k záveru o nepriaznivej sociálnej situácii žalovaného ani to, či úhrada dlhu v splátkach splní svoj účel, ktorým je v dobrovoľné splnenie peňažného dlhu priznaného súdnym rozhodnutím.

3.3. Odvolací súd pripomenul, že pokiaľ rozhodnutie o povolení splátok bez súhlasu žalobcu presahuje v zmluvne dohodnutú dobu splatnosti úveru, súdne rozhodnutie zasahuje do obsahu práv a povinností, na ktorých sa strany sporu dohodli pri uzavretí zmluvy. Povoliť dlžníkovi uhradiť peňažný dlh v splátkach je možné za predpokladu, že dlžník v čase rozhodnutia súdu nedisponuje príjmami alebo rýchlo speňažiteľným majetkom, ktorý by mu umožnili splnenie povinnosti uhradiť peňažný záväzok naraz, ale dlžník má popri iných výdavkoch taký pravidelný peňažný príjem, z ktorého možno vyvodiť predpoklad, že počas obdobia splácania dlhu v súdom určených splátkach splní svoju povinnosť voči žalobcovi dobrovoľne.

3.4. Okresný súd mal znovu posúdiť či je žalovaný, ktorý žalobou uplatnenú pohľadávku nespochybnil, schopný splatiť peňažný záväzok v pravidelných splátkach za podmienok, ktoré súd určí s prihliadnutím na stanovisko žalobcu, zmluvne dohodnuté splátky peňažného záväzku a výšku záväzku priznaného súdnym rozhodnutím, na príjmové a majetkové pomery žalovaného a tiež na správanie žalovaného, ktorý po začatí súdneho konania plnil na úhradu dlhu a v akých sumách.

4. Okresný súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný, ale vzhľadom na situáciu u zamestnávateľa mu bola skrátená pracovná doba aj plat. Žalovaný má čistý príjem 350 EUR. Vyššiu splátku ako 60 EUR nie je schopný uhrádzať, lebo má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom a zo svojho príjmu uhrádza výživné v sume 50 EUR a nájom. Na záväzok voči žalobcovi, ktorý je predmetom konania, platil pravidelne od 14. 02. 2018 po 60 EUR. Ku dňu výsluchu už takto zaplatil 23 splátok v sume 1.380 EUR.

5. Okresný súd zistil, že žalovaný je vlastníkom dvojizbového bytu, ktorý nadobudol za úver, ktorý mu bol poskytnutý vo výške 25.500 EUR a ktorý spláca sumou 100,25 EUR mesačne. Je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy s hrubým príjmom 435 EUR mesačne pri 30 hodinovom týždennom pracovnom úväzku. Z príjmu zamestnávateľ vykonáva exekučné zrážky 10 - 15 EUR mesačne. Žalovaný žije s družkou, s ktorou má dcéru P., P. Z predošlého vzťahu má syna D., na ktorého platí výživné 50 EUR mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11P/649/2009 zo dňa 20. 11. 2009. Z prehľadu splácania splátok a úhrad po zosplatnení úveru, ktoré predložil žalobca (č. l. 197), okresný súd zistil, že žalovaný uhradil žalobcovi od 21. 08. 2018 do 31. 03. 2020 spolu sumu 1.198 EUR.

6. Pri povolení splátok vo výške 60 EUR mesačne vzal okresný súd do úvahy žiadosť žalovaného, ktorý nie je schopný splniť záväzok v lehote 3 dní. Žalovaný podľa potvrdení poberal príjem od zamestnávateľa N. s hrubou mzdou 390 EUR a od zamestnávateľa H. s hrubou mzdou 435 EUR mesačne. Žalovaný je vlastníkom bytu zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX. v bytovom dome súp. č. XXX a kat. úz. O., ku ktorému je zriadené záložné právo v prospech E. Y. Žalovaný má vyživovaciu povinnosť určenú rozhodnutím súdu vo výške 50 EUR k malol. synovi D.i. Voči žalovanému boli vydané exekučné príkazy exekútora G.. O. v prospech oprávneného E. Y. H.. Okresný súd mal preukázanú snahu žalovaného o plnenie záväzku, ktorý uhrádzal vo výške 60 EUR mesačne. Splátky navrhnuté žalobcov vo výške 400 EUR mesačne by boli vzhľadom na súčasné majetkové pomery žalovaného likvidačné a nespiteľné, lebo by nezvratne viedli k zosplatneniu dlhu z dôvodu platobnej neschopnosti žalovaného v situácii, keď plnením svojich dlhov voči žalobcovi prejavuje snahu žalovanú sumu uhradiť. Žalovaný svoju žiadosť o povolenie splátok odôvodnil a jeho príjmové a majetkové pomery boli v konaní preukázané.

7. Na právne posúdenie úhrady celej rozsudkom uloženej peňažnej povinnosti, vrátane trov formou pravidelných mesačných splátok okresný súd uviedol § 232 ods. 2, ods. 4 CSP. Žalovaný je povinný uhradiť splátku 60 EUR vždy do konca toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody mesačných splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky. Žalobca bol v konaní úspešný a podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP uložil žalovanému nahradiť žalobcovi trova konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

8. Žalobca podal odvolanie v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci. Predošlé rozhodnutie o povolení splátok odvolací súd zrušil aj z toho dôvodu, aby sa okresný súd podmienky splátok určil tak, aby boli zohľadnené oprávnené záujmy žalobcu, aby zodpovedali zmluvným splátkam a správaniu žalovaného počas súdneho konania. Okresný súd vôbec neprihliadol na skutočnosť, že žalobca by súhlasil s výškou splátky 400 EUR. Zo správania žalovaného možno usúdiť, že nebude uhrádzať dlh v pravidelných splátkach. Pri splátke 60 EUR mesačne bude žalovaný dlh splácať viac než 6 rokov. Pôvodná, v úverovej zmluve dohodnutá splátka predstavovala sumu 108,73 EUR. To podľa žalobcu

motivuje dlžníka k neplneniu zmluvných povinností a rozhodnutie, ktorým súd povolil splátky, nie je v súlade so spravodlivou ochranou žalobcu. Žalobca považuje odvolanie za dôvodné aj vzhľadom na rozhodnutia všeobecných súdov z ktorých vypláva, že priznanie plnenia v splátkach nesmie neprímerane zasahovať do právoplatne priznaných práv veriteľa, aby výška priznaného plnenia a doba zaplatenia dlžnej sumy nepredstavovali neúmerné zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a zaviazal žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

9. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

11.1. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Okresný súd zaviazal žalovaného predošlým rozsudkom č. k. 17Csp/182/2016-88 zo dňa 11. 01. 2018, v znení opravného uznesenia č. k. 17Csp/182/2016-104 zo dňa 06. 04. 2018 na plnenie z úverovej zmluvy, ktorú žalovaný uzavrel v postavení spotrebiteľa a posudzovaný zmluvný vzťah sa riadi ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

11.2. Nebolo sporné, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru a účinky splatnosti nastali dňa 18. 11. 2016 a že nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Žalovaný svoj záväzok nespochybnil a počas konania prejavil snahu svoj uhrádzať záväzok, čo vypláva aj zo skutočnosti, že podľa správy, ktorú súdu predložil žalobca zo dňa 19. 05. 2020, žalovaný od 21. 08. 2018 do 21. 02. 2020 každý mesiac uhradil sumu 60 EUR a v decembri 2019 sumu 85 EUR (č. l. 197). Žalovaný pracoval v spoločnosti N. E. E. XX, H. O. od 19. 03. 2019 na základe pracovnej zmluvy na dobu neurčitú a od 01. 02. 2020 sa zamestnal ako pracovník v stavebnej výrobe v spoločnosti H. O., čo preukázal pracovnou zmluvou a potvrdeniami svojho zamestnávateľa.

12. Odvolací súd považuje za správne a odôvodnené rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým povolil žalovanému dlžníkovi uhradiť peňažný dlh v pravidelných mesačných splátkach po 60 EUR so splatnosťou každej splátky najneskôr do posledného dňa v tom ktorom kalendárnom mesiaci po hrozbou straty výhody splátok neuhradením ktorejkoľvek splátky. Právoplatnosť rozhodnutia nastane doručením rozhodnutia odvolacieho súdu, takže splátku je potrebné uhradiť aj za mesiac, v ktorom nastane právoplatnosť rozsudku. Uvedenú skutočnosť musí žalovaný sledovať, lebo nedodržanie splátky spôsobí zročnosť celého dlhu už na začiatku.

13. Odvolací súd nepovažuje dôvody, ktoré uviedol žalobca pre nepovolenie splátok peňažného záväzku zo spotrebiteľského úverového vzťahu za dôvodné. Okresný súd výrok o povolení splátok náležite odôvodnil, prihliadol na majetkové pomery dlžníka a právne dôsledky, ktoré sú spojené s porušením určených podmienok.

14. Odvolací súd dodáva, že z písomností predložených súdu vyplýva, že stany sporu majú uzavreté aj ďalšie zmluvné vzťahy, ktorých predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov a žalovaný na zabezpečenie pohľadávok veriteľa zriadil záložné právo k bytu. Žalobca je v právnom vzťahu so žalovaným silnejšia zmluvná strana, žalobca disponuje všetkými právnymi aj finančnými prostriedkami na uspokojenie svojej pohľadávky v prípade porušenia určených podmienok splátok. Jeho postavenie umožňuje aj v posudzovanom prípade znášať dôsledky neskoršej návratnosti peňažných prostriedkov, ako bolo pôvodne dohodnuté v zmluve. Žalobca ako veriteľ vstúpil so žalovaným do viacerých zmluvných vzťahov, ktoré sú zabezpečené exekučným titulom, pre ktoré sa vykonávali zrážky zo mzdy žalovaného a tiež záložným právom k nehnuteľnosti.

15. V posudzovanom spore vystupuje žalovaný ako spotrebiteľ a slabšia zmluvná strana, preto je vždy na mieste posudzovať možnosti ochrany spotrebiteľa aj v súvislosti s posúdením lehoty na splnenie uloženej povinnosti. Proti oprávneným záujmom žalobcu stojí oprávnený záujem spotrebiteľa, ktorý pohľadávku žalobcu ničím nespochybnuje, prejavil reálnu snahu svoje záväzky podľa svojich príjmových pomerov uhrádzať a k úhrade dlhu nepochybné pristupoval aj počas súdneho konania so zvýšeným úsilím, čomu nasvedčuje skutočnosť, že si obstaral príjem zo závislej činnosti. Žalovaný počas konania

preukázal svoje možnosti uhradiť peňažný záväzok v splátkach, ktorých výšku okresný súd zohľadnil. Pokiaľ sa neskôr ukáže, že určené splátky dlžník nebude riadne, za stanovených podmienok uhrádzať, žalobcovi nič nebráni pristúpiť k výkonu rozhodnutia, keďže exekučným titulom už disponuje.

16. Vzhľadom výsledok konania vo veci samej bol správy aj záver okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania, ktoré priznal žalobcovi, pretože bol v konaní vo veci samej úspešný.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). Odvolacie konanie sa týkalo posúdenia povinnosti žalovaného uhradiť dlh v splátkach. V odvolacom konaní bol úspešný žalovaný, ktorému však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto krajský súd náhradu trov odvolacieho konania žalovanému nepriznal.

18. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP.