

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Odi/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119200856
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119200856.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou Mgr. Antóniou Ďuranovou, v právnej veci žalobcu: GRAND, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 1, 010 01 Žilina, IČO: 36 377 619, zastúpený: JUDr. Juraj Ďurajda, advokát so sídlom Kukučínova 12, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX J., zastúpený: JUDr. Václav Jaroščiak, advokát so sídlom Martina Rázusa 1240/14, 010 01 Žilina, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 23.01.2019, vychádzajúc vzhľadom na formuláciu petitu primárne z jej obsahu, sa žalobca domáhal, aby súd zrušil oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer. V žalobe uvedené dôvody na zrušenie oddĺženia možno zhrnúť do týchto bodov:

1.1. Žalovaný v podanom návrhu na oddĺženie neuviedol všetky skutočnosti týkajúce sa jeho aktív, majetku, a taktiež neuviedol všetky jeho záväzky, veriteľov. Konkrétne poukázal žalobca na to, že žalovaný ani v návrhu na určenie splátkového kalendára, ani dodatočne správcovi, neuviedol ďalšie záväzky, ktoré má voči žalobcovi, a síce záväzok vo výške 789,18 eur titulom trov dovolacieho konania podľa uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 25C/92/2012-549, právoplatného dňa 02.10.2017, ďalej záväzok vo výške 1 288,41 eur titulom trov konania podľa uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 27C/376/2007-415, právoplatného dňa 22.05.2017 a záväzky titulom priznaných nárokov na náhradu trov dovolacích konaní vedených pod sp. zn. 8Cdo/87/2016 a 2Cdo/69/2017, o výške ktorých zatiaľ prvostupňový súd nerozhodol. V návrhu splátkového kalendára tak boli uvedené záväzky žalovaného voči žalobcovi iba vo výške 13 771,20 eur, hoci celkovo záväzky žalovaného voči žalobcovi predstavujú sumu 15 849,79 eur.

1.2. Všetky záväzky žalovaného voči žalobcovi predstavujú súdom priznanú náhradu trov konania v súdnych sporoch týkajúcich sa ich spoluvlastníctva nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. J.. Žalovaný vo všetkých sporoch podával dovolania, v ktorých nebol úspešný, dobrovoľne nerešpektoval súdne rozhodnutia a na úhradu všetkých trov konania boli, resp. sú vedené exekučné konania. Žalovaný nevyvinul žiadne úsilie pred podaním návrhu na dobrovoľné uspokojenie pohľadávok žalobcu. Žalobca označil spisy Okresného súdu Žilina sp. zn. 2C/54/2005, 13C/280/2005, 25C/92/2012, 27C/376/2007, 25C/82/2012 a exekučné spisy sp. zn. EX 988/2014, EX 5798/2016, EX 478/2015 a EX 496/2016.

1.3. Hodnota majetku žalovaného je cca 800 000 eur, teda značne prevyšuje jeho dlh voči žalobcovi. Žalovaný je spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. J. (spoluvlastnícky podiel X/X), ďalej výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, k. ú. P. E. (rodinný dom s pozemkom) a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. V. O. (dva domy a parcely v celkovej výmere X XXX mX). Žalovaný je taktiež spoločník a konateľ spoločnosti ŠZ., s. r. o. a jeden zo spoločníkov a konateľov spoločnosti PG.

1.4. Žalovaný nebol platobne neschopný a reálne disponoval aktívami a majetkom, z ktorého mohol uspokojiť pohľadávky veriteľov.

1.5. Žalovaný žalobcovi neuhradil žiadnu splátku podľa určeného splátkového kalendára.

2. Podľa žalobcu ide zo strany žalovaného o zneužitie inštitútu oddĺženia.

3. Na nariadenom pojednávaní žalobca svoju argumentáciu rozšíril o ďalší dôvod pre zrušenie oddĺženia, keď poukázal na to, že žalovaný v návrhu na oddĺženie uvádzal nepravdivé informácie, keď uviedol, že od roku 1994 do roku 2014 pôsobil vo firme Z. Uvedená spoločnosť vznikla až v roku 2003. V dotknutom čase žalovaný pôsobil vo firme ŠZ. spol. s r.o., IČO: 31 579 094. Taktiež, ak žalovaný v životopise uviedol, že začal v reštituovanom objekte podnikáť (v nehnuteľnostiach zapísaných na LV. XXXX, k. ú. J., pozn. súdu), toto nemohla byť pravda, nakoľko celý areál spoluvlastníci týchto nehnuteľností prenajali firme Z. spol. s r.o., ktorú spoločne založili ešte v roku 1993. Uvedené preukazuje kópia nájomnej zmluvy zo dňa 04.04.1993 a súhlas mesta Žilina s umiestnením prevádzkarne firmy Z.K spol. s r.o.. O údržbu celého areálu nehnuteľností sa starala firma Z. spol. s r.o. Nehnuteľnosti nemohli byť zdevastované ani schátrané, nakoľko do roku 1993 v nich pôsobil podnik OBNOVA. Nie je pravda ani tvrdenie žalovaného, že so spoluvlastníkmi uzavreli dohodu, ktorou súhlasili s užívaním nehnuteľností na podnikanie žalovaného a jeho otca. Spoluvlastníci na podnikanie v spoločných nehnuteľnostiach založili spoločnosť Z.. s r.o.. Jediný súhlas bol na prevádzkovanie parkoviska v areáli tejto spoločnosti. Taktiež nie je pravda, že si žalovaný založil živnosť v roku 2017, nakoľko živnostenský list má od roku 2003.

4. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení navrhol pripojiť označené spisy Okresného súdu Žilina a označené exekučné spisy. Z listinných dôkazných prostriedkov predložil výpis z obchodného registra spoločností Z., výpis zo živnostenského registra na obchodné meno Y. - A. Zmluvu o nájme a prenájme nebytových priestorov uzavretú medzi prenajímateľmi L.u a nájomcom Z.. zo dňa 04.11.1993, rozhodnutie mesta Žilina o udelení súhlasu na umiestnenie prevádzkarne v meste pre žiadateľa Z.K spol. s r.o. zo dňa 27.01.1993, súhlas spoluvlastníkov k prevádzkovaniu parkoviska v areáli firmy Z. spol. s r.o. zo dňa 28.05.2001 a prehlásenie bývalých spoluvlastníkov nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. ŽT., EL.j zo dňa 19.08.2005.

5. Žalovaný podanú žalobu považoval v celom rozsahu za nedôvodnú. Podľa žalovaného žalobca vidí jeho nepoctivý zámer jednak v tom, že nebol v čase podania návrhu platobne neschopný a ďalej v tom, že neuhradil žiadnu splátku určenú v splátkovom kalendári. K otázke platobnej neschopnosti žalovaný uviedol, že tvrdenie žalobcu, že reálne disponoval aktívami a majetkom, z ktorého mohol uspokojiť svojich veriteľov, nepreukazuje jeho platobnú schopnosť, keďže platobná neschopnosť je stav, keď dlžník nemôže platiť finančnými prostriedkami. Pre vedené exekučné konania nemohol žalovaný nakladať so svojím majetkom. Otázkou platobnej neschopnosti ako zákonnú podmienku prípustnosti konania o určenie splátkového kalendára skúmal podľa žalovaného už konkurzný súd. K neuhradeniu splátky určenej v splátkovom kalendári žalovaný uviedol, že splatnosť prvej splátky nastala až ku dňu 31.01.2019, teda po podaní žaloby. Žalovaný splátky vyplývajúce zo súdom určeného splátkového kalendára riadne spláca.

6. Na nariadenom pojednávaní žalovaný zopakoval, že ohľadom jeho platobnej neschopnosti by mal súd vychádzať z rozhodnutia konkurzného súdu, ktorý o tejto veci rozhodol pri rozhodovaní o povolení oddĺženia splátkovým kalendárom. Ďalej poukázal na to, že v rámci splátkového kalendára má žalovaný uspokojiť pohľadávky žalobcu v celkovej výške 15 849 eur a nie 13 771 eur. Zdôraznil, že všetky úkony, ktoré žalovaný robil pred podaním návrhu na oddĺženie sú jeho právom, jeho obrana pred súdom. Žalobca nechcel žalovanému povoliť splátky záväzkov z dôvodu, že sa za lacný peniaz chcel dostať k spoluvlastníckemu podielu žalovaného. Z tohto dôvodu bol žalovaný nútený vstúpiť do konania o oddĺženie a požiadať o ochranu pred veriteľmi. Záväzok žalovaného voči žalobcovi je cca 15 000 eur, ale cez exekučné konania žalobca zablokoval žalovanému majetok až možno za pol milióna eur.

7. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný predložil doklady o úhrade splátok splátkového kalendára za obdobie od 28.01.2019 do 20.05.2019. Na pojednávaní žalobca potvrdil, že žalovaný splátky podľa splátkového kalendára riadne spláca. (Uvedené vyhlásenie nie je obsahom prepisu zápisnice, je však zachytené na nahrávke z pojednávania, 25 min. 45 sek., pozn. súdu.)

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazných prostriedkov. Žalobca ani na osobitnú výzvu súdu, ani neskôr na pojednávaní, neoznačil čísla listov, ktoré navrhuje oboznámiť z pripojených spisov. Súd z nich preto na pojednávaní oboznámil iba predmet sporu a rozhodnutia o trovách. Z exekučných spisov súd oboznámil spôsob skončenia exekúcie.

9. V prípade spisu sp. zn. 2C/54/2005 išlo zo strany žalobcu o zrejmu chybu v spisovej značke, nakoľko uvedený spis sa týka iných subjektov. Žalobca mal zrejme na mysli spis sp. zn. 2C/54/2003, ktorý je súčasťou pripojeného spisu sp. zn. 25C/92/2012.

10. Zo spisu sp. zn. 13C/280/2005 súd zistil, že predmetom sporu bol návrh žalobcu na určenie rozsahu užívania spoločných nehnuteľností. V spore bola žalobcovi voči žalovanému priznaná náhrada trov prvostupňového, odvolacieho i dovolacieho konania.

11. Zo spisu sp. zn. 25C/92/2012 súd zistil, že predmetom sporu bolo po zmene žaloby nahradenie prejavu vôle. Rozsudkom bol nahradený chýbajúci prejav vôle žalovaného ako predávajúceho v prospech žalobcu ako kupujúceho previesť 1/6 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. J., do podielového spoluvlastníctva žalobcu. V konaní bola žalobcovi voči žalovanému priznaná náhrada trov prvostupňového, odvolacieho i dovolacieho konania. Trovy dovolacieho konania vo výške 789,18 eur boli priznané uznesením zo dňa 16.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2017.

12. Zo spisu sp. zn. 27C/376/2007 súd zistil, že v tomto konaní sa žalovaný v pozícii žalobcu domáhal určenia neplatnosti kúpnej zmluvy týkajúcej sa polovice spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. J.. Žaloba smerovala aj voči žalobcovi ako účastníkovi kúpnej zmluvy. Žaloba bola zamietnutá, žalovaným podané dovolanie bolo odmietnuté. Žalobcovi bola voči žalovanému uznesením zo dňa 30.06.2016, právoplatným dňa 22.05.2017, priznaná náhrada trov konania vo výške 1 288,41 eur.

13. Zo spisu sp. zn. 25C/82/2012 súd zistil, že predmetom sporu bolo vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa domáhal žalobca voči žalovanému a ďalším osobám. Žalobca bol v spore úspešný, podané dovolanie žalovaného bolo odmietnuté. Žalovaný bol zaviazaný na úhradu trov prvostupňového, odvolacieho aj dovolacieho konania.

14. Predmetom konania sp. zn. EX 988/2014 bolo vymoženie trov konania priznaných žalobcovi v konaní sp. zn. 25C/82/2012. Exekúcia bola ukončená vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie.

15. Predmetom konania sp. zn. EX 5798/2016 bolo vymoženie trov konania priznaných žalobcovi v konaní sp. zn. 25C/92/2012. Exekúcia bola v dôsledku určenia splátkového kalendára zastavená.

16. Predmetom konania sp. zn. EX 478/2015 bolo vymoženie trov konania priznaných žalobcovi v konaní sp. zn. 13C/280/2005. V dôsledku určenia splátkového kalendára bol exekútorom podaný podnet na zastavenie exekúcie.

17. Predmetom konania sp. zn. EX 496/2016 bolo splnenie nepeňažnej povinnosti podľa rozsudku sp. zn. 13C/280/2005. Exekúcia bola ukončená splnením povinnosti uloženej v exekučnom titule a vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie.

18. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7OdS/4/2017 súd zistil, že návrh na určenie splátkového kalendára bol súdu doručený 22.08.2017. Uznesením zo dňa 04.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2018, určil súd žalovanému splátkový kalendár, na základe ktorého je žalovaný povinný zaplatiť počas piatich rokov každému z jeho nezabezpečených veriteľov 100 % z ich pohľadávok, ktoré môžu byť uspokojené splátkovým kalendárom. Žalobca je jedným z veriteľov, ktorého pohľadávky sú uspokojované splátkovým kalendárom.

19. Podľa § 166f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“), veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

20. Podľa § 166f ods. 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

21. Podľa § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

22. Podľa § 166g ods. 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

- a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,
- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

23. Podľa § 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

24. Primárne súd posudzoval splnenie podmienok vymedzených v § 166f ods. 1 ZKR. Súd konštatuje, že žalobca ako veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovaného. Žalovaný je pasívne vecne legitimovaný

subjektom v konaní. Súd taktiež konštatuje, že žaloba bola podaná v lehote šiestich rokov od určenia splátkového kalendára, nakoľko tento bol určený 12.12.2018 a žaloba bola podaná 23.01.2019.

25. Medzi stranami nebolo po pojednávaní sporné, že žalovaný riadne plní súdom určený splátkový kalendár. Rovnako nebolo sporné, že pohľadávky žalobcu titulom náhrady trov konania vo výške 789,18 eur a 1 288,41 eur podľa uznesení sp. zn. 25C/92/2012-549 a sp. zn. 27C/376/2007-415 boli zahrnuté do splátkového kalendára. Táto skutočnosť vyplýva aj z obsahu pripojeného spisu sp. zn. 7OdS/4/2017. Sporným medzi stranami nebolo ani vlastníctvo označených nehnuteľností žalovaným a ich približná hodnota.

26. Súd skôr ako pristúpi k vyhodnoteniu žalobcom uvádzaných dôvodov pre zrušenie oddĺženia žalovaného považuje za potrebné uviesť, že základným predpokladom pre oddĺženie splátkovým kalendárom, ako aj konkurzom, je platobná neschopnosť dlžníka (§ 166 ods. 1 ZKR). Podľa § 3 ods. 2 ZKR je fyzická osoba platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 643/2005 Z. z., podľa ktorej sa platobne neschopným rozumie ten, koho peňažné záväzky nie sú kryté jeho finančným majetkom. Finančným majetkom sa rozumejú peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu, peňažné pohľadávky, dlhové cenné papiere atď. V prípade platobnej neschopnosti je teda určujúci iba finančný majetok dlžníka. Oddĺženia splátkovým kalendárom sa môže domáhať každý platobne neschopný dlžník. Zákon pritom neobsahuje žiadne obmedzenia týkajúce sa maximálnej hodnoty nefinančného majetku dlžníka, resp. pomeru hodnoty nefinančného majetku dlžníka a výšky jeho záväzkov. Rovnako zákon nevylučuje, aby veritelia dosiahli uspokojenie ich pohľadávok splátkovým kalendárom v rozsahu 100%. Ak teda žalobca v podanej žalobe ako jeden z dôvodov pre zrušenie oddĺženia žalovaného poukazuje na to, že žalovaný má majetok v hodnote cca 800 000 eur, ktorý rádo vo prevyšuje dlh žalovaného voči žalobcovi, samotná táto skutočnosť nie je dôvodom pre zrušenie jeho oddĺženia, keďže zákon oddĺženie splátkovým kalendárom umožňuje aj takémuto dlžníkovi. Deklarovaná majetnosť dlžníka teda a priori jeho poctivý zámer nevylučuje.

27. Žalobca namietal, že žalovaný v podanom návrhu na určenie splátkového kalendára neuviedol všetky skutočnosti, ktoré sa týkajú jeho aktív, jeho majetku a taktiež, že neuviedol všetky jeho záväzky. Vo vzťahu k tvrdeným aktívam a majetku žalovaného súd uvádza, že žalobca neoznačil žiadny konkrétny majetok, ktorý mal žalovaný v návrhu zamlčať. V prejednávanej veci by však vzhľadom na percento uspokojenia pohľadávok veriteľov splátkovým kalendárom bolo zistenie ďalšieho majetku dlžníka bez akéhokoľvek významu. Ak žalobca namietal, že žalovaný v návrhu neuviedol všetky jeho záväzky, pričom poukázal na záväzky žalovaného voči žalobcovi titulom trov konania, súd uvádza, že hoci záväzok titulom náhrady trov konania vo výške 1 288,41 eur vznikol pred podaním návrhu na určenie splátkového kalendára, s poukazom na jeho výšku a dátum jeho vzniku a tiež s poukazom na to, že tento bol v konečnom dôsledku zahrnutý do splátkového kalendára, nie je podľa názoru súdu namieste hovoriť o nepoctivom zámere žalovaného. Záväzok vo výške 789,18 eur v návrhu splátkového kalendára byť uvedený nemohol, keďže uznesenie súdu o výške náhrady trov konania sa stalo právoplatným až po podaní návrhu. Čo sa týka neuvedených záväzkov titulom priznanej náhrady trov konania uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/87/2016 a 2Cdo/69/2017, tieto žalovaný objektívne uviesť nemohol, nakoľko v tom čase ešte nebolo rozhodnuté o ich výške, teda ešte nevznikli.

28. Ďalej žalobca nepoctivý zámer žalovaného vidí v tom, že záväzky žalovaného voči žalobcovi vznikli výlučne titulom náhrady trov konania v ich vzájomných súdnych sporoch. Podľa žalobcu žalovaný bezdôvodne podával opravné prostriedky, v sporoch bol neúspešný a dobrovoľne žiadne priznané trovy neuhradil. Z pripojených spisov mal súd preukázanú existenciu viacerých súdnych sporov medzi stranami a podávanie mimoriadnych opravných prostriedkov žalovaným. Avšak táto skutočnosť nepreukazuje nepoctivý zámer žalovaného vo vzťahu k jeho oddĺženiu. Určený splátkový kalendár ako forma oddĺženia je len dôsledkom neúspechu žalovaného v uvedených sporoch a nemožno prijať záver, že zámerom žalovaného v sporoch bolo vygenerovať žalobcovi trovy konania, ktoré následne nebude žalovaný ochotný zaplatiť. Takýto jeho zámer vylučuje už aj skutočnosť, že trovy by boli vymožiteľné z jeho rozsiahleho majetku. Žalovaný, hoci neúspešne, v konaniach uplatňoval, príp. bránil ním tvrdené právo.

29. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný nebol platobne neschopný. Mylne však argumentoval existujúcim nehnuteľným majetkom žalovaného, k čomu sa súd vyjadril v bode 26 tohto rozsudku. K otázke

samotnej platobnej neschopnosti dlžníka v konaní o oddĺžení súd uvádza, že nie je správna ani právna argumentácia žalovaného, že jeho platobnú neschopnosť už skúmal konkurzný súd v konaní o určenie splátkového kalendára. Konkurzný súd pri posudzovaní platobnej neschopnosti dlžníka totiž vychádza z vyhlásenia dlžníka, ibaže existuje dôvodná pochybnosť o jeho pravdivosti (168a ods. 1 písm. d) ZKR). Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku. Jedným z dôvodov pre zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer je preto aj to, ak dlžník v čase podania návrhu nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť (§ 166g ods. 2 písm. f) ZKR). Platobná schopnosť dlžníka v čase podania návrhu na určenie splátkového kalendára je teda dôvodom pre zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer dlžníka. Je však nutné, aby veriteľ v konaní túto skutočnosť preukázal. V prejednávanej veci veriteľ platobnú schopnosť žalovaného v čase podania návrhu na určenie splátkového kalendára nepreukázal.

30. Žalobca na pojednávaní poukázal aj na nepravdivé tvrdenia žalovaného v návrhu na určenie splátkového kalendára, ktoré majú preukazovať jeho nepoctivý zámer. Všetky žalobcom označené tvrdenia však nie sú takého významu, aby mohli mať akýkoľvek vplyv na rozhodnutie o oddĺžení a určení splátkového kalendára. Keďže ide o skutočnosti z doby dávno minulej, nemožno podľa názoru súdu uvažovať ani o úmyselnom zavádzaní zo strany žalovaného. Čo sa týka živnostenského oprávnenia žalovaného, toto vzniklo v roku 2003, ale v tom istom roku bolo vo všetkých vtedy zapísaných predmetoch podnikania podnikanie ukončené a nové oprávnenia na podnikanie vznikli až v roku 2017.

31. Keďže sa po pojednávaní stalo nesporným, že žalovaný riadne splátkový kalendár plní, v žalobe uvedený dôvod na zrušenie oddĺženia - neuhradenie splátky je bezpredmetný.

32. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalobca nepoctivý zámer žalovaného nepreukázal. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

33. Záverom sa súd považuje za potrebné vyjadriť aj k námietke žalobcu, že zo strany žalovaného ide o zneužitie inštitútu oddĺženia. Ako súd uviedol vyššie, zákon z procesu oddĺženia splátkovým kalendárom nevylučuje ani tak majetného dlžníka akým je žalovaný. Uspokojenie pohľadávok veriteľov splátkovým kalendárom bolo nastavené na úroveň 100 %. Žalobca je oddĺžením dotknutý v tom smere, že jeho pohľadávka bude zaplatená v splátkach, teda je napriek deklarovanej majetnosti dlžníka nútený strieť jej postupnú úhradu. Treba však vziať do úvahy aj to, že záväzky žalovaného voči žalobcovi nevznikli tým, že by žalovaný spotreboval žalobcom poskytnuté prostriedky (napr. titulom zmluvy o pôžičke, úvere a pod.). Netreba prehliadať ani skutočnosť, že existujúci záväzok žalovaného v pomeroch (nevyvrátenej domnienky) jeho platobnej neschopnosti je pre žalobcu ľahkou cestou pre vyriešenie ich pretrvávajúcich spoluvlastníckych sporov. Žalovaný podľa svojho tvrdenia chcel podaním návrhu na oddĺženie práve tomuto zabrániť. Vzhľadom na okolnosti prípadu je teda podľa názoru súdu ešte možno hovoriť skôr o využití než o zneužití inštitútu oddĺženia.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto mu prináleží voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t. j. 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 162 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).