

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119254527
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119254527.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej G. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. C. C., štátny občan SR, o zaplatenie 882,99 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a** .

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 882,99 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 21. 12. 2004 uzavrel so žalovanou Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0002473565. Žalovanej poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 450 Eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15 Eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17. 02. 2019 nový výpis z bankovej knihy obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 882,99 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 01. 2019, t. j. v lehote splatnosti do dňa 20. 02. 2019, preto žalobca žiada aj úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 21. 02. 2019 do zaplatenia.

2. Tunajší súd vydal dňa 06. 06. 2019 pod čk. 17Csp/42/2019-69 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 882,99 s prísl. a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa 13. 07. 2020 zrušený.

4. Súd z lustrácie v Sociálnej poisťovni zistil, že žalovaná má evidovanú adresu M., D. XXX.

5. Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 13. 07. 2020, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila. Zásielka adresovaná žalovanej na adresu C. C., S.Á. XXXX/XX bola nedoručiteľná a z adresy D. XXX, Divín vrátená s oznamom „adresát neznámy“.

6. Súd z lustrácie v registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt Z. C. C..
7. Mestská polícia Banská Bystrica tun. súdu oznámila, že žalovaná na adrese C. C., S. XX (XX) nebyva.
8. Obvodné oddelenie PZ v Lovinobani tun. súdu oznámilo, že žalovaná už v obci M. nemá trvalý pobyt a od 22. 05. 2015 má vedený pobyt s celou rodinou v C. C.. Rodičia žalovanej sú nebohí a v obci M. nemá žiadnu rodinu.
9. Mesto Banská Bystrica žalovanej doučovalo zásielku Verejnou vyhláškou v zmysle zák.č. 253/98 Z.z.. Zásielka bola tun. súdu vrátená ako nevyzdvihnutá.
10. Tunajší súd Oznámením zo dňa 13. 07. 2020 doručoval žalovanej podľa § 116 zák.č. 160/20015 opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení veci a výzvu na vyjadrenie k návrhu. Oznámenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 06. 08. 2020 a zvesené dňa 22.08. 2020.
11. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.
12. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.
13. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 24. 09. 2020.
14. Súd vo veci rozhodol dňa 08. 10. 2020 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.
15. Súd zo Žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 01. 07. 2004 zistil, že žalovaná požiadala žalobcu o úverový rámec vo výške 60 000,-- Sk s voľbou mesačnej splátky vo výške 2 000,-- Sk.
16. Súčasťou žiadosti o vydanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 01.07.2004 Sú Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet VÚB, a.s., ktoré sú písané drobným, voľným okom nečitateľným písmom.
17. Súd z výpisu z Pôžičkovej karty Triangel (výpis z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.) ku dňu 17. 02. 2019 za zúčtovacie obdobie od 01. 01. 2019 do 31. 01. 2019 zistil, že žalovaná z úverového rámca 450 Eur vyčerpala spolu sumu 450 Eur. Vo výpise je uvedená štandardná úroková sadzba vo výške 1,35 % p.m./16,20 % p.a., sankčná úroková sadzba 5 % a výška štandardnej splátky 15 Eur.
18. Súd z Výpisu z Pôžičkovej karty Triangel zistil, že žalovaná z vyčerpaných peňažných prostriedkov uskutočnila poslednú úhradu dňa 16. 12. 2015 vo výške 15 Eur a od tohto dátumu žalobca žalovanej účtoval náklady na vymáhanie do vyhlásenia okamžitej splatnosti, sankčné úroky, štandardné úroky a poplatky za správu kartového účtu a to za obdobie do 31. 01. 2019. Z predmetného Výpisu nie je zrejmé, kedy žalobca úver zosplatnil.
19. Súd v danom prípade vzhľadom na dátum uhradenia poslednej splátky dňa 16. 12. 2015 posudzoval ex offa, či sa nejedná o premlčaný nárok.
20. Pri posudzovaní dĺžky premlčacej lehoty súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretia veta O.z., v zmysle ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy sa prednostne používajú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. mája 2014.

21. Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie dlhu z vyčerpania peňažných prostriedkov zo strany žalovanej prostredníctvom Pôžičkovej karty Triangel, pričom úhrada vyčerpanej sumy bola dojednaná v splátkach.

25. Tunajší súd na základe tvrdenia žalobcu uvedeného v žalobe mal preukázané, že žalobca žalovanej poskytol úver formou úverového rámca vo výške 450 Eur, ktorý mala žalovaná splácať v splátkach po 15 Eur mesačne. Z Výpisu z Pôžičkovej karty Triangel predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná poslednú splátku uhradila dňa 16. 12. 2015 a neuhradením ďalšej splátky splatnej dňa najneskôr 16. 01. 2016 sa dostala do omeškania, keďže z Výpisu z Pôžičkovej karty Triangel mal súd preukázané, že žalovaná splátky uhrádzala k 16. dňu v mesiaci.

26. Podľa § 53 ods. 9 O.z. v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 O.z. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za splnenia podmienky upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom sa jedná len o oddialenie možnosti uplatniť právo predčasne zosplatiť dlh vo vzťahu k spotrebiteľským úverom o 3 mesiace. Toto zákonné ustanovenie sa netýka splatnosti splátky vo vzťahu k výkladu znenia ustanovenia § 103 O.z., ktoré rieši otázku počiatku behu všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby jednoznačne odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a nie od možnosti domáhania sa predčasnej splatnosti dlhu.

27. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má tak dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 O.z. čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 O.z. ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Takouto právnou úpravou zákonodarca síce skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatiť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 O.z., avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplateného dlhu na súde. (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. augusta 2019 Sp.zn. 41cO/38/2019).

28. Žalobca tak, ako to vyplýva z Výpisov z Pôžičkovej karty Triangel úver zosplatiť, avšak ani v žalobe neuviedol, ku ktorému dátumu došlo k zosplateniu úveru a pre nezaplatenie ktorých splátok úver zosplatiť, avšak z predmetného výpisu vyplýva, že žalobca si účtoval náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti do dňa 25. 03. 2016 a súd má teda za to, že žalobca úver zosplatiť dňom 25. 03. 2016. V danom prípade sa žalovaná dostala do omeškania už so splátkou splatnou dňa 16. 01. 2016. S poukazom na § 53 ods. 9 O.z. keďže žalovaná sa dostala do omeškania nezaplatením splátky splatnej dňa 16. 01. 2016 a teda dňom 17. 01. 2016 začala žalobcovi plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde, ktorá uplynula dňom 17. 01. 2019. Žaloba bola podaná na tun. súd dňa 01. 04. 2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty.

29. Tunajší súd preto návrhu žalobcu nevyhovela a žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol.

30. Keďže žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu. V predmetnom konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, avšak žalovaná si trovy konania neuplatnila a zo spisu žalovanej trovy konania nevyplývajú, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmô.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.