

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118360985
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6118360985.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci žalobcu: B. B., Y.. XX.XX.XXXX, E. M. XXXX/X, XXX XX E. Š., v konaní zastúpený advokátkou: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, v konaní zastúpený na základe splnomocnenia: KOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, v konaní zastúpený na základe plnomocenstva: JUDr. Baltazár Mucska, advokát, so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, o žalobe na zaplatenie 1.528,97 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.528,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.528,97 € odo dňa 27.02.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 80,58 € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Súd p r i z n á v a znalcovi Ing. Albinovi Zimanovi z odboru cestná doprava, evidenčné číslo 913898, so sídlom Žiar nad Hronom, Hviezdoslavova 49, znaleckú odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 1.059,44 €, s tým, že časť znaleckej odmeny vo výške 500,- € bola uspokojená zo zloženého preddavku žalobcu pod položkou D, 14-26/2019 Okresného súdu Žiar nad Hronom a zvyšnú časť znaleckej odmeny vo výške 559,44 € je znalcovi p o v i n n ý zaplatiť štát - Slovenská republika, prostredníctvom Okresného súdu v Žiari nad Hronom v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd u p r a v u j e účtovníčku tunajšieho súdu, aby znalcovi Ing. Albinovi Zimanovi, ev. číslo 913898 so sídlom Žiar nad Hronom, Hviezdoslavova 49, vyplatila znalečnú odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 559,44 € z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a štátu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.528,97 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa 27.2.2019 až do zaplatenia a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 80,58 € z titulu náhrady spôsobenej škody žalobcovi vodičom iného motorového vozidla I. Š.

motorovým vozidlom zn. Š.R. X. H. E.XXXAS. pri dopravnej nehode dňa 26.4.2018 v dôsledku zavinenia nehody vodičom I. Š.A. a to žalobou priamo voči žalovanému Slovenskej kancelárii poisťovateľov z dôvodu, že vodič, ktorý prevádzkou motorového vozidla žalobcovi škodu spôsobil v čase nehody bol bez povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto poškodený (žalobca) má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa 24 ods. 3 Zák. č. 381/2001 Z. z. priamo proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi.

2. Žalobca žalobu podal na OS Banská Bystrica (upomínací súd) 25.10.2018. Upomínací súd vo veci bez nariadenia pojednávania rozhodol platobným rozkazom na základe predložených listinných dôkazov žalobcom v konaní 23Up/876/2018 dňa 21.11.2020.

3. Žalovaný voči vydanému platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podal odpor, namietal, že poisťnou udalosťou ako ju popísal žalobca zo dňa 21.2.2018 nemohol škodcu spôsobiť žalobcovi poškodenie motorového vozidla a konštatoval, že dôvodom pre takéto stanovisko je to, že zo šetrení poisťnej udalosti zistil, že poškodenie motorového vozidla žalobcu nekorešponduje s poškodením motorového vozidla škodcu s tým, že odborný technik SLOVEXPERTY s.r.o. konštatoval, že k poškodeniu vozidla žalobcu a jeho deštrukcii nemohlo prísť s vozidlom škodcu a rozsah poškodenia vozidiel nie je možné vzájomne priradiť.

4. V dôsledku podaného odporu žalovaného voči vydanému platobnému rozkazu upomínací súd vec postúpil tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému dňa 25.03.2019. Pred postúpením veci tunajšiemu súdu sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu po tom, čo mu bol v upomínacom konaní doručený odpor voči vydanému platobnému rozkazu elektronickým podaním (čl. 59 spisu) vyjadril k odporu žalovaného. Zotrval na svojich vyjadreniach v žalobe, predložil dôkaz o uhradení sumy 1.528,97 € v prospech spoločnosti Peter Lupták - AUTOLAK zo dňa 26.2.2019, ktorým preukazoval vznik škody v súvislosti s úhradou nákladov za opravu poškodeného vozidla.

5. Právny zástupca žalovaného podaním zo dňa 17.5.2019 doplnil svoje predchádzajúce podanie z 13.5.2019 a uviedol, že priebeh škodovej udalosti ako je popisovaný žalobcom nie je relevantné a samotná škoda ako taká ešte nezakladá nárok na náhradu škody na strane žalovaného a žalobca podľa žalovaného nepreukázal to, že škodová udalosť je v príčinnej súvislosti so vznikom škody. Nič na tom nemení ani šetrenie udalosti políciou a ani to, že žalovanému škoda vznikla poškodením vozidla. Tvrdil, že žalobca ani nepreukázal škodu (teda úbytok na majetku), čo je imanentnou súčasťou inštitútu náhrady škody. Žalobca odkázal na posúdenie možnosti vzniku škody ako bolo vypracované spoločnosťou Slovexperta s.r.o. a doložil listinný dôkaz- posúdenie možnosti vzniku poškodenia vozidla žalobcu (čl. 100 až 102 spisu). Žalobca dňa 12.7.2019 doložil ako dôkaz súkromno-znalecký posudok č. 55/2019 vypracovaný znalcom Ing. Karolom Kőtelešom, znalcom z odboru cestná doprava, nehody v cestnej doprave a odhady hodnoty a technický stav vozidiel (čl. 143 až 156 spisu), z ktorého posudku je zrejmé, že na základe vykonanej analýzy pohybu vozidla v nehodovom deji zdokladovaného rozsahu poškodenia vozidiel je možné priebeh nehodového deja ako bol popísaný účastníkmi nehody vylúčiť. Pri hodnotení kompatibility popisového deja sa preukázala nedostatočná geometrická a aj energetická korešpondencia poškodení a poškodenie vozidla žalobcu vozidlom škodcu je vylúčené a nevzniklo pri zrážke vozidla žalobcu a škodcu.

6. Po zaslaní vyjadrenia žalovaného strane žalobcu spolu so súkromno-znalecký posudok č. 55/2019 vypracovaný znalcom Ing. Karolom Kőtelešom, znalcom z odboru cestná doprava, nehody v cestnej doprave a odhady hodnoty a technický stav vozidiel súd určil termín pojednávania na deň 12.9.2019 na ktorý termín súd všetky strany sporu riadne predvolal. Právny zástupca strany žalovanej sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z dôvodu kolízie a vyjadril súhlas s pojednávaním bez jeho prítomnosti, ktoré pojednávanie súd i s využitím ustanovenia § 180 CSP realizoval.

7. V rámci dokazovania súd na pojednávaní vypočul právneho zástupcu žalobcu, ktorý spochybnil predložený súkromno-znalecký posudok č. 55/2019 vypracovaný znalcom Ing. Karolom Kőtelešom, znalcom z odboru cestná doprava, nehody v cestnej doprave a odhady hodnoty a technický stav vozidiel s tým, že posudok bol vyhotovený na objednávku zadávateľa Kooperativa poisťovňa, a. s., Bratislava, ktorú poveril žalovaný likvidáciou škody, je tendenčný, nerešpektuje stav ako reálne ku škode došlo a popis škodového deja bol prezentovaný účastníkmi nehody. Poukázal tiež na skutočnosť,

že pri likvidácii škody zo strany Kooperativa poisťovňa, a. s., Bratislava, ktorú poveril žalovaný a uplatnení nároku žalobcu na náhradu škody takýto posudok žalobcovi predložený nebol a až v súdnom konaní žalovaný predložil tento dôkaz s tým, že posudok je vypracovaný až dňa 24.6.2019. Žalovaný žiadal a navrhol vykonať dokazovanie formou znaleckého dokazovania znalcom ktorého poverí súd vypracovaním znaleckého posudku. Za týmto účelom žalobca zložil na účet tunajšieho súdu následne preddavok na trovy dôkazu.

8. Keďže spornou v konaní bola otázka, či priebeh škodového deja zodpovedal popisu poškodeného (žalobcu) a v súvislosti s týmto škodovým dejom mohlo dôjsť ku škode na motorovom vozidle žalobcu v rozsahu ako uplatňoval nárok na náhradu škody a pre vyriešenie tejto otázky a posúdenia skutočností rozhodujúcich bolo potrebné odborné posúdenie znalca súd uznesením 9Csp/32/2019 zo dňa 7.10.2019 nariadil znalecké dokazovanie a poveril na podanie znaleckého posudku znaleckú organizáciu ZNALEX spol. s r.o., IČO: 36 044 776 so sídlom vo Zvolene, Hronská 1, ktorej úlohou bolo po preštudovaní spisu a ohliadke motorového vozidla N. V., H. E. (vozidlo žalobcu) a Š.-X., H. E. (vozidlo škodcu) určiť, či k poškodeniu motorového vozidla N. V. XXX, H. E. XXXAT došlo tak, ako je popísaný skutok v návrhu (č. l. 1) a v zázname o dopravnej nehode zo dňa 21.02.2018 (č. l. 12) a v prípade kladného stanoviska určiť výšku skutočnej škody na motorovom vozidle N. V., H. E. A.L. vzniknutej v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

Poverená znalecká organizácia súdu dňa 20.11.2019 oznámila, že posudok nevypracuje z dôvodu, že Ing. Karol Kóteleš, ktorý vypracoval súkromno-znalecký posudok pre žalovaného bol v minulosti zamestnancom Znalex, spol. s r.o, čo je dôvod, prečo sa cíti byť zaujatý. Súd preto poveril uznesením 9Csp/32/2019-181 zo dňa 22.11.2019 vyhotovením znaleckého posudku znalca Ing. Albina Zimana z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel.

9. V podanom znaleckom posudku znalca Ing. Albina Zimana z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel zo dňa 30.6.2020 znalec potvrdil skutočnosti žalobcom uvádzané ohľadom priebehu škodovej udalosti. Uviedol, že i poškodenie motorových vozidiel žalobcu a žalovaného korešponduje s tým ako je popísaný skutok a tiež dej v zázname z dopravnej nehody polície zo dňa 21.2.2018, odkázal na časovo grafickú analýzu dopravnej nehody ako ju spracoval v posudku na str. č. 6 až 14 a potvrdil, že technicky je prijateľné spôsobenie poškodenia motorového vozidla žalobcu vozidlom žalovaného, ako to žalobca tvrdil i v konaní. Znalec určil výšku škody v rozsahu 3.202,- € spolu s DPH.

10. Po riadnom doručení znaleckého posudku stranám sporu (pre právneho zástupcu žalobcu dňa 10.7.2020 a pre právneho zástupcu žalovaného 28.7.2020) a výzve na písomné vyjadrenie právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 16.7.2020 súdu oznámil, že zo záverom znaleckého posudku sa žalobca stotožňuje. Strana žalovaná sa nevyjadřila.

11. Súd určil preto termín pojednávania na deň 8.10.2020 a strany sporu riadne a včas predvolal. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, ospravedlnil svoju neúčast' prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 7.10.2020 a vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a výsluchom právneho zástupcu žalobcu, dokazovanie čítaním listinných dôkazov (§ 204 CSP) a zistil tento skutkový stav veci:

12. Žalobcovi ako vodičovi motorového vozidla značky N. V. XXX, H. E., škodca I. Š. ako vodič motorového vozidla Š. X. H. E. pri dopravnej nehode dňa 21.02.2018, ku ktorej došlo v E. Š. Y. M. XX. A. spôsobil škodu na motorovom vozidle poškodením prednej časti motorového vozidla. Žalobca preukazoval svoje tvrdenia záznamom o dopravnej nehode zo dňa 21.02.2018 podpísaný škodcom ako i poškodeným a súčasne predložil súdu potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ž. Y. J., odbor Poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru E. Š. zo dňa 14.06.2018, kde zo správy polície je zrejmé, že polícia riešila nehodu ako škodovú udalosť, pričom vinníkom bol vodič Š. X. I. Š. a vodiči motorových vozidiel sa na zavinení škodovej udalosti dohodli a vec bola vyriešená v blokovanom konaní. Tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepopieral v konaní ani žalovaný, a preto súd s odkazom na ustanovenie § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) takéto skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný výslovne nepoprel, považoval za nesporné.

Poškodený uplatnil nárok na náhradu škody, pričom vinník škodovej udalosti, vodič vozidla Š. X. I. Š. nemal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za

škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto žalobca bol odkázaný na náhradu škody u žalovaného, ktorý k likvidácii uplatňovaného nároku na náhradu škody poveril spoločnosť Kooperativa poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group. Ani daná skutočnosť nebola v konaní spornou, pričom nebolo sporné tiež to, že žalobca uplatnil nárok na náhradu škody v súvislosti s nákladmi vynaloženými na opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 1.528,97 €.

Kooperativa poverená likvidáciou škodovej udalosti zaevidovala škodovú udalosť a pristúpila k jej likvidácii, pričom technikom Slovexperty, spol. s r. o. došlo k vykonaniu obhliadky vozidiel, bol realizovaný zápis o poškodení motorového vozidla žalobcu, bola vyhotovená dokumentácia, pričom odborný technik vyhodnotil priebeh škodovej udalosti tak, že k poškodeniu nemohli byť spôsobilý motorové vozidlá škodcu, nakoľko stopy na kontakte a rozsah poškodenia nie je vzájomne možné priradiť k poškodenému vozidlu poškodeného. Žalovaný v konaní predložil listinné dôkazy a to posúdenie možnosti vzniku poškodenia v súvislosti so škodovou udalosťou vyhotovené Ing. Františkom Bučkom za spoločnosť Slovexperta, spol. s r. o. Dňa 05.06.2018 Kooperativa poverená likvidovaním škodovej udalosti oznámila žalobcovi neposkytnutie plnenia z titulu poistenia. Po začatí konania pred súdom žalovaný predložil súdu znalecký posudok č. 55/2019 vypracovaný na základe zadávateľa Kooperativa poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group Bratislava znalcom Ing. Karolom Kótelešom, znalcom z odboru cestná doprava, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty a technický stav vozidiel, kde znalec v záveroch znaleckého posudku v takto podanom súkromno-znaleckom posudku uviedol, že z technického hľadiska možno konštatovať, že priebeh nehodového deja podľa popisu vodičov B. B. A. I. Š. je možné z technického hľadiska vylúčiť a pri hodnotení kompatibility popisového deja sa preukázala nedostatočná geometrická aj energetická korešpondencia poškodení. Znalec uviedol, že poškodenie vozidiel Š. X. a vozidla N. V. popísaným spôsobom pri strete ako je zadokumentované v zázname z nehody je možné vylúčiť.

Žalobca však spochybňoval vierohodnosť takéhoto súkromno-znaleckého posudku, poukázal na skutočnosť, že objednávateľom a zadávateľom bol poisťovateľ, ktorý nemá záujem na poskytnutí poistného plnenia v prospech žalobcu, ktorý bol poškodený v súvislosti so škodovou udalosťou, a ktorému spôsobil škodu vodič motorového vozidla, ktorý v čase škodovej udalosti nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu pri prevádzke motorových vozidiel.

Žalobca žiadal nariadiť znalecké dokazovanie súdom a žiadal, aby súd pribral do konania znalca a poveril vyhotovením znaleckého posudku znalca nestranného.

13. Keďže s konaní spornou a prioritne podstatnou pre vyriešenie uplatňovaného nároku na náhradu škody bolo vyriešenie otázky či ku škode na motorovom vozidle mohlo dôjsť spôsobom a došlo spôsobom, ako to uvádzal v konaní žalobca, resp. poškodenie motorového vozidla žalobcu bolo spôsobené inak ako tvrdil žalobca a ďalší účastník škodovej udalosti, vodič I. Š., nariadil súd vo veci znalecké dokazovanie a z dôvodu, že posúdenie takejto skutočnosti vyžadovalo odborné vedomosti, pribral do konania znalca z odboru cestnej dopravy.

Zo znaleckého posudku č. XXXXXXXXXXXX znalca Ing. Albina Zimana, znalca z odboru cestnej dopravy, odvetvia technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel, z jeho podstatnej časti vyplýva, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu došlo tak, ako je škodový dej popísaný žalobcom a vodičom škodcu a ako je uvedené v zázname o dopravnej nehode zo dňa 21.02.2018 s tým, že znalec v znaleckom posudku na stranách č. 6-14 uviedol, že ako vstupné údaje pre analýzu nehodového deja použil údaje zo spisového materiálu vo fotodokumentácii z miesta nehody za účelom stanovenia vzájomnej polohy motorových vozidiel v čase zrážky bolo vykonané vyhodnotenie korešpondencie poškodenia a pri zrážke vozidiel došlo k vzájomnému pôsobeniu jednotlivých účastníkov dopravnej nehody s tým, že silové pôsobenie zanechalo na vozidle určité poškodenia, ktoré korešponujú navzájom. Znalec sa vyjadril, že išlo o zrážku motorového vozidla Š. X. a motorového vozidla N. V. pri prejazde oblúkom a pre technickú analýzu dopravnej nehody použil údaje zo spisu. Rozbor nehodového deja vykonal pomocou simulačného výpočtového programu PC-Crash 8.2. Nehodový dej spočíval v čelnej zrážke vozidiel a pomocou simulačného programu znalec riešil zrážku a pohyb vozidiel po zrážke až do konečnej polohy. Konštatoval, že vozidlo škodcu v čase nehody sa pohybovalo rýchlosťou 36 km/h, v čase zrážky vozidlo poškodené stálo. Vyhodnotil techniku a spôsob jazdy vodiča poškodeného vozidla ako správnu a vodiča škodcu ako nesprávnu. Vyjadril sa tiež k posúdeniu technika Slovexperty, spol. s r. o. s tým, že porovnával a určoval kompatibilitu a následné poškodenia vozidiel a pri posudzovaní stôp a poškodení však porovnával opravené motorové vozidlo škodcu a nie vozidlo poškodené, čo znalec považoval za nesprávne, pretože takýto postup vždy vedie i k nesprávnym záverom. V konečnom dôsledku znalec uviedol výšku spôsobenej škody na motorovom vozidle žalobcu a túto určil sumou 3.202,- €.

Vypracovaný znalecký posudok súd zaslal stranám sporu, kde strana žalobcu závery znaleckého posudku považovala za správne, žalovaný sa k znaleckému posudku napriek tomu, že mu bol riadnym spôsobom doručený (právnemu zástupcovi dňa 28.07.2020) nevyjadril.

14. Súd vec právne posúdil:

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 2 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 413 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia veci.

Podľa § 24 ods. 2 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a o doplnení niektorých zákonov (ďalej ZPP), kancelária poskytuje z garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 3 vyššie citovaného právneho predpisu, poškodený má právo uplatniť nárok na náhrady škody podľa ods. 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona.

15. Z dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že spôsobil žalobcu škodu vodič motorového vozidla (I. Š.), ktorý za vznik škody v dôsledku porušenia svojej povinnosti i zodpovedá. Súd mal tiež za preukázané, že v čase škodovej udalosti vodič škodcu nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu pri prevádzke motorového vozidla, a preto s odkazom na vyššie citované ustanovenie § 24 Zák. č. 381/2001 Z. z. mal tiež za to, že na strane žalovaného je daná vecná pasívna legitímácia. Výšku skutočnej škody na motorovom vozidle určil znalec v znaleckom posudku a výšku škody, ktorá vznikla žalobcu v dôsledku poškodenia jeho motorového vozidla mal súd za preukázanú predloženým potvrdením o úhrade sumy 1.528,97 € žalobcom bezhotovostným prevodom za realizáciu opravy motorového vozidla Peter Lupták - AUTOLAK, Banská Štiavnica.

Žalovaný v konaní nespochybňoval tvrdenia žalobcu o tom, že škodu na motorovom vozidle spôsobil vodič škodcu I. Š. o takýchto tvrdeniach boli predložené súdu dôkazy v súvislosti so záznamom o dopravnej nehode zo dňa 21.02.2018, a tiež potvrdenie polície o šetrení dopravnej nehody. Žalovaný spochybňoval len to, že k poškodeniu motorového vozidla nemohlo dôjsť spôsobom a popisom škodového deja tak, ako to tvrdil žalobca a vodič škodcu, v dôsledku čoho odmietol poskytnúť i poistné plnenie. Vyriešenie tejto otázky v konaní bolo podstatnou pre rozhodnutie vo veci samej.

16. Súd v danej právnej veci pristúpil k hodnoteniu dôkazov v zmysle ustanovenia § 191 Civilného sporového poriadku a dôkazy vykonané pri prejednávaní veci hodnotil každý jednotlivo a všetky dôkazy súčasne a vo vzájomnej súvislosti, pričom vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť v rámci konania pred súdom spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

Žalobca predložil dôkazy osvedčujúce svoje tvrdenia o vzniku škodovej udalosti dňa 21.02.2018 v súvislosti s nehodou, ktorú zavinil vodič I. Š. a spôsobil poškodenie vozidla žalobcu. Žalovaný o takýchto tvrdeniach predložil súdu dôkazy, jednak samotný záznam o dopravnej nehode potvrdzujúci priebeh dopravnej nehody účastníkmi, predložil potvrdenie polície o šetrení dopravnej nehody s

výsledkom, a tiež doklady preukazujúce vznik škody na jeho strane v súvislosti s vynaložením nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla v rozsahu uplatňovaného nároku v konaní. Žalovaný v rámci konania svoje skutkové tvrdenia, pre ktoré odmietol poskytnúť poistné plnenie pre žalobcu odôvodňoval tým, že neexistuje príčinná súvislosť medzi škodou a poškodením motorového vozidla žalobcu a spochybňoval priebeh škodového deja tak, ako to tvrdil žalobca s argumentáciou, že k poškodeniu motorového vozidla žalobcu nemohlo dôjsť v takom rozsahu ako to tvrdil žalobca vzhľadom na posúdenie technika Slovepxerty, ktorý v rámci likvidácie škody, ku ktorej bola poverená poisťovňa Kooperativa, a. s. Vienna Insurance Group. Žalovaný odkázal tiež na znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru cestnej dopravy Ing. Karolom Kötelešom pod číslom 55/2019 zo dňa 24.06.2019. Súd v konaní však poveril vyhotovením znaleckého posudku znalca, ktorého pribral do konania a to Ing. Albina Zimana, znalca z odboru cestnej dopravy, odvetvia technický stav vozidiel, nehody v cestnej premávke, odhady hodnoty cestných vozidiel, ktorý podal znalecký posudok pod číslom XXXXXXXXXXXXX.

Súd pri hodnotení všetkých dôkazov s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 191 CSP má za to, že na rozdiel od vypracovaného znaleckého posudku, ktorý je charakteru súkromno-znaleckého posudku, a ktorý dal vypracovať žalovaný až po tom, ako odmietol poskytnúť plnenie pre žalobcu v rámci tohto súdneho konania, teda po začatí súdneho konania pred súdom.

Znalecký posudok znalca, ktorého pribral do konania súd, je vierohodnejší už len s prihliadnutím na to, že tento znalecký posudok znalca Ing. Köteleša ani len neexistoval reálne v čase, kedy žalovaný odmietol poskytnúť plnenie žalobcovi a preto i jeho závery korešpondujú s požiadavkou a zámerom objednávateľa.

Na rozdiel od vypracovaného znaleckého posudku znalcom, ktorého pribral súd v rámci konania, Ing. Köteleš pri závere svojho znaleckého posudku nevychádzal z tak rozsiahlej dokumentácie, z toľkých údajov, ktorými pri vypracovaní znaleckého posudku disponoval znalec Ing. Ziman. Znalecký posudok Ing. Köteleša preto nevyznieva vierohodnejšie a presvedčivejšie ako znalecký posudok znalca, ktorý bol vyhotovený z poverenia súdu. O to viac, že súkromno-znalecký posudok Ing. Köteleša porovnával poškodené motorové vozidlo žalobcu a nepoškodené motorové vozidlo škodcu.

Znalec pribratý do konania súdom pri vyhotovovaní znaleckého posudku disponoval rozsiahlejšou fotodokumentáciou z dopravnej nehody, vychádzal z podkladov a skutočností, ktoré v znaleckom posudku Ing. Köteleš nezohľadnil a to tvrdení účastníkov škodového deja a s prihliadnutím na všetky tieto okolnosti, súd dôkaz predstavujúci znalecký posudok znalca Ing. Albina Zimana vyhodnotil ako dôveryhodnejší znalecký posudok na rozdiel od súkromno-znaleckého posudku predloženého žalovaným v tomto konaní.

Logicky je treba prihliadnuť na skutočnosť, že žalovaný odmietol poskytnúť plnenie žalobcovi už pred vypracovaním súkromno-znaleckého posudku Ing. Köteleša, pričom sa odvolával práve na závery tohto znaleckého posudku, ktorý bol predložený až v rámci súdneho konania, čo tiež vyvoláva vážne pochybnosti o vierohodnosti takto podaného znaleckého posudku.

Okrem iných skutočností, na ktoré súd poukázal vyššie v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku Ing. Zimana, je potrebné konštatovať, že tento znalecký posudok je kompaktnější, presvedčivejší a vierohodnejší. Práve z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel, pričom nepochybne znaleckým posudkom bola ustálená i výška škody na motorovom vozidle. Avšak žalobca uplatňoval len nárok na náhradu škody v rozsahu sumy 1.528,97 €, ktorú zaplatil za opravu motorového vozidla.

Žalobca uplatňoval nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po úhrade takejto škody, t. j. 27.02.2019 do zaplatenia, i keď v pôvodnej žalobe uvádzal dátum 08.09.2018, avšak v dôsledku podaného odporu preukázal, že až týmto dňom i keď vyzval na dobrovoľné plnenie žalovaného dňa 28.08.2018, reálne uhradil škodu v súvislosti s vynaložením nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, a preto odo dňa nasledujúceho, t. j. 27.02.2019 súd priznal žalobcovi nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne s odkazom na ustanovenie § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorý určuje výšku úrokov z omeškania. V čase omeškania výška úrokov z omeškania predstavovala o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania, a preto súd o úroku z omeškania rozhodol týmto spôsobom.

S poukazom na ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Keďže žalobca uplatnil i úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky na sumu 80,58 € súd zaviazal žalovaného i k zaplateniu tejto sumy.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní mal žalobca plný úspech, preto súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

18. Podľa § 260 CSP, ak súd nariadi vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu. V zmysle Zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov § 2 ods. 4 znalec, tlmočník alebo prekladateľ podľa ods. 1 písm. a) vykonávajú svoju činnosť pre súd, iný orgán verejnej moci, fyzickú osobu alebo právnickú osobu. Podľa § 2 ods. 6 tohto právneho predpisu, znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

Podľa § 3 ods. 9 tohto právneho predpisu, ak súd alebo iný orgán verejnej moci ustanoví znalca, tlmočníka alebo prekladateľa, a uloží povinnosť zložiť preddavok bez rozhodnutia poukáže zložený preddavok do 30-tich dní od jeho zloženia na účet znalca, tlmočníka alebo prekladateľa.

Zadávateľom znaleckého úkonu bol na základe uznesenia tunajší súd, preto je v súlade s ustanovením § 2 ods. 6 Zákona č. 382/2004 Z. z. povinný znalcovi nahradiť odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (znaleckú odmenu - znalečné).

V súlade s ustanovením § 3 ods. 9 Zák. č. 382/2004 Z. z. bol znalcovi poukázaný preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500,- €. Zvyšok znalečného na poukávanie znaleckého úkonu je v sume 559,44 € a keďže zadávateľom znaleckého úkonu bol súd, súd je povinný znalečné znalcovi vyplatiť. Na ten účel súd upravil účtáreň, aby realizovala výplatu v prospech znalca.

19. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

Keďže z prostriedkov štátu bude zaplatená suma 559,44 € ako náhrada trov konania (znalecká odmena) je potrebné rozhodnúť aj o tom, kto je povinný túto sumu štátu nahradiť.

20. Podľa § 57 CSP o povinnosti nahradiť trovy konania ak nejde o trovy konania štátu, rozhodne súd len na návrh.

21. Písomné ustanovenie CSP o tom, ako rozhodnúť o trovách konania v prípade, že tieto vzniknú štátu neobsahuje. Je nutné aplikovať ustanovenie § 259 CSP a štátu priznať obdobné postavenie ako svedkovi, avšak štát vzhľadom k svojej osobitnej povahe si nemôže v konaní reálne uplatňovať právo rovnako ako svedok. Preto je potrebné postupovať podľa ustanovenia, ktoré upravuje situáciu účelu najbližšie posudzovanej veci a trovy štátu takto upravuje Civilný momosporový poriadok (ďalej len CMP), pričom podľa ustanovenia § 57 tohto právneho predpisu o trovách súd rozhoduje len na návrh s výnimkou trov štátu. O trovách štátu rozhoduje súd bez návrhu. Toto ustanovenie je obsahom aj účelom najbližšie k posudzovanej veci, a preto i s prihliadnutím na článok IV. ods. 1 CSP aplikoval o trovách konania štátu ex offo rozhodnutie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, ktoré je možné aplikovať na posudzovanú vec, súd rozhodol o nároku na náhradu trov s tým, že o výške náhrady trov po právoplatnosti konania rozhodne samostatným rozhodnutím súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP). Povinnosť nahradiť trov štátu súd uložil žalovanému, ktorý v spore bol stranou neúspešnou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej

značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).