

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200421
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224200421.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov – matka: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, E., a otec: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, E., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

„Z v y š u j e sa vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B., nar.: 18.12.2017 zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne, počnúc od 8.2.2024 s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 8.2.2024 do 31.3.2024 v sume 211,08 Eur je otec

p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- Eur až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čí len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/68/2022-27 zo dňa 28.7.2022 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa. Svoj návrh odôvodnila tým, že súd naposledy rozhodol o výživnom v roku 2022 a otcovi bola uložená povinnosť prispievať 80,- eur mesačne na výživu maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa výživné neplatí. Matka na otca podala návrh na vykonanie exekúcie.

2. Matka maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí u koordinátorky na Okresnom súde Komárno uviedla, že žiada zvýšiť výživné na maloleté dieťa zo sumy 80,- Eur na sumu 120,- Eur od 8.2.2024. Otec platí výživné vo výške 80,- Eur nepravidelne. Matka uviedla, že momentálne je vypísaná, je tehotná, nepoberá žiadnu dávku ani nemocenskú, poberá iba rodinné prídavky vo výške 60,- Eur. Býva v rodinnom dome so synom, s partnerom a jeho matkou. Matkin partner je kuriér a jeho čistý mesačný príjem je cca 800,- Eur. Jeho matka je zamestnaná v Maďarsku, ale nevie kde presne a ani jej príjem jej nie je známy. Náklady na toto bývanie sú 300,- Eur elektrina, pričom tieto náklady znášajú na polovicu matka s partnerom a jeho matka. Má len výdavky bežného charakteru na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého sú obedy v škôlke 31,- Eur, ošatenie cca 80,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu a hygienu. Maloletý je zdravý a v súvislosti s jeho zdravotným stavom nemá zvýšené výdavky. Jeho pediater je MUDr. Csutortokyová. Maloletý navštevuje materskú školu v H. C.. Na mimoriadnych

výdavkoch sa podieľa len matka. Otec maloletého má so synom dobrý vzťah. Otcovi maloletého v styku so synom nebráni, ale od decembra sa veľmi nestretávajú. Na jeho sviatky, Vianoce mu žiadne darčeky nekupuje. Komunikácia s otcom maloletého ohľadom syna je na dobrej úrovni.

3. Otec maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí u koordinátorky na Okresnom súde Komárno uviedol, že súhlasí so zvýšením výživného zo sumy 80,- Eur na sumu 120,- Eur od 7.2.2024, pričom zaostalé výživné bude splácať po 30,- Eur. Momentálne má len príležitostné práce, z ktorých si vie privyrobiť cca 320,- Eur, ale aktuálne si vybavuje stále zamestnanie. Býva v rodinnom dome so svojou matkou a s bratom. Jeho matka poberá vdovský dôchodok vo výške 200,- Eur a jeho brat momentálne tiež nepracuje, ale vybavuje si taktiež zamestnanie. Náklady na toto bývanie sú elektrina 38,- Eur, plyn cca 25,- Eur dvojmesačne, používajú plynové bomby, drevo na kúrenie na sezónu cca 500-600,- Eur. Má ďalšie výdavky a to na telefón 38,- Eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Na maloletého platí nepravidelne sumu určenú súdom. Nad rámec bežného výživného občas keď vie, prispeje. Na mimoriadnych výdavkoch sa nepodieľa. Vzťah s maloletým majú dobrý. So synom sa momentálne stretávajú menej, veľmi mu chýba a chcel by sa s ním stretávať viac. Matka maloletého mu v styku so synom nebráni. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom syna je občas dobrá, ale nie vždy matka dodrží to na čom sa dohodli. Napokon uviedol, že chce, aby do jeho vzťahu so synom nikto nezasahoval, je to len medzi ním, matkou a synom.

4. Rodičia sa dňa 21.03.2024 zúčastnili na informatívnom stretnutí rodičov na súde v rámci rozhodovania na Okresnom súde Komárno, tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle ktorej: Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zvyšuje vyživovacia povinnosť otca na maloletého: A. B., nar.: 18.12.2017 a to zo sumy 80,- € mesačne na sumu 120 -,-€ mesačne, počnúc od 8.2.2024 s tým, že výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zaostalé výživné za obdobie od 8.2.2024 do 31.3.2024 v sume 211,08,- € je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 30 -,-€ až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 12P/68/2022-27 zo dňa 28.7.2022 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.

5. Rodičia a kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Súd schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Kolízna opatrovníčka navrhovala rodičovskú dohodu schváliť. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z vypočutí účastníkov konania u koordinátorky.

15. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti schválenej rodičovskej dohody môže podať odvolanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto v rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).