

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200720
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200720.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu Q. E., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, právne zastúpený JUDr. Ľudmilou Kvašňovskou, advokátkou, 022 01 Čadca, Kukučínova 2839, proti žalovaným v rade 1/ A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, 2/ Z.. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, 3/ S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, 4/ Ľ. Z., nar. X.X.XXXX, bytom X.Č. Č.. XXXX, 5/ A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č.. XXXX, 6/ P. G. E., nar. X.X.XXXX, bytom D., K. XXXX/XX, 7/ S. E., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXXX, 8/ Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K. Č.. XX, 9/ A. K., 10/ A. A. (O. N.), 11/ U.E. H., 12/ A. E., žalovaní v rade 9/ až 12/ na neznámom mieste, v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, regionálny odbor Žilina, ul. Sad SNP č. 667/10, Žilina (správa neznámych vlastníkov - žalovaných v rade 9/ až 12/ rade ohľadne pozemkov, ktoré sú poľnohospodárskymi pozemkami), Lesy SR, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, 975 66, IČO: 36 038 351 (správca neznámych vlastníkov - žalovaných v rade 9/ až 12/ rade ohľadne pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami), právne zastúpený Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., so sídlom Antona Bernoláka 51, 010 01 Žilina, IČO: 47 258 608, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že nehnuteľnosti - pozemky - parcely reg. „C“ evidované na katastrálnej mape ako p.č. XXXX/XX o výmere 698 m² - lesný pozemok, p.č. XXXX/XX o výmere 2226 m² - lesný pozemok, p.č. XXXX/XX o výmere 1908 m² - trvalý trávny porast, p.č. XXXX/XX o výmere 880 m² - trvalý trávny porast, p.č. XXXX/XX o výmere 1855 m² - trvalý trávny porast zapísané na LV č. XXXXX, obec X., E..Ú.. X. p a t r i a do výlučného vlastníctva žalobcu Q. E.R., Q.. E., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXX, bytom X. XXXX.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania voči žalovaným n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 11.3.2020 sa žalobca voči žalovaným v rade 1/ až 12/ domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to k pozemkom CKN č. XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 698 m², CKN č. XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 2226 m², CKN č. XXXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 1908 m², CKN č. XXXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 880 m², CKN č. XXXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 1855 m².

2. V podanom návrhu uvádzal, že všetky parcely sú zapísané na LV č. XXXXX v k.ú. obce X. a sú zapísané v stave CKN a identické sú s pôvodnou parcelou EKN č. X/X - orná pôda o výmere 184951 m². Do stavu CKN boli vytvorené geometrickým plánom č. 2/2014 presne podľa mapy EN pred THM, ktorá zmapovala reálnu deľbu pozemnoknižnej parcely č. X/X v dávnej minulosti a jednoznačne preukazuje reálnu deľbu v prírode a držbu jednotlivých parcel. Pozemnoknižná parcela bola podelená medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov a podľa mapy EN bol vyhotovený geometrický plán č. 2/2014. Parcely, ktoré sú predmetom tohto konania nadobudol dedením po svojich rodičoch Q. E. 9D/2009/2004

a B. E., rod. E. D 1315/86. Jeho rodičia nadobudli uvedené parcely kúpnu zmluvou v roku 1939 od Q. E. Š. - Čd 38/1940, zapísané v pkn. vložke č. 4 a 5 pod B14 a B20. Kupované parcely boli už v prírode reálne vydelené po uskutočnenej držbe a zámene s ostatnými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi. Delba parcely č. X/X sa uskutočnila pred rokom 1950 a reálnou delbou a zámenou pred rokom 1950 nadobudli vlastnícke práva k predmetným nehnuteľnostiam jeho právni predchodcovia. Predmetné nehnuteľnosti nadobudol dedením. Aj keď formálne zdedil iba spoluvlastnícke podiely, v hmotnoprávnej rovine zdedil reálne vydelené nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tejto žaloby. Parcely nerušene a dobromyseľne užívali jeho právni predchodcovia a doposiaľ ich užíva on. Na tieto nehnuteľnosti si nikto nerobil žiadne nároky. Nie sú zaznamenané k nim žiadne spory. Od reálnej delby si každý vlastník užíva svoje vydelené nehnuteľnosti. Vlastníctvo a užívanie uvedených parciel jeho právny predchodcami potvrdzuje aj evidenčný list č. 755, kde je v stave EN ako užívateľ parciel vedený jeho otec Q. E. a taktiež aj evidenčný list č. 807, kde je poznámka Drobná individuálna lesná držba, čo potvrdzuje individuálnu držbu jednotlivých lesných pozemkov jednotlivými užívateľmi. Parcela CKN č. XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 698 m² je totožná s parcelou EN XXXXX, vedená na evidenčnom liste 807 - Drobná individuálna lesná držba, parcela CKN č. XXXXX/XX - lesný pozemok o výmere 2226 m² je totožná s parcelou EN XXXXX/X vedená na evidenčnom liste 807 - Drobná individuálna lesná držba, parcela CKN č. XXXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 1908 m² je totožná s parcelou EN XXXXX vedená na evidenčnom liste 755 - užívateľ: Q. E., X. XX, parcela CKN č. XXXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 880 m² je totožná s parcelou EN XXXXX vedená na evidenčnom liste 755 - užívateľ: Q. E., X.Č. XX, parcela CKN č. XXXXX/XX - trvalý trávny porast o výmere 1855 m² je totožná s parcelou EN XXXXX vedená na evidenčnom liste XXX - užívateľ: Q. E., X. XX. Reálna delba parcely EKN č. X/X bola riadne preukázaná aj v súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp.zn. 4C/35/2017, predmetom ktorého boli iné nehnuteľnosti iného vlastníka, ktoré sú taktiež vytvorené z parcely EKN č. X/X. Zároveň uviedol, že na určenie vlastníckeho práva má naliehavý právny záujem, nakoľko je skutočným vlastníkom nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania a na liste vlastníctva sú ako spoluvlastníci vedení žalovaní, pričom stav na liste vlastníctve je formálny a nie je v súlade so skutočným hmotnoprávnym stavom.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca súdu predložil:

- výpis z LV č. XXXXX č.l. 6, 7,
- osvedčenie o dedičstve po zomrelom A. Z. D 865/01-6 č.l. 8, 9,
- potvrdenie obce X. č.l. 10,
- geometrický plán B. R. č. 2/2014 zo dňa 30.4.2014 č.l. 11 až 15,
- rozhodnutie Štátneho notárstva v Čadci D 1315/86 č.l. 16,
- osvedčenie o dedičstve po poručiteľovi Q. E. 9D/2009/2004-21, Dnot 14/2005 zo dňa 4.3.2005 č.l. 17,
- výpis z pozemnoknižnej vložky č. 755 č.l. 22,
- mapy EN pred THM č.l. 23,
- mapu THM č.l. 24,
- identifikáciu parciel vyhotovenú Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom č.l. 25.
- na základe návrhu žalobcu súd zabezpečil listinný dôkaz a to rozsudok Okresného súdu Čadca 4C/35/2017-444 (č.l. 93 až 98) zo dňa 14.1.2020.
- výpisy z pozemnoknižných vložiek č. 4 č.l. 116 až 118,
- výpis z pozemnoknižnej vložky 5 č.l. 119 až 121,
- výpis z evidenčného listu č. 807 č.l.114, 115,

4. Žalovaný v rade 1/ A. K. vyslovil súhlas so žalobným návrhom č.l. 74. K žalobe o určenie vlastníckeho práva nemal námietky. Žalovaná v rade 2/ Z.. Z. A. na pojednávaní dňa 9.10.2020 vyslovila súhlas so žalobným návrhom. Žalovaní 3/,4/,5/,6/,7/,8/ sa k žalobnému návrhu nevyjadrili.

5. Zástupca neznámych žalovaných v rade 9/ až 12 - SPF /, čo sa týka ich spoluvlastníctva k poľnohospodárskym pozemkom vyslovil s podaným návrhom súhlas, nakoľko majú z listinných dôkazov, ktoré im boli doručené za to, že v konaní bolo preukázané, že právni predchodcovia žalobcu boli spoluvlastníkmi a užívateľmi sporných parciel, ktoré sú v správe slovenského pozemkového fondu. V prípade, ak bude dostatočným spôsobom preukázané, že v dávnej minulosti došlo k reálnej delbe, vyslovili súhlas s podanou žalobou.

6. Zástupca neznámych žalovaných v rade 9/ až 12/ - Lesy SR vo vzťahu k lesným pozemkom vo svojom písomnom vyjadrení č.l. 84 uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasia, nakoľko:

- žalobca vo vzťahu k deľbe a zámene, ktorá mala prebehnúť do roku 1950, nepreukázal deľbu a zámenu k sporným pozemkom,
- z dedičských rozhodnutí predložených žalobcom je zrejmý predmet dedenia vo vzťahu k pozemkovým nehnuteľnostiam po rodičoch žalobcu, ktorú skutočnosť nerozporuje ani sám žalobca, teda že žalobca zdedil po svojich právnych predchodcov, t.j. po svojich rodičoch výlučne spoluvlastnícke podiely na pozemkových nehnuteľnostiach,
- rozporujú tvrdenie žalobcu, že zdedil v hmotnoprávnej rovine reálne vydelené nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby, toto jeho tvrdenie nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Keďže predmetom dedenia neboli nehnuteľnosti, o ktorých žalobca tvrdí, že údajne boli nadobudnuté jeho rodičmi už kúpnu zmluvou z roku 1939, nemožno prisvedčiť právny význam a akýkoľvek právny základ pre určenie vlastníckeho práva tvrdeniu žalobcu o nerušenom a dobromyseľnom užívaní parciel právnymi predchodcami žalobcu a následne žalobcom.
- namietajú aj dobromyseľnosť žalobcu vo vzťahu k užívaniu predmetu konania právnymi predchodcami žalobcu a žalobcom. Namietajú údajnú dobrú vieru žalobcu, keďže tento s ohľadom na ním samotným predložené listinné dôkazy nemohol byť v dobrej viere, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom konania mu vlastnícky patria. Žalobcom prezentovaný užívateľský stav nie je možné zameniť s vlastníckym stavom. Pokiaľ žalobca poukazuje na súdne konanie vedené pred Okresným súdom Čadca pod sp.zn. 4C/35/2017 je nutné zdôrazniť, že predmetné súdne konanie nie je t.č. právoplatne ukončené a vo veci je podané odvolanie.

Zároveň čo sa týka náhrady trov konania žiadali, aby súd žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v rade 9/ až 12/, ktorých ako zákonný zástupca zastupujú nepriznal nárok na náhradu trov konania.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 9.10.2020 na ktoré sa nedostavili žalovaní v rade 1/, 3/, 4/, 5/, 6/, 7/, 8/ a zákonný zástupca za žalovaných v rade 9/ až 12/ vo vzťahu k poľnohospodárskym - pozemkom SPF. Žalovaný v rade 1/ svoju neprítomnosť ospravedlnil. Vyslovil súhlas, aby pojednávania boli vykonané v jeho neprítomnosti. Žalovaní v rade 3/ až 8/ svoju neprítomnosť neospravedlnili. Zástupca neznámych žalovaných v rade 9/ až 12/ SPF svoju neprítomnosť ospravedlnil. Vyslovil súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Preto súd postupoval podľa § 180 CSP a pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalovaných v rade 1/, 3/ až 8/, zákonného zástupcu žalovaných v rade 9/ až 12/ vo vzťahu k poľnohospodárskym pozemkom a to SPF.

8. Na pojednávaní dňa 9.10.2020 žalobca v celom rozsahu zotrval na žalobnom návrhu a na skutkových tvrdeniach v žalobnom návrhu uvádzaných. Prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že má za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky, aby podanému návrhu vyhovel, nakoľko aj ostatní podieloví spoluvlastníci si vyporiadávajú a niektorí už aj vyporiadali vlastníctvo k reálne vydeleným častiam, ktoré ich právní predchodcovia užívali, o čom svedčí aj geometrický plán, ktorý súdu ako listinný dôkaz predložili.

9. Zákonný zástupca žalovaných v rade 9/ až 12/ vo vzťahu k lesným pozemkom uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasia, nakoľko čo sa týka lesných pozemkov medzi podielovými spoluvlastníkmi k reálnej deľbe nedošlo. Tvrdenia žalobcu sú rozporuplné, protirečia si a z tohto dôvodu žiadajú, aby súd návrh žalobcu zamietol a priznal im voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

10. K spornej skutočnosti právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že pokiaľ ide o lesné pozemky u týchto je uvedené na evidenčom liste 804, že sa jedná o individuálnu drobnú lesnú držbu, čo preukazuje, že aj čo sa týka lesných pozemkov došlo k reálnej deľbe medzi jednotlivými podielovými spoluvlastníkmi. O tom, že k reálnej deľbe medzi jednotlivými spoluvlastníkmi došlo, svedčia aj výpovede jednotlivých podielových spoluvlastníkov v konaní 4C/35/2017.

11. Zákonný zástupca žalovaných v rade 9/ až 12/ vo vzťahu k lesným pozemkom zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Poukázal, že vo vzťahu k lesným pozemkom medzi jednotlivými podielovými spoluvlastníkmi nebolo zo strany žalobcu preukázané, že došlo k reálnej deľbe. O skutočnosti, že žalobca nebol dobromyseľný, čo sa týka nadobudnutia týchto pozemkov a to už aj jeho právnymi predchodcami svedčí aj zápis na LV č. XXXXX pod poradovým číslom 55, kde sa udáva, že žalobca nadobudol v podieloch 188401291840 vlastníctvo k týmto sporným pozemkom na základe osvedčenia

vyhlásenia o vydržaní zo dňa 19.4.2018. Pokiaľ žalobca tvrdí, že v reálne vydelenom stave už uvedené pozemky nadobudli jeho právni predchodcovia je nelogické, aby si na základe osvedčenia - vyhlásenia o vydržaní uplatňoval vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam. Ďalej poukázal na to, že na liste vlastníctva pod poradovým číslom 33 vystupuje ako podielová spoluvlastníčka Eva Konečná, ktorá mala podiely k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX okrem iného aj k lesným pozemkom nadobudnúť na základe osvedčenia o dedičstve D 100/02-17-36/05. Ak žalobca udáva, že uvedené nehnuteľnosti na základe reálnej delby svedčili jeho právnym predchodcom, tak by Eva Konečná zapísaná pod poradovým číslom 33 nemohla na základe dedenia vlastníctvo k uvedeným podielom nadobudnúť. Pokiaľ aj žalobca argumentuje evidenčnými listami, že z týchto evidenčných listov vyplýva, že nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania užívali jeho právni predchodcovia a teda uvedená skutočnosť preukazuje reálnu delbu, evidenčné listy nepreukazujú vlastníctvo, o čom svedčí aj rozsiahla súdna judikatúra. U lesných pozemkov užívanie urbárskych pozemkov nepreukazuje vlastníctvo k týmto lesným pozemkom. Dnes už tieto urbárske pozemky sú lesnými pozemkami, ktoré sa spravujú zákonom č. 97/2013 o pozemkových spoločnostiach. Spravuje ich Pozemkové spoločenstvo Oščadnica. Je tam osobitný režim správy. Uvedenou problematikou sa zapodieval aj Krajský súd Žilina v rozhodnutí 8Co/366/2012, kde riešil obdobnú problematiku Okresného súdu Čadca č.k. 13C/32/2012.

12. Ako listinný dôkaz do spisu predložil ortofoto mapu vyhotovenú k lesným pozemkom do roku 1950 a zároveň aj ortofoto mapu prekrytú s reálnou mapou, rovnako aj porastovú mapu č.l. 111 až 113.

13. Právna zástupkyňa žalobcu k vyjadreniu zástupcu žalovaných v rade 9/ až 12/ uviedla, že titulom, od ktorého odvodzuje žalobca svoj nárok nie je vydržanie, ale dedenie a kúpa. Jeho rodičia kúpili pred rokom 1950 nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania už v reálne vydelenom stave od Q. E. Š.. Pokiaľ aj na liste vlastníctva je uvedené pod poradovým číslom 55, že žalobca mal určité podiely k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania nadobudnúť na základe osvedčenia a to vyhlásenia o vydržaní, tak žalobca mal pred týmto konaním snahu si vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania vyporiadať, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že navštívil až 3 známych podielových spoluvlastníkov, ktorí vyslovili súhlas s jeho uplatneným nárokom. Žiadne zákonné ustanovenie nevyklučuje, aby žalobca podal na súd žalobu o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom konania a to na základe kúpy a dedenia, aj keď na liste vlastníctva je uvedené, že nejakú časť podielu z týchto nehnuteľností mal nadobudnúť na základe osvedčenia. Pokiaľ ide o zápis vo vzťahu k lesným pozemkom, že u týchto pozemkoch, ktoré sú zapísané na LV č. XXXXX sa jedná o individuálnu lesnú drobnú držbu, na správe katastra nie je vedené, ktorá konkrétna osoba individuálnu lesnú držbu vykonávala vo vzťahu k reálne vydeleným pozemkom. Skutočnosť, že právni predchodcovia žalobcu mali reálne vydelené nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania okrem iného aj lesné pozemky, tak o tom svedčia výpovede účastníkov konania vo veci 4C/35/2017. Keď právni predchodcovia žalobcu v reálne vydelenom stave pozemky, ktoré ktoré sú predmetom tohto konania kupovali, tak tieto ešte lesnými pozemkami neboli, jednalo sa o poľnohospodársku pôdu, až v rámci náletov na tieto pozemky sa tieto zalesnili a v súčasnej dobe sú vedené ako pozemky lesné.

14. V záverečnom slove právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na podanom návrhu, na svojich písomných vyjadreniach. Mala za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právni predchodcovia žalobcu nadobudli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania už v reálne vydelenom stave. V čase, keď tieto nehnuteľnosti nadobudli, jednalo sa o poľnohospodársku pôdu a pasienky. Zároveň poukázala na rozhodnutie NS ČSR č. 911/1932, kde sa NS zaoberal reálnou delbou. Ďalej uviedla, že žalobca odvodzuje svoje vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam na základe dedenia. Aj keď v rámci dedičského konania nadobudol len spoluvlastnícke podiely, jednalo sa o nadobudnutie tohto podielu len po stránke formálnej, pretože jeho právni predchodcovia napriek tomu, že taktiež formálne boli zapísaní len ako podieloví spoluvlastníci, už do roku 1950 mali nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania reálne vydelené. Žalobca inú možnosť ako nadobudnúť vlastníctvo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania nemal, musel len podať žalobu o určenie vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam. Na takejto žalobe má žalobca naliehavý právny záujem pretože je potrebné, aby zosúladiť stav skutočný so stavom právnym. Z tohto dôvodu žiadajú, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a voči žalovaným, ktorí žalobcove vlastníctvo spochybňujú si uplatňujú nárok na náhradu trov konania.

15. Zákonný zástupca žalovaných v rade 9/ až 12/ vo vzťahu k lesným pozemkom zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach na tom, že žalobca v konaní nepreukázal, že vo vzťahu k týmto pozemkom došlo medzi podielovými spoluvlastníkmi k reálnej deľbe. Nepreukázal, že vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam, či on alebo jeho právni predchodcovia nadobudli. Jediným titulom, ktorý odôvodňuje vlastnícke právo žalobcu k nehnuteľnostiam je údaj zapísaný na liste vlastníctva, tak ako je to zapísané v rozsahu spoluvlastníckych podielov, ktoré žalobca vlastní, ktoré odrážajú reálny stav, ktorý tam bol, ktorý existoval a ktorý podľa ich názoru pokračuje. Preto žiadajú, aby súd zamietol žalobný návrh. Vo vzťahu k trovám konania zotrval na svojich predchádzajúcich vyjadreniach.

16. Podľa § 137 písm.c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo, najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

17. V danom prípade sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania. Jedná sa o tzv. určovaciu žalobu o ktorej s poukazom na ustanovenie § 137 písm. c) CSP súd rozhodne vtedy, ak je na takomto určení naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem žalobca odvodzuje od skutočnosti, že napriek tomu, že jeho právni predchodcovia nadobudli nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania kúpnu zmluvou v reálne vydelenom stave už v dávnej minulosti a to ešte pred rokom 1950, naďalej figuruje na liste vlastníctva len ako podielový spoluvlastník týchto nehnuteľností. Zápis v katastri uvádzaný je len formálny, nakoľko v hmotnoprávnej rovine došlo medzi podielovými spoluvlastníkmi k reálnej deľbe, ktorá deľba zakladá vznik jeho vlastníckeho práva. Súd má za to, že na strane žalobcu je daný naliehavý právny záujem na tom, aby bol zosúladený hmotnoprávny stav vlastníctva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam s formálnym stavom spoluvlastníctva zapísaným na LV č. XXXXX podľa § 137 písm.c) CSP.

18. Medzi účastníkmi nie je sporné, že žalobca spoločne so žalovanými 1) až 12) figuruje ako podielový spoluvlastník CKN parciel, ktoré sú predmetom tohto konania zapísaných na LV č. XXXXX(č.l. 6,7). Rovnako nie je sporné, že na liste vlastnícka č. XXXXX je uvedené, že žalobca spoluvlastnícke podiely k týmto nehnuteľnostiam nadobudol dedením pod D 1315/86 a taktiež na základe Osvedčenia vyhlásenia o vydržaní zo dňa 19.4.2018 sp. zn. NZ 545/2018. Rovnako nie je medzi účastníkmi sporné, že parcely CKN, ktoré sú predmetom tohto konania boli technicky znázornené geometrickým plánom č. 2/2014 zo dňa 30.4.2014(č.l. 11 až 15) a že všetky boli súčasťou parcely EKN č. 4/1 zapísanej na LV č. XXXX. Taktiež nie je sporné medzi žalobcom a žalovanými v rade 1) až 8), že žalobca je vlastníkom všetkých nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania a medzi žalobcom a žalovanými v rade 9) až 12) zastúpenými SPF, že žalobca je vlastníkom trvalých trávnych porastov, ktoré sú predmetom tohto konania.

19. V konaní medzi žalobcom a žalovanými 9 až 12 (zastúpenými LESY SR š.p.) bolo sporné nadobudnutie vlastníckeho práva právnymi predchodcami žalobcu (na základe reálnej deľby) a následne žalobcu(dedením či osvedčením)v celosti vo vzťahu k lesným pozemkom, nakoľko žalovaní 9 až 12 prostredníctvom zákonného zástupcu udávajú, že k reálnej deľbe medzi podielovými spoluvlastníkmi nedošlo a žalobca nadobudol k sporným nehnuteľnostiam len spoluvlastnícke podiely, ako to vyplýva z LV č. XXXXX.

20. Vzhľadom na sporné skutočnosti sa súd primárne zaoberal tým, či ku dňu rozhodovania existuje spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN č. X/X (z ktorej sú parcely CKN, ktoré sú predmetom tohto konania GO plánom vytvorené) alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou deľbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely pkn a teda, či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Z oboch vzťahov treba ustáliť, či spoluvlastníci zapísaní na liste vlastníctva na parcelu EKN č. X/X, z ktorej sú vytvorené sporné nehnuteľnosti sú na liste vlastníctva len formálne. Parcela EKN č. X/X bola na list vlastníctva zapísaná na základe výsledkov roepu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva malo dôjsť v dávnej minulosti (do roku 1950) dávno pred vznikom parcely EKN a pred jej zápisom na list vlastníctva. V tomto konaní mal súd za preukázané, že k faktickej deľbe v prírode došlo najneskôr do roku 1950. V tom čase neexistovala parcela EKN vytvorená roepom, ale parcely pkn

zapísané v pozemkovej knihe. V čase reálnej del'by v prírode približne do roku 1950 namiesto parcely EKN existovala pozemnoknižná parcela. Uvedenú skutočnosť mal súd preukázanú aj porovnaním pozemnoknižnej mapy (č.l. 24) s mapou EN pred THM(čl. 23) . Z porovnania vyplýva, že mapa EN pred THM zmapovala reálnu del'bu pozemnoknižnej parcely v prírode podľa prírodných hraníc (medzi). Tým mal súd preukázané, že pozemnoknižná parcela bola podelená na parcely EN pred THM a tieto boli vydelené jednotlivým pozemnoknižným spoluvlastníkom (právnym predchodcom žalobcu), ale aj žalovaným, resp. ich právnym predchodcom. V pozemnoknižných vložkách (č.4, č. 5) nie je zapísaná len sporná pozemnoknižná parcela pkn, ale aj iné pozemnoknižné parcely. Ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám pozemnoknižní spoluvlastníci (totožní so spoluvlastníkmi parcely EKN) mali rovnakú výšku podielov, ktorá zodpovedá aj výške podielov zapísaných na liste vlastníctva na jednotlivých spoluvlastníkov, resp. ich právnych predchodcov. Súd má za to, že v čase del'by vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov , k veľkému počtu pozemnoknižných parcel a rovnakej výške podielov, nedochádzalo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k del'be a k zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len zo spornej pozemnoknižnej parcely pkn. ale nakoľko podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase del'by rovnaké, delili a zamieňali sa medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto každý zo spoluvlastníkov (vrátane neznámych) nemusí mať vydelený svoj podiel len v spornej pozemnoknižnej parcele pkn - teraz EKN. Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách. Podstatné bolo to, že všetci mali vydelené a že každý užíval výlučne svoje reálne vydelené nehnuteľnosti a že rešpektoval vlastnícke právo ostatných. Niektorí zo spoluvlastníkov so svojimi vydelenými nehnuteľnosťami disponovali a to buď ich predali alebo darovali. Skutočnosť, že niektorí spoluvlastníci nemajú ku dnešnému dňu vydelené nehnuteľnosti k spornej pozemnoknižnej parcele pkn, resp. nedisponujú reálne vydelenými nehnuteľnosťami neznamena, že k del'be nedošlo a že ich právnym predchodcom ich spoluvlastnícky podiel v reálnej del'be nebol vydelený. Že k reálnej del'be medzi jednotlivými podielovými spoluvlastníkmi došlo, o tom svedčí aj tá skutočnosť, že žiaden zo známych podielových spoluvlastníkov reálnu del'bu v dávnej minulosti nespochybnil. Taktiež uvedenú skutočnosť preukazuje aj správa Okresného úradu Čadca (čl. 25) z ktorej vyplýva, že v 50-tych rokoch minulého storočia prebiehalo v katastrálnom území obce X. mapovanie ako jednotná evidencia pozemkov (JEP) podľa reálnej del'by v prírode a užívania pozemkov.

21. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v dávnej minulosti (ešte do roku 1950) medzi jednotlivými podielovými spoluvlastníkmi parcel pkn (neskôr EN, EKN či CKN) došlo k reálnej del'be. Následne sa preto súd zapodieval tým, či právni predchodcovia žalobcu mali z pkn parcely (z ktorej bola následne vytvorená parcela EN, EKN a CKN) reálne vydelenú časť a ak áno o akú časť sa jednalo. Z listinného dôkazu a to z pozemnoknižnej vložky č. 4 (č.l. 116 až 118) a pozemnoknižnej vložky č. 5 č.l. (119 až 121) mal súd preukázané, že právni predchodcovia žalobcu Q. E. B. B. E., Q.. E., ktorí sú rodičmi žalobcu nadobudli na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 16.12.1939 vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania (rovnako aj k iným nehnuteľnostiam, ktoré sú na týchto pozemnoknižných vložkách uvedené). Z evidenčného listu č. 755 (č.l. 22) vyplýva, že užívateľom parcely č. XXXXX o výmere 1905 m², parcely č. XXXXX o výmere 660 m² a parcely č. 18995 o výmere 1855 m² je Q. E., bytom X. Č.. XX a manželka B..

Z listinného dôkazu a to identifikácie EN parcel zo dňa 23.10.2019 (č.l. 25) vyplýva, že parcele CKN XXXXX/XX zodpovedá parcela EN XXXXX o výmere 1905 m², parcele CKN XXXXX/XX zodpovedá parcela XXXXX o výmere 660 m² a parcele CKN XXXXX/XX zodpovedá parcela EN č. XXXXX o výmere 1855 m², ktoré parcely sú zaznamenané na mape EN (č.l. 23) a mape EKN (č.l. 24) .

Z evidenčného listu č. 807(č.l. 114-115) vyplýva, že parcela CKN XXXXX je identická s pôvodnou parcelou KN XXXXX a parcela CKN XXX/XX je identická s pôvodnou EN parcelou XXXXX/X , pričom sa jedná o drobnú individuálnu lesnú držbu. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z pozemnoknižnej vložky 807(č.l. 114-115) .

Z geometrického plánu č. 2/2014 (č.l. 11 až 15) vyplýva, že CKN parcely, ktoré sú predmetom tohto konania, boli vyčlenené uvedeným geometrickým plánom z pôvodnej parcely EKN č. X/X a že týmto GO plánom došlo k vyčleneniu ďalších CKN parcel aj v prospech ostatných podielových spoluvlastníkov totožných s podielovými spoluvlastníkmi na liste vlastníctva č. XXXX figurujúcimi. Okrem trvalých trávnych porastov došlo týmto geometrickým plánom k vyčleneniu aj lesných pozemkov v závislosti od tohto, v akom rozsahu jednotliví podieloví spoluvlastníci na základe reálnej del'by vlastníctvo k týmto nehnuteľnostiam nadobudli. Vyhotovením geometrického plánu sa vytvorili CKN parcely, ktoré sú identické s EN parcelami.

22. Ani jeden zo známych žalovaných nespochybnil, že v dávnej minulosti medzi jednotlivými podielovými spoluvlastníkmi došlo k reálnej del'be a že každý spoluvlastník užíval reálne vydelenu časť a do reálne vydelenej časti ostatných spoluvlastníkov si nerobil nárok. Že k reálnej del'be medzi jednotlivými spoluvlastníkmi pôvodnej pkn do roku 1950 došlo, o tom svedčí aj konanie vedené na Okresnom súde Čadca pod.sp. zn. 4C 35/2017, kde si iný spoluvlastník parcely EKN č. X/X na základe totožného GO plánu ako žalobca uplatňuje právo na určenie vlastníctva k reálne vydelenej časti CKN parcelám. V tomto konaní

ani jeden zo známych podielových spoluvlastníkov parcely EKN č. X/X nespochybnil, že v dávnej minulosti k reálnej del'be došlo a že ich právni predchodcovia a následne oni nehnuteľnosti v reálne vydelenom stave užívali. (viď . rozs. OS Čadca č.k. 4 C 35/2017 zo dňa 14.1.2020 č.l. 93-98 spisu).

23. Napriek tomu, že na LV č. XXXXX je u nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania vedené vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch (a taktiež aj na LV č. XXXX na ktorom je zapísaná p.č. EKN X/X) , v skutočnosti spoluvlastníci už dlhý čas užívajú nehnuteľnosti reálne rozdelené na samostatné časti V tomto konaní ide o prípad, kedy došlo ku zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľnosti, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal aj takéto riešenie. Netrval na tom, aby takéto zrušenie vlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa rozhodnutia č. 911/1932 Úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch , podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní , vidieť dohodu strán o del'be , prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva , takéto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním). Podľa ustálenej súdnej praxe nemožno nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti súběžne na základe dvoch rôznych nadobúdacích titulov a to v prípade držby a vydržania.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že právni predchodcovia žalobcu nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania - del'bou s ostatnými podielovými spoluvlastníkmi, pričom reálna del'ba (aj s poukazom na rozhodnutie NS ČSR č. 911/1932) bola nadobúdacím titulom, na základe ktorého právni predchodcovia žalobcu vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania nadobudli. Aj keď prechod vlastníckeho práva na žalobcu (dedením) prebiehal vo formálnej rovine na základe dedičských rozhodnutí v ideálnych spoluvlastníckych podieloch, v hmotnoprávnej rovine išlo o prechod vlastníckeho práva k reálne vydelenej časti nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve. Žalobca nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania dedením podľa § 132 Obč. zák. a jeho právni predchodcovia v nadväznosti na rozhodnutie 911/1932 a § 132 Obč. zák. na základe inej skutočnosti - faktického zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnou del'bou v prírode do roku 1950. Novovzniknuté parcely nevznikli vytvorením na základe geometrického plánu č. 2/2004. Geometrický plán z dôvodu vykonateľnosti (zapísateľnosti rozsudku) iba ako technicky podklad graficky znázornil parcely v prírode reálne vydelené, ohraničené medzami, oplotením, ktoré vznikli už v dávnej minulosti do roku 1950 faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou del'bou, zámenami, ktoré boli dlhodobo rešpektované. Žalobca v tomto konaní preukázal, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva č. 11690 je len formálny. Súd poukazuje na to, že aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parcely EKN na list vlastníctva v rámci roepu. Napriek tomu, že parcela EKN(predtým pkn) bola v dávnej minulosti reálne podelená, v roepe túto nehnuteľnosť zapísali do stavu pred del'bou, teda do stavu spoluvlastníckych podielov. Skutočnosť, že vlastníci na evidenčných listoch boli vedení len ako užívatelia a nie vlastníci, zodpovedá platnej právnej legislatíve v čase socializmu, kedy nemohli byť zapísaní skutoční vlastníci na liste vlastníctva k parcelám EN pred THM vzhľadom k obmedzeniu výmery, ktorú v tom čase vlastníci mohli vlastniť, ktorá v tom čase mohla byť predmetom vlastníctva. Podľa zákona o evidencii nehnuteľností tieto nehnuteľnosti boli vedené v užívacom stave. Napriek tomu, že v hmotnoprávnej rovine išlo o vlastníkov reálne vydelenej časti nehnuteľností. Z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a aplikoval na daný stav i ustanovenie § 257 CSP. Úspešnou stranou v tomto konaní bol žalobca, ktorému patrí vo vzťahu k žalovaným plná náhrada trov konania. Žalobca si uplatňoval náhradu trov konania voči žalovaným, ktorí jeho vlastnícke právo spochybnili. Vlastnícke právo žalobcu vo vzťahu k lesným pozemkom spochybnili žalovaní v rade

9/ až 12/, zastúpení SPF. Súd však v danom prípade na ich strane videl dôvody hodné osobitného zreteľa, nakoľko na strane žalobcu je daný naliehavý právny záujem na zosúladiení hmotnoprávneho stavu vlastníctva k reálne vydeleným nehnuteľnostiam a za neusporiadaný stav vlastníctva nenesie zodpovednosť ani žalobca a taktiež ani žalovaní. Navyiac žalovaní v rade 9/ až 12/ sa nachádzajú na neznámom mieste. Žaloba v tomto prípade bola podaná v záujme žalobcu, ktorý mal záujem si vlastníctve právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania vysporiadať a preto aj súd ustálil, že je povinný znášať náhradu trov konania, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).