

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1C/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420200662  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420200662.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Dušanom Miškovčíkom v spore žalobcu 1: U. M., D.. XX.XX.XXXX, N. C. X, XXX XX U., žalobcu 2: G. M., D.. XX.XX.XXXX, N. C. X, XXX XX U., žalobcu 3: W. M., D.. XX.XX.XXXX, N. C. X, XXX XX U., žalobcu 4: U. S. M., D.. XX.XX.XXXX, N. C. X, XXX XX U., a žalobcu 5: O. M., D.. XX.XX.XXXX, N. C. X, XXX XX U., všetci zastúpení advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák PhD., s.r.o., so sídlom Južná trieda 25, 040 01 Košice - mestská časť Juh, IČO: 52 858 774, proti žalovanému 1: M. M., D.. XX.XX.XXXX, N. U. Č.. XXX/X, XXX XX U., a žalovanému 2: B. M., D.. XX.XX.XXXX, N. U. Č.. XXX/X, XXX XX U., o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1. a 2. sú p o v i n n ý spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 1. sumu 30.000 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaní 1. a 2. sú p o v i n n ý spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 2. sumu 25.000 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaní 1. a 2. sú p o v i n n ý spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 3. sumu 25.000 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaní 1. a 2. sú p o v i n n ý spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 4. sumu 25.000 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaní 1. a 2. sú p o v i n n ý spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 5. sumu 25.000 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaní 1. a 2. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1. až 5. náhradu trov konania vo výške 100%.

VII. Žalovaní 1. a 2. sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 7.800 Eur do 10 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na súd dňa 20.04.2020 domáhali, aby súd žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 1 sumu 30.000 Eur, žalobkyni 2 sumu 25.000 Eur, žalobkyni 3 sumu 25.000 Eur, žalobkyni 4 sumu 25.000 Eur a žalobcovi 5 sumu 25.000 Eur titulom nemajetkovej ujmy. Zároveň žiadali, aby žalovaných súd spoločne a nerozdielne zaviazal nahradiť žalobcom trovy konania v rozsahu 100%.

2. Žalobu žalobcovia odôvodnili tvrdeniami, že dňa 14.07.2019 v čase okolo 1:30 hod. pri chate nachádzajúcej sa v extraviláne obce Toporec, okres Kežmarok, došlo k fyzickému konfliktu medzi

žalovanými a ich bratom, nebohým O. M., vyvrcholením ktorého bolo fyzické násilie, po ktorom nebohý O. M. stratil kontrolu, pričom všetci traja prepadli cez drevené zábradlie verandy na lúku, kde sa na zemi ďalej vzájomne fyzicky napádali. Následne nebohý O. M.Š. zostal ležať na chrbte a bránil sa útokom žalovaných, ktorí ho vlastnými telami najprv priľahli, žalovaný 2 v úmysle ho usmrtiť - opakovane, najmenej 10x jednou rukou udieral nebohého do oblasti hlavy a tváre a druhou rukou ho držal v oblasti krku, pričom mu trhal hlavou do strany s úmyslom mu spôsobiť smrteľné zranenie väzov. Počas toho žalovaný 1 odišiel pre kuchynský nôž, následne jednou rukou držal nebohého za nohu a druhou rukou, v ktorej držal kuchynský nôž, ho v úmysle usmrtiť 2x bodol do oblasti hrudníka a zároveň žalovaný 2 nebohého najmenej 2x kopol do oblasti brucha. Týmto zraneniam nebohý O. M., manžel a otec štyroch maloletých detí, na mieste podľahol. V trestnom konaní sa predmetná vec ukončila rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33Tk/1/2019-1028 zo dňa 30.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2020, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Krajskej prokuratúry Prešov a žalovanými zo dňa 30.12.2019. Týmto rozsudkom boli žalovaní odsúdení na trest odňatia slobody v trvaní 15 rokov, pričom zároveň im bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej žalobkyni 1 vo výške 6.079 Eur a zo zvyškom nároku na náhradu škody poškodených odkázal na civilný proces. Po brutálne usmrtenom O. M.G. zostala poškodená manželka a štyri maloleté deti. Zavraždením O. M., došlo v dôsledku smrti blízkej osoby, k nenávratnej deštrukcii interpersonálnych väzieb tvoriacich základ a rámec súkromného života rodiny M., žalobcovia utrpeli obrovskú psychickú traumu. V dôsledku násilnej smrti, ktorej sa dopustili žalovaní, manželka a štyri maloleté deti stratili zo dňa na deň manžela, otca a živiteľa rodiny a došlo k definitívnemu a nezvratnému prerušeniu psychosociálnych väzieb. Maloleté deti mali s otcom krásny vzťah, mali k nemu silné citové, morálne a rodinné puto. Stratili otca vo veku, kedy dieťa najviac potrebuje otca, vzor správania, oporu a mužského ochrancu v živote. Deti veľmi ťažko prežívajú smrť otca. Z nečakanej traumatickej, šokujúcej a neodvratnej udalosti prežívajú pocity veľkej bolesti, úzkosti, smútku a stavu bezradnosti. Spomienky na nebohého otca a najmä na tragickú udalosť v nich vyvolávajú neustálu bolesť. Manželka stratila v dôsledku vraždy zo dňa na deň manžela, partnera, životnú lásku, oporu. V dôsledku smrti zanikol jej manželský život, ktorý dovtedy plnil všetky spoločenské funkcie a smrť manžela mala drastický dopad aj na finančné zabezpečenie rodiny. Každá tragédia v živote človeka negatívnym spôsobom ovplyvňuje i jeho zdravotný stav, najmä psychický stav. A tieto následky budú vo väčšej či menšej miere pretrvávajúť naďalej, tak ako je to obvyklé v bežných rodinných vzťahoch, avšak zvýraznené s prihliadnutím na okolnosti, za ktorých k strate blízkeho došlo. Žalobcom bola touto udalosťou spôsobená nenapraviteľná citová ujma nakoľko žalobcovia stratili možnosť viesť rodinný a súkromný život so svojím otcom a zároveň manželom. Medzi manželkou nebohého, deťmi a nebohým existovali silné citové, sociálne, morálne putá, ktoré sa vytvorili v rámci ich spoločného rodinného života. Smrť nebohého bola pre žalobcov obrovskou traumou, s ktorou sa len veľmi ťažko vyrovnávajú.

3. Uznesením č.k. 1C/1/2020 - 16 zo dňa 22.05.2020 súd vyzval žalovaných, aby sa k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrili a uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Žalovaní boli zároveň poučení o tom, že ak si nespĺnia povinnosť uloženú uvedeným uznesením, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

4. Žalobu i prílohy spolu s uznesením č.k. 1C/1/2020 - 16 obaja žalovaní osobne prevzali dňa 27.05.2020.

5. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný bez vážneho dôvodu nespĺnil,

b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Nakoľko obom žalovaným bolo do vlastných rúk doručené uznesenie, ktorým im súd uložil povinnosť v určenej lehote sa vyjadriť k žalobe, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvolávajú, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaní, ktorí boli poučení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, bez vážneho dôvodu svoju povinnosť

nesplnili, má súd za to, že boli splnené zákonné predpoklady, aby súd mohol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08.10.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 01.10.2020 a súčasne aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 CSP tak, že vzhľadom na úspech žalobcov v konaní v celom rozsahu, súd žalobcom priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške týchto trov rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

11. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

12. V tomto konaní žalobcom svedčí vzhľadom na predmet konania oslobodenie od platenia súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Keďže žalobcovia boli od povinnosti platiť súdny poplatok v konaní oslobodení, táto poplatková povinnosť prešla na žalovaných. S poukazom na výsledok konania vo vzťahu k žalovaným, ktorí v konaní od platenia súdneho poplatku oslobodení neboli, súd z dôvodu prechodu poplatkovej povinnosti na žalovaných týchto zaviazal na úhradu súdneho poplatku vo výške 7.800 Eur, ktorý sú žalovaní povinní uhradiť na účet súdu spoločne a nerozdielne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže podať žalovaný do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.