

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620010494
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620010494.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v trestnej veci obvineného X. Q., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona dňa 09. októbra 2020, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku vydáva, tento

r o z h o d o l :

X. Q., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom K., prechodne bytom F. č. XXX

sa uznáva za vinného, že

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojich detí Q. Q., nar. XX.XX.XXXX a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom F., F. Z. XXXX/XX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 9P/154/2016 zo dňa 28.03.2017, právoplatným dňa 19.04.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry Q. sumou vo výške 140,-Eur a dcéry Q. sumou vo výške 110,- Eur, a to vždy mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky oprávnených detí E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. Z. XXXX/XX, počnúc právoplatnosťou rozsudku, si túto povinnosť obvinený neplní od 07.05.2019 až doposiaľ, v dôsledku čoho mu vznikol na výživnom dlh voči oprávnenej osobe vo výške najmenej 4.250,- Eur (vrátane mesiaca september 2020), pričom v rozhodnom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal štátne sociálne dávky, dávku v hmotnej núdzi ani dávku v nezamestnanosti a peniaze na živobytie si zabezpečoval doposiaľ nezisteným spôsobom, navyše tak konal aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Malacky spisovej značky 1T/15/2019 zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 15.05.2019 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý prevzal dňa 06.05.2019,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a tohto konania sa dopustil, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa mu
ukladá

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 38 ods. 3 Trestného zákona trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2, písm. a) Trestného zákona sa obvinený na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku)

Podľa § 356 Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor)