

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716203837
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1716203837.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova č. 11, Žilina, proti žalovanej: L. O., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U. Č.. XXX/XXX, R., o zaplatenie 199,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok vo výške 199,57 eur, úrok z omeškania vo výške 3,- eur, úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 199,57 eur od 25.02.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 6C/109/2016 - 91 zo dňa 09.10.2018 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.557,87 eur spolu s 8% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 25.2.2016 do zaplatenia do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, čo zdôvodnil tým, že zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd preto posúdil úverovú v zmluvu v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročnú a bez poplatkov. Ďalej súd poukázal na ustanovenia Občianskeho zákonníka § 53, podľa ktorých spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd mal na mysli celkovú čiastku, ktorú musí žalovaná zaplatiť, konkrétne sumu 8.691,60 eur pri výške úveru 4.200,00 eur. Celkové náklady klienta spojené s úverom predstavujúce sumu 4.491,60 eur považoval súd za podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej a mal za to, že je v rozpore s dobrými mravmi. Súd rozsudkom zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 89,38 %.

2. Proti zamietajúcej časti rozsudku podal žalobca dňa 23.11.2018 odvolanie. Žalobca sa nestotožňuje s odôvodnením rozsudku, že úverová zmluva, na základe ktorej vznikla pohľadávka, ktorá je predmetom konania neobsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona 4 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a to najmä v zmysle § 9 ods. 2 písmeno k), t.j. rozpis zvlášť istiny, príslušenstva, úrokov z omeškania vo vzťahu ku každej splátke a že celkové náklady klienta spojené s úverom sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca poukázal na to, že v zmysle bodu 1.1. Zmluvy o pôžičke banka poskytne klientovi peňažné prostriedky za podmienok uvedených v tejto zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach Prima banka Slovensko, a. s., ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú aj Všeobecné obchodné podmienky banky (VOP), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú vo VOP. Výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov sú uvedené v samotnom texte zmluvy nasledovne: výška anuitnej splátky

70,44 eur, termín splatnosti 1. anuitnej splátky 20.12.2012, počet anuitných splátok 120, periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky mesačne, v 20. deň kalendárneho mesiaca. Z uvedeného teda vyplýva, že počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške splátky. Informáciu, že splácanie spotrebiteľského úveru prebieha formou mesačných anuitných splátok a že rozdelenie splátok na istinu a úroky úveru obsahuje amortizačná tabuľka, banka klientovi poskytuje už v rámci poskytovania informácií pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere prostredníctvom formulára pre Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Anuita a anuitné splácanie je definované ako pravidelné (periodické) plynutie pevne stanovených platieb počas určitej špecifikovanej doby. Anuitná splátka zostáva počas celej doby splácania rovnaká. Skladá sa zo splátky istiny a splátky úroku. Výška anuitnej splátky sa nemení. Plynule sa mení výška a pomer istiny a úroku. Z toho vyplýva, že na začiatku úverového vzťahu najväčší podiel celej splátky bude tvoriť úrok a naopak na konci bude najväčší podiel splátky predstavovať istina, čiže každou ďalšou splátkou sa splácaný úrok znižuje a splácaná istina sa zvyšuje. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky a ich výška sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP, a tým aj súčasťou zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Bod 2.5.5. OP (účinné do 30.6.2016) určuje poradie uspokojovania pohľadávky nasledovne: všetky platby, ktoré banka v priebehu splácania úveru prijme od klienta (alebo tretej osoby) na splatenie úveru, sa započítavajú na úhradu pohľadávok banky voči klientovi v nasledovnom poradí: (a) dlžná a splatná istina, ako prvá v poradí; (b) dlžné a splatné úroky, ako druhé v poradí; (c) dlžné a splatné úroky z omeškania a zmluvné pokuty, ako tretie v poradí; (d) dlžné a splatné odmeny, poplatky, výdavky a iné náklady banky ako Štvrté v poradí; pričom konkrétnu pohľadávku v rámci príslušného poradia, na ktorú bude platba započítaná určí banka s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu. Podľa žalobcu je nesporné, že zmluva obsahuje údaje o výške, počte a termínoch anuitnej splátky v bode 1.2. V tabuľke zmluvy sa prehľadne a zrozumiteľne nachádzajú tieto údaje, a tak žiadny spotrebiteľ nemôže mať pochybnosti o tom, v akej výške a kedy bude poskytnutý úver splácať.

K tvrdeniu súdu, že celkové náklady klienta spojené s úverom sú v rozpore s dobrými mravmi žalobca uvádza, že odôvodnenie rozsudku v tejto časti považuje za nedostatočne odôvodnené a zároveň za nepreskúmateľné. Preskúmaný rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutej zamietajúcej časti len konštatuje, že celkové náklady klienta spojené s úverom predstavujúce sumu 4491,60 eur považuje súd za podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej a má za to, že je v rozpore s dobrými mravmi.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 15Co/28/2019 -116 zo dňa 26.02.2020 rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 9. októbra 2018, č. k. 6 C 109/2016-91, vo výroku II., ktorým vo zvyšku žalobu zamietol a v súvisiacom výroku III., ktorým žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 89,38 % zrušil a v rozsahu zrušenia mu vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd sa stotožnil s odvolacou námietkou žalobcu ohľadne nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozsudku v časti týkajúcej sa celkových nákladov klienta spojených s úverom, ktoré vyhodnotil súd prvej inštancie v rozpore s dobrými mravmi. Odôvodnenie napadnutého rozsudku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšku žalobu zamietol úplne absentuje, z dôvodu ktorého je nutný záver o jeho nepreskúmateľnosti v tejto časti. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia odníma strane sporu možnosť konať pred súdom pre porušenie procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v konaní a zároveň porušuje jej právo na spravodlivý súdny proces. Súd prvej inštancie v ďalšom konaní má opätovne posúdiť nárok žalobcu na zaplatenie príslušenstva istiny, a to úroku v sume 199,57 eur, úroku z omeškania v sume 3,00 eur a úroku z omeškania z nezaplatených úrokov.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 02.04.2020 k celkovej čiastke, ktorú musí klient zaplatiť uviedol, že bola vypočítaná ako súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom, t.j. výška splátky x počet splátok + poplatkov za poskytnutie úveru x počet splátok, t.j. $70,44 \text{ eur} \times 120 + 1,99 \text{ eur} \times 120 = 8.452,80 \text{ eur} + 238,80 \text{ eur} = 8.691,60 \text{ eur}$.

K výške úroku žalobca uviedol, že úroková sadzba bola dohodnutá na 15,9 % ročne a tá nie je v žiadnom prípade neprimerane vysokou.

Žalobca odkazuje aj na § 53 ods. 6 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, podľa ktorého „Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery

v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.“ Žalobca v tejto súvislosti poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, podľa ktorého neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. V danom prípade súd považoval za výšku úrokov, ktorá podstatne presahovala obvyklú takú, ktorá takmer 4 násobne až 5,5 násobne presahovala obvyklú úrokovú mieru. Z daného jasne vyplýva, že úroková miera 15,9 % podstatne neprevyšovala priemernú výšku úroku.

5. Po vyvolaní veci súd zistil, že sporové strany sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, o odročenie pojednávania nepožiadali. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), posúdil nárok žalobcu na zaplatenie príslušenstva istiny, a to úroku v sume 199,57 eur, úroku z omeškania v sume 3,00 eurá a úroku z omeškania z nezaplatených úrokov a zistil, že tento je dôvodný.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), a) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľskom úveroch stanovuje okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> ďalšie náležitosti, ktoré má obsahovať zmluva o úvere.

7. Súd preskúmaním spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej dňa 28.11.2012 medzi stranami sporu zistil, že obsahuje všetky náležitosti stanovené v zákone o spotrebiteľských úveroch. Súd v konaní ďalej posudzoval nárok žalobcu v časti úroku vo výške 199,57 eur, úroku z omeškania vo výške 3,00 eur a úroku z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 199,57 eur od 25.02.2016 do zaplatenia.

Z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu dňa 28.11.2012 má súd preukázané, že úroková sadzba bola dohodnutá na 15,9 % ročne.

Podľa § 53 ods. 6 OZ účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Odplata obvykle požadovaná na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery bola v obdobných prípadoch v roku 2012 stanovená na 13,79 %.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011, neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. V danom prípade súd považoval za výšku úrokov, ktorá podstatne presahovala obvyklú takú, ktorá takmer 4- násobne až 5,5-násobne presahovala obvyklú úrokovú mieru.

Podľa uznesenia Krajského súdu v Košiciach čk. 1Co/86/2018 z 5.12.2018, výška úrokov závisí od dohody účastníkov zmluvy o úvere a nepodlieha žiadnemu obmedzeniu. Neprimeranou, odporujúcou dobrým mravom je však taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe jej dojednania obvyklú, najmä s prihliadnutím k úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytnutí úveru. Výška úroku z úveru v posudzovanej veci bola dohodnutá na 19,9 % pričom úroková miera spotrebiteľských úverov zistená súdom bola vo výške 12,70 % z prístupnej evidencie Národnej banky Slovenska.

V danom konaní bola úroková miera dohodnutá stranami sporu na 15,9 % a súdom zistená úroková miera spotrebiteľských úverov z prístupnej evidencie bola 13,79 %, čo znamená, že podstatne neprevyšovala priemernú výšku úroku.

8. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Sadzba úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013 pri vzniku omeškania od 16.03.2016 predstavovala 8 %.

9. Z vykovaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko žalobca v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných obchodných podmienok k zmluve. Právny vzťah medzi sporovými stranami založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere je teda nevyhnutné posudzovať podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bez ohľadu na to, že predmetná zmluva je tzv. absolútny obchod. S poukazom na vyššie uvedené a vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako i ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou úpravou, ktorou je Obchodný zákonník súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

10. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy uzavretej so žalovanou a poskytol žalovanej úver vo výške 4.200,00 eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 15,9 % ročne. Žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas splácať úver v dohodnutých mesačných splátkach a z poskytnutého úveru neuhradila všetky splátky, čím porušila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a dostala sa do omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úrok vo výške 199,57 eur, ktorý predstavuje dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Ďalej súd zaviazal žalovanú na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 3,00 eurá a úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 199,57 eur od 25.02.2016 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po rozhodnutí žalobcu o predčasnej splatnosti celého úveru.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania vzhľadom na plný úspech vo veci. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.