

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5P/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201498
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201498.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých E. E., F.. XX.XX.XXXX a Q. E., F.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom R. XXX, deti rodičov: matky E. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. XXX, a otca H. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. XXX, na návrh rodičov o zrušenie ústavnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 19.08.2020 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2020 sa rodičia maloletých Q. a E. E. domáhajú zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletými rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 02.04.2014, č.k.6P/188/2013.

2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že už dňa 19.05.2020 bol na tunajšom súde podaný návrh totožný návrh rodičov o zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletými E. a Q. rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 02.04.2014, č.k.6P/188/2013. Toto konanie je vedené tunajším súdom po spisovou značkou 1P/64/2020.

3. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

5. Podľa § 24 CMP konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku veci začatej (litispendencia), ktorá patrí k procesným podmienkam konania, ktoré je súd povinný skúmať v každom štádiu konania. Prekážka veci začatej bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné súdne konanie. Táto prekážka vzniká vtedy, ak

na ktoromkoľvek súde je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje uplatňovaný nárok. Platí, že konanie začaté neskôr musí byť zastavené pre prekážku litispendencie a dokončí sa konanie, ktoré začalo skôr; rozhodujúci okamih pre posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania.

9. V danom prípade bol na tunajšom súde už podaný návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletými E. a Q. E., pričom toto konanie je na tunajšom súde vedené pod spisovou značkou 1P/64/2020. V oboch prípadoch ide o konanie medzi tými istými účastníkmi konania s tým istým predmetom, ktorým je zrušenie ústavnej starostlivosti maloletých. Konanie vedené pod spisovou značkou 1P/64/2020 predstavuje procesnú prekážku, pre ktorú nie je možné v konaní vedenom pod spisovou značkou 5P/102/2020 ďalej pokračovať, a je potrebné toto konanie zastaviť.

10. Vzhľadom na ustanovenie § 159 CSP je vylúčené, aby o tej istej veci prebiehali súčasne dve súdne konania, a preto súd konanie vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 5P/102/2020 podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

13. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Týmto uznesením súd vzhľadom na absenciu procesnej podmienky konania rozhodol vo veci samej. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili a napokon im v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v jednom vyhotovení. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súde je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)