

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 37P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204691
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623204691.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, C. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka C. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E. a otec F. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom G. G., XXX XX H., prechodne bytom F. XXX, XXX XX I., o návrhu navrhovateľky J. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom K. L., XXX/XX, XXX XX B. D., o styku matky s maloletými deťmi, takto,

rozhodol:

Súd nariaduje neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého súd ukladá náhradnému rodičovi J. B., matke maloletých detí C. B. a maloletým deťom A. B., narodenej XX.XX.XXXX a C. B., narodenej XX.XX.XXXX podrobiť sa inému odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, a to v rozsahu 30 hodín aktívnej práce.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/8/2023 je zmena úpravy styku matky s maloletými deťmi, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/72/2020-80 zo dňa 24.01.2022, právoplatný a vykonateľným dňa 03.02.2022 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky navrhovateľky J. B., narodená XX.XX.XXXX.

2. Náhradný rodič - stará matka maloletých detí v konaní opakovane namietala, že maloleté deti sa odmietajú s matkou stretávať, pričom matka opakovane namieta, že uvedené konanie maloletých detí je vymyslené starou matkou, ona má s maloletými deťmi dobrý vzťah. Rovnako namietala aj obsah rozhovoru s maloletými deťmi vykonaný pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako orgánu sociálnoprávne ochrany detí a sociálnej kartely. Vo veci sa na tunajšom súde, parkovisko B. D. uskutočnili dve stretnutia matky a náhradného rodiča (sa účasti kolízneho opatrovníka), ani jedno stretnutie nevedlo k náprave, matka na uvedených stretnutiach, napriek tomu, že jej bola poskytnutá možnosť dobrovoľne sa zúčastniť spolu s náhradným rodičom a maloletými deťmi odborného psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, túto možnosť výslovne odmietla. Styk matky s maloletými deťmi upravený výrokom VI. rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/72/2020-80 zo dňa 24.01.2022, právoplatný a vykonateľným dňa 03.02.2022 sa nerealizuje, ani zo zápisníc zo stretnutí matky a náhradného rodiča zo dňa 11.01.2024 a 15.02.2024 je zrejmé, že matka má záujem sa s dcérami stretnúť, tieto však prítomnosť matky odmietajú. Rovnako sa nerealizoval ani dohodou upravený styk matky s maloletými deťmi (každú sobotu od 09,00 do 17,00 hod.).

3. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP. Ustanovenia § 360 a nasl. CMP odrážajú úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehajúca a nevyhnutná.

13. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Z dosiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi matkou a náhradným rodičom (starou matkou) ako aj medzi matkou a maloletými deťmi dlhodobo pretrvávajú komunikačné problémy, kedy

matka, náhradný rodič a maloleté deti nedokážu dospieť k dohode ohľadne úpravy stretávania sa maloletých detí s matkou (podľa vyjadrenia maloletých detí pri šetrení kolízneho opatrovníka, tieto sa s matkou odmietajú stretávať) a medzi ktorými v súčasnosti úplne absentuje vôľa vzájomnej komunikácie, ktorá skutočnosť bola zistená na stretnutiach účastníkov konania na tunajšom súde dňa 11.01.2024 a 15.02.2024 a vyplýva aj z jednotlivých podaní účastníkov. Na základe uvedeného má súd za to, že je potrebné matke, náhradnému rodičovi a maloletým deťom poskytnúť pomoc pri hľadaní vzájomnej dohody ohľadne starostlivosti o deti, poskytnúť im pomoc pri uľahčení, resp. úprave vzájomnej komunikácie, pomoc pri nastavení pravidiel fungovania rodiny a dosahovaní konsenzu matky a náhradného rodiča ohľadom potrieb maloletých detí, rovnako je potrebné intenzívne pracovať na zlepšení vzájomných vzťahov matky s maloletými deťmi. Preto v tejto súvislosti súd v súlade s § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine uložil matke, náhradnému rodičovi a maloletým deťom povinnosť zúčastniť sa iného odborného poradenstva formou psychologického poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb a prevencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, a to v rozsahu 30 hodín aktívnej práce.

15. Z dôvodu námietky zaujatosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš vznesenej matkou dňa 22.03.2024, sú v záujme efektívnosti poskytnutého poradenstva (obmedzenie kontaktu matky s pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš) určil pre účely poskytnutia odborného poradenstva ako orgán povinný uskutočniť uvedené psychologické poradenstvo Referát poradensko-psychologických služieb a prevencie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

16. Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Heza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.