

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 22T/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620010293
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620010293.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2020 samosudkyňou JUDr. Tatianou Kováčsovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) K. W., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom V. XX, prechodne bytom V. XX, nezamestnaný,

Obžalovaný 2) T. X., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom V., toho času V. XX, toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica v inej trestnej veci, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

1)

- obvinený K. W. dňa 29.06.2019 v čase od 19:00 hod. do 19:45 hod. v obci V., okres I., vnikol na pozemok riadne oploteného dvora rodinného domu č. XX tak, že od ľavej strany susediaceho dvora preliezol 181 cm vysoký plot, prešiel k dvojkrídlovému plastovému oknu, ktoré bolo zatvorené a zabezpečené drôtom pripevneným z vonkajšej strany okna a po jeho otvorení vošiel do nezariadenej miestnosti domu, v ktorej pristúpil k otvoru v stene, pred ktorým bola zo strany vedľajšej detskej izby ako zábrana postavená šatníková skriňa, na ktorej vytrhol zadnú stenu a cez skriňu preliezol do detskej izby, odtiaľ prešiel do kuchyne a z kuchynskej linky odcudzil mobilný telefón zn. Huawei so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a 32 GB pamäťovou kartou, čím spôsobil K. T. škodu krádežou vo výške 165,- €,

2)

- obvinený K. W. a T. X. dňa XX.XX.XXXX vo večerných hodinách v obci V., okres I., po vzájomnej dohode vnikli na pozemok riadne oploteného dvora rodinného domu č. XX tak, že preliezli oplotenie s vstupnou bránou vo výške 1,7 m, prešli ku vchodovým dverám rodinného domu, kde K. W. železným sekáčom páčil a poškodil vstupné dvere vrátane zárubne a fasády, no dvere sa mu nepodarilo otvoriť, tak T. X. železným kľúčom poškodil sieť proti hmyzu a rozbil sklenenú výplň dvojkrídlového okna, následne vošli do interiéru rodinného domu, odkiaľ odcudzili televízor zn. GoGEN model TVF40R 384 ST WEB bez ovládača, notebook zn. DELL E 6230 bez nabíjačky, reproduktor zn. Bose bez nabíjacieho podstavca, hodinky zn. Tissot 1947 AntiMagnetique, hodinky zn. Roamer, hodinky zn. Certina Club 2000, hodinky zn. Gub, hodinky zn. Glassgute, ďalekohľad, nabíjačku na mobil zn. Samsung, slúchadlá, 4 kartóny cigariet zn. Davidoff, čím pre L. U. spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 1816,32 € a celkovú škodu poškodením zariadenia vo výške 221,10 € a obvinený K. W. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/50/2019 zo dňa 14.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2019 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov,

3)

- obvinený K. W. dňa 02.05.2020 v čase okolo 21.30 hod. na adrese V. č. XX, odcudzil z neuzamknutého skleníka, do ktorého vošiel cez neuzamknuté dvere 16 ks bielych umelohmotných kvetináčov, v ktorých boli zasadené červené muškáty a ktoré si zobral na adresu trvalého bydliska, čím obci V. podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu v celkovej výške 128,- € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 02.04.2020 v obci V. sa dopustil krádeže, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, evč. bloku 16100650 a konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. 2T 50/2019 zo dňa 14.05.2019 právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na tri roky s uložením skúšobnej doby a určením probačného dohľadu na tri roky,

teda

Obvinený K. W. v bode 1, 2, 3 obžaloby

- neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, v bode 2. spoločným konaním,

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený v bode 2. spoločným konaním,

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený v bode 3 obžaloby,

Obžalovaný T. X. v bode 2 obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

čím spáchali

Obvinený K. W. v bode 1, 2, 3 obžaloby

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, vo bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, v bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona

Obžalovaný T. X. v bode 2 obžaloby

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

rozhodol:

Za to sa
odsudzujú

Obžalovaný 1) K. W.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. u k l a d á obžalovanému K. W., nar. XX.XX.XXXX ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

.Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia vecí, a to 1 ks kovové páčidlo, 1 ks kovový kľúč, ktoré sú uskladnené na OR PZ OKP Lučenec.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný 1) p o v i n n ý nahradiť poškodenej C. V., so sídlom V. č. XX, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 128,- € a poškodenému K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XX škodu vo výške 165,- €.

Obžalovaný 2) T. X.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sú obžalovaní 1), 2) p o v i n n í nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému L. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. 41 škodu vo výške 2.037,42 €

odôvodnenie:

Odôvodnenie :

L. obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinných obžalovaného 1) K. W. z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, vo bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, v bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a obžalovaného 2) T. X. z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený K. W. dňa 29.06.2019 v čase od 19:00 hod. do 19:45 hod. v obci V., okres Lučenec, vnikol na pozemok riadne oploteného dvora rodinného domu č. XX tak, že od ľavej strany susediaceho dvora preliezol 181 cm vysoký plot, prešiel k dvojkřídlovému plastovému oknu, ktoré bolo zatvorené a zabezpečené drôtom

pripevneným z vonkajšej strany okna a po jeho otvorení vošiel do nezariadenej miestnosti domu, v ktorej pristúpil k otvoru v stene, pred ktorým bola zo strany vedľajšej detskej izby ako zábrana postavená šatníková skriňa, na ktorej vytrhol zadnú stenu a cez skriňu preliezol do detskej izby, odtiaľ prešiel do kuchyne a z kuchynskej linky odcudzil mobilný telefón zn. Huawei so SIM kartou s telefónnym číslom 0940 XXX XXX a 32 GB pamäťovou kartou, čím spôsobil K. T. škodu krádežou vo výške XXX,- €, obvinený K. W. a T. X. dňa 12.10.2019 vo večerných hodinách v obci V., okres Lučenec, po vzájomnej dohode vnikli na pozemok riadne oploteného dvora rodinného domu č. XX tak, že preliezli oplotenie s vstupnou bránou vo výške 1,7 m, prešli ku vchodovým dverám rodinného domu, kde K. W. železným sekáčom páčil a poškodil vstupné dvere vrátane zárubne a fasády, no dvere sa mu nepodarilo otvoriť, tak T. X. železným kľúčom poškodil sieť proti hmyzu a rozbil sklenenú výplň dvojkrídlového okna, následne vošli do interiéru rodinného domu, odkiaľ odcudzili televízor zn. GoGEN model TVF40R 384 ST WEB bez ovládača, notebook zn. DELL E 6230 bez nabíjačky, reproduktor zn. Bose bez nabíjacieho podstavca, hodinky zn. Tissot 1947 AntiMagnetique, hodinky zn. Roamer, hodinky zn. Certina Club 2000, hodinky zn. Gub, hodinky zn. Glassgute, ďalekohľad, nabíjačku na mobil zn. Samsung, slúchadlá, 4 kartóny cigariet zn. Davidoff, čím pre L. U. spôsobil škodu krádežou v celkovej výške 1816,32 € a celkovú škodu poškodením zariadenia vo výške 221,10 € a obvinený K. W. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/50/2019 zo dňa 14.05.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2019 odsúdený za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom a určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokov, obvinený K. W. dňa 02.05.2020 v čase okolo 21.30 hod. na adrese V. č. XX, odcudzil z neuzamknutého skleníka, do ktorého vošiel cez neuzamknuté dvere 16 ks bielych umelohmotných kvetináčov, v ktorých boli zasadené červené muškáty a ktoré si zobral na adresu trvalého bydliska, čím obci V. podľa odborného vyjadrenia spôsobil škodu v celkovej výške 128,- € a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 02.04.2020 v obci V. sa dopustil krádeže, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- €, evč. bloku 16100650 a konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. 2T 50/2019 zo dňa 14.05.2019 právoplatným toho istého dňa uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na tri roky s uložením skúšobnej doby a určením probačného dohľadu na tri roky.

Na konanom hlavnom pojednávaní dňa 13.08.2020 bol vypočutý obžalovaný 1) K. W., ktorý pred súdom po zákonom poučení uviedol (č.l. 316), že sa ku všetkým trom skutkom priznáva, svoje konanie ľutuje, teda čo sa týka prvej obžaloby priznáva bod 1 aj bod 2, čo spáchal spolu s T. X., tiež sa priznáva k tomu, čo je uvedené v obžalobe sp. zn. 22T/79/2020, keď spôsobil škodu Obci V.. Čo sa týka bodu 2 obžaloby tohto sa určite dopustil spolu s T. X.. X. mu vravel, že urobia veľký biznis, mal záujem vykradnúť Obecný úrad v V., on mu povedal, aby to nerobili, lebo tam bude v kase málo peňazí, lebo to je chudobná dedina. Ľutuje, že s X. preliezli oplotenie a vošli k dverám rodinného domu poškodeného L. U., toto urobili spolu. Jeho to napadlo, že tam pôjdu spolu kraďnúť, železným sekáčom páčil vstupné dvere vrátane zárubne, ale dvere sa mu nepodarilo otvoriť, tak T. X. železným kľúčom poškodil sieť proti hmyzu a poškodil sklo na drevenom okne na kuchyni. Mali vrece a pokradli veci, ktoré sa tam nachádzali, s vecami išli ku jeho starkej a tam sa rozdelili. Poškodený bol vtedy u dcéry mimo územia Slovenska, teda nikto nebol doma, boli tam viackrát, on dvakrát a X. trikrát, spolu tam boli dvakrát. T. X. si zobral cigarety Davidoff, 4 ks starožitné hodinky, reproduktor. On si zobral televízor, nabíjačky na mobil, zobral si aj sedmové karty.

Obžalovaný 1) pred súdom prehlásil, že podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., sa zo spáchania žalovaných skutkov cíti byť vinný.

Ďalej samosudkyňa postupovala podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., prostredníctvom ktorých otázok bolo zistené, či obžalovaný rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a záverom bolo zistené, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sú kvalifikované ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, vo bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm.

a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, v bode 2 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno.

Zároveň súd obžalovaného poučil, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutkov uvedených v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov, sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Následne bol pred súdom vypočutý obžalovaný 2) T. X., ktorý pred súdom uviedol (č.l. 317), že sa ku skutku uvedenom obžalobe v bode 2) nepriznáva. V ten deň, keď mal kradnúť bol u L. Y.. U poškodeného L. U. nebol. Pokiaľ obžalovaný K. W. tvrdí, že krádež pod bodom obžaloby 2) urobili spolu, on bol v tej dobe u Y..

Svedok - poškodený L. U. pred súdom uviedol (č.l. 317), že v tom čase bol u dcéry v H., volala mu susedka, že má na dome porozbýjané okná, potom volal starostovi, nech ide pozrieť, či je to pravda. Starosta zavola policajtov, policajti zabezpečili stopy. Občania obce mu volali ako videli, ako sa nakladajú veci od K. W. do auta a brali to do záložne do I.. Jemu sa W. priznal, že to bol on, že u neho kradol a tiež mu povedal, že tam bol kradnúť s T. X.. Jemu vyslovene W. povedal, že vošli dnuka tak, že T. X. rozbil okno a T. X. vykradol jednu miestnosť a druhú miestnosť a nezávisle od seba nakladali veci a následne si rozdeľovali veci, keď sa pýtal X., on tajil, že to nie je pravda, dozvedel sa, že X. je v tomto zbehlý, lebo má v base odsedených 15 rokov. Bol aj za L. Y. aj so starostom aj s poslancami sa ho opýtať, či bol X. celú noc u Y., lebo mali oslavu, Y. tvrdil, že tam X. celú noc bol, ale mohol kľudne odísť, ale sa dozvedel, že W. povedal, že T. X. večer odišiel s tým, že sa ide pozrieť na mamu, aj odišiel a potom sa vrátil. Záverom dodal, že si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 1.816,32 € + 221,10 € za fasádu a zničené dvere a okno. T. strašný pocit, keď sa vrátil z dovolenky, neveril tomu, že sa toto môže stať.

Tiež bol vypočutý svedok - poškodený W. K. (č.l. 317-318), ktorý pred súdom uviedol, že zotrúva na tom, že si uplatňuje voči K. W. škodu vo výške 128,- €. Čo sa týka krádeže u U. bol privolaný vtedy, keď bolo zistené, že nastalo vlámanie a on volal políciu. Je starostom Obce V., obžalovaný X. má zlú povesť, on ich vykradol na Obecnom úrade V., za tú vlámačku bol odsúdený a spájajú ho aj s užívaním drog. W. v C. V. býva ďalej, i keď je evidovaný ako bezdomovec a nie je majiteľom žiadnej nehnuteľnosti.

Následne bol vypočutý svedok L. Y. (č.l. 326), ktorý pred súdom uviedol, že na druhý deň počul, že obidvaja obžalovaní, vykradli pána U., to sa v dedine hovorilo. Jemu sa nechcelo veriť, že T. X. je v tom zapletený, pretože bol u nich doma, mali párty. Počas večera, ale T. X. odišiel asi dvakrát kúpiť pálenku, raz to bolo rýchle, išiel do krčmy v obci V., to je XXX metrov od jeho domu a druhýkrát večer okolo 21:30 hod. išiel údajne do O. v Lučenci s jeho šoférom po cigarety a ďalšiu pálenku. V noci okolo 01:30 hod. si ľahol aj s priateľkou a T. X. tam ostal aj s H. X. do rána. Svedok zopakoval, že okolo 21:30 hod. išiel T. X. s jeho šoférom do O. a vrátili sa okolo 22:00 až 22:10 hod. Keď sa ráno zobudil, na terase už nikto nebol, ale priateľka ich tam videla ešte ráno o 6:30 hod. H. X. a T. X..

Podľa § 263 ods. 1 Tr. por. sa súd oboznámil so zápisnicou o výsluchu svedka - Z. H. (č.l. 142-149), z ktorej vyplýva, že v ten večer, kedy malo dôjsť k vykradnutiu domu L. U. mu volal L. Y., aby išiel na jeho aute do I. s T. X. dobiť kredit. V ten večer sedel T. X. na mieste spolujazdca a K. W. sedel vzadu, bolo to v čase pred 22:00 hod., keď sa vrátili, auto zaparkoval u Y. vo dvore a vystúpil aj T. X. a K. W.. O týždeň na to sa dozvedel, že bol vykradnutý dom L. U.. Asi týždeň po tej krádeži boli u neho T. X. a K. W. a T. mu núkal ďalekohľad a dvojho hodínok. Veci boli v igelitke. Keď sa ich opýtal odkiaľ tieto veci majú, spoločne povedali, že zo kšeftu. Chceli, aby tieto veci od nich odkúpil, dohodli sa, že im za to dá 20,- €. V tom čase nevedel, že tieto veci ukradli u U., on tieto veci podaroval, bolo to v meste Lučenec, toho chlapca nepozná. Tiež ho niekedy deň K. W. poprosil, aby ho odviezol do Lučenca, že chce dať do záložne televízor. Myslel si, že mal televízor z domu, naložili televízor do kufra, K. povedal, že mu dá 20,- € na naftu. Zaparkoval vonku pred R., K. si zobral televízor a išiel s ním preč, no nevie kam s ním išiel, potom ho odviezol domov. K. aj T. sú závislí na drogách, ktoré podľa neho pravidelne berú, obaja už v minulosti v dedine kradli, T. za to aj sedel. Podľa neho sa oni na krádeži u U. dohodli.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. por. sa súd oboznámil so znaleckými posudkami a to so znaleckým posudkom KEÚ PZ (č.l. 149-155) a znaleckým posudkom MUDr. U. (č.l. 167-188).

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ (č.l. 149-155) vyplýva, že na zaistenej stope sa nachádza otláčok obuvi, ktorá bola vytvorená podošvou športovej obuvi.

Zo záverov znaleckého posudku č. 37/2020 T. U. (č.l. 167-188) vyplýva, že znalkyňa u obžalovaného K. W. doporučila uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. U obžalovaného T. X. sa jedná o abnormne štrukturovanú, afektívne nevyváženú osobnosť s disocálnymi rysmi, pričom je závislý od viacerých návykových látok. C. T. X. nie je duševne chorý, ani sa nedopustil inkriminovaného konania v stave duševnej choroby. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného považuje znalkyňa za zachované v plnej miere. U T. X. sa jedná o poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých návykových látok - syndróm závislosti.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s vyčíslením škody (č.l. 190-200), zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou (č.l. 235-250), rozhodnutiami Okresného súdu Lučenec (č.l. 254 -259), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov K. W. (č.l. 261,262), odpisom registra trestov K. W. (č.l. 263, 264, 299), výpisom z ústrednej evidencie priestupkov T. X. (č.l. 266, 267), odpisom registra trestov T. X. (č.l. 268-271, 272-275, 297-298), správou od C. V. ohľadne K. W. (č.l. 276), správou od C. V. ohľadne T. X. (č.l. 277) a priebežnou správou z probácie (č.l. 296).

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 194 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 194 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 20 Tr. zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

U obžalovaného 1) K. W. súd uznal vinu z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, v bode 2 formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona, pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, v bode 2 formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trest prepadnutia vecí, a to 1 ks kovové páčidlo, 1 ks kovový kľúč. Čo sa týka uznania viny obžalovaného 1) pred súdom, táto bola nespochybniteľná vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný 1) priznal k spáchaniu skutkov uvedených v obžalobách v celom rozsahu, svoje konanie oľutoval a pred súdom prehlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že sa cíti byť zo skutkov vinný.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil uvedených skutkov počas plynutia skúšobnej doby, ktorá mu plynie od 14.05.2019 do 15.05.2022 (č.l. 324), tiež s poukazom na charakter trestnej činnosti bolo nevyhnutné, aby mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. U obžalovaného bola vzhľadnutá poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, nakoľko sa ku skutkom priznal a svoje konanie oľutoval, zároveň u neho bola jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov, pričom poľahčujúce a priťažujúce okolnosti sú u obžalovaného v rovnováhe.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom k tomu, že zo znaleckého posudku č. 37/2020 MUDr. U. vyplýva, že znalkyňa u obžalovaného K. W. doporučila uložiť ochranné liečenie, bolo obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. d) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchatel' spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Tiež súd rozhodol podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí, a to 1 ks kovové páčidlo, 1 ks kovový kľúč. Vlastníkom prepadnutých vecí sa podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. stáva štát.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. súd uloží trest prepadnutia vecí, ktorá bola určená na spáchanie trestného činu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, ak súd nerozhodne inak na základe vyhlásenej medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Súd u obžalovaného 2) T. X. uznal vinu z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo bol obžalovanému 2) uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. U obžalovaného T. X. súd poukazuje na aktuálny odpis registra trestov (č.l. 322-323), z ktorého vyplýva, že bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Lučenec v novembri 2016 pre § 212 ods. 2 Tr. zák., kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajším súdom z roku 2016, tiež pre § 212 ods. 1, 3 písm. b), 4 písm. b) Tr. zák. z čoho je zrejmé, že obžalovaný pácha prevažne majetkovú trestnú činnosť, preto bolo potrebné u obžalovaného T. X. uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave, i keď súd pri ukladaní trestu na jeho predchádzajúce odsúdenia neprihliadal, ako na priťažujúcu okolnosť. I napriek tomu, že sa obžalovaný ku skutku v bode 2) obžaloby nepriznal, jeho vina bola pred súdom ustálená s poukazom na dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní výsluchom spoluobžalovaného 1) K. W., ktorý pred súdom uviedol, že skutku uvedeného v bode 2) obžaloby sa určite dopustili spolu s T. X. a to tak, že preliezli oplotenie, vošli k dverám rodinného domu poškodeného L. Seleckého, skutok spáchali spolu s obžalovaným 2) T. X.. C. 1) K. W. páčil železným sekáčom vstupné dvere vrátane zárubne, ale dvere sa mu nepodarilo

otvoriť, tak obžalovaný 2) T. X. železným kľúčom poškodil sieť proti hmyzu a poškodil sklo na drevenom okne na kuchyni. T. so sebou vrece a veci, ktoré sa tam nachádzali vzali ku W. starkej a tam sa rozdelili. Poškodený bol vtedy u dcéry mimo územia Slovenska, teda nikto nebol doma. Obžalovaný 2) T. X. si zobral cigarety J., 4 ks starožitné hodinky a reproduktor. Tiež svedok Z. H. v zápisnici z prípravného konania uviedol, že asi týždeň po krádeži boli u neho T. X. a K. W. a T. mu núkal ďalekohľad a dvojho hodiniek. Veci boli v igelitke. Keď sa ich opýtal odkiaľ tieto veci majú, spoločne povedali, že „z kšeftu“. Chceli, aby tieto veci od nich odkúpil, dohodli sa, že im za to dá 20,- €. Pokiaľ obžalovaný 2) T. X. pred súdom argumentoval, že skutku uvedeného v bode 2) sa nedopustil, pretože sa v tom čase nachádzal u L. Y., súd vyhodnotil jeho obranu ako účelovú a dostatočne vyvrátenú výsluchom svedka L. Y., ktorý uviedol (č.l. 326), že v označený deň síce u neho bol T. X., ale odišiel asi dvakrát. Raz išiel kúpiť do dediny pálenku, to bolo rýchle, pretože krčma v Holiši je asi 100 metrov od svedkovho domu, ale druhýkrát večer okolo 21:30 hod. išiel T. X. údajne do O. do I. z obce V. kúpiť cigarety, ďalšiu pálenku a dobiť si kredit, T. X. sa vrátil s cigaretami aj s pálenkou, čo mohlo podľa svedka trvať niečo cez polhodinu. Na základe uvedeného súd skonštatoval, že počas večera, keď sa skutok uvedený v bode 2) stal, sa obžalovaný T. X. nenachádzal celú dobu u svedka L. Y., navyše z uvedeného bodu obžaloby je obžalovaný 2) jednoznačne a opakovane usvedčovaný spoluobžalovaným K. W., preto bola u obžalovaného 2) uznaná vina podľa bodu 2) obžaloby, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c) Tr. zák. kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováží, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

O náhrade spôsobenej škody súd rozhodol podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku s tým, že obžalovaný 1) K. W. je povinný nahradiť poškodenej C. V. škodu vo výške XXX,- € a poškodenému K. T. škodu vo výške 165,- €. Tiež sú obžalovaní 1), 2) povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému L. U. škodu vo výške 2.037,42 €, nakoľko si poškodení nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnili.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol

obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.