

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119243449
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6119243449.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 9.10.2020, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Advokátska kancelária, so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO : 53 255 739, proti žalovaným v 1. rade D. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, XXX XX Ž.S. V. X. a v 2. rade R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. A. XX, XXX XX Ž. V. X., o zaplatenie 5 350,80 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1 a v 2. rade sú p o v i n n í uhradiť žalobcovi istinu vo výške 5.350,80 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 4.983,88 € od 26.4.2016, až do zaplatenia, v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Y. P., D.. T.. uplatnila v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica návrhom na vydanie Platobného rozkazu voči označeným žalovaným v 1 a v 2. rade istinu vo výške 4.983,88 €, úroky z omeškania vo výške 315,27 €, zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 4.983,88 € od 26.4.2016 až do zaplatenia, poplatky vo výške 51,65 €, ako i priznanie nároku na náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu žalobu zdôvodnil okolnosťou, že dňa 23.10.2015 bola medzi stranami sporu a to žalobcom, v právnom postavení veriteľa a žalovanými, v právnom postavení dlžníka a spoludlžníka uzatvorená Zmluva o úvere pod číslom č. XXXXXXXXXXXX, súčasť ktorej tvorili všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre poskytnutie úveru. Právny predchodca žalobcu v žalobe uviedol, že žalovaným v 1 a v 2. rade bol poskytnutý úver v celkovej výške 5.000 €, žalovaní sa zaviazali solidárne uhrádzať poskytnutého peňažného prostriedky vo forme splátok dojednaných podľa dvojstranného právneho úkonu. Právny predchodca žalobcu v žalobe ďalej uviedol okolnosť, že žalovaní v 1 a v 2. rade porušili zmluvnú povinnosť vyplývajúca z dvojstranného právneho záväzku neuhrádzaním dojednanej formy splátok, pričom rešpektujúc Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ku dňu 25.4.2016 právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru a započítal všetky platby žalovaných na istinu, ako i úročenie. Právny predchodca žalobcu v žalobe ďalej konštatoval, že napriek písomnej výzve na plnenie zo žalovanej istiny žalovaní v 1 a v 2. rade neuhradili žiaden finančný obnos.

2. Po výzve upomínacieho Okresného súdu Banská Bystrica právny predchodca žalobcu súhlasil s uplatnením nároku na finančné plnenie v celkovej výške 5.350,80 €, spolu s 5 %-ným úrokom p. a. zo sumy 4.983,88 € od 26.4.2016 až do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v konaní XXUp/XXX/XXXX-XX zo dňa 26.3.2019 o nároku žalobcu rozhodol platobným rozkazom. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sa nepodarilo žalovaným v 1 a v 2. rade doručiť do vlastných rúk, nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu pobytu žalovaných v 1 a v 2. rade, preto súd po návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní postúpil vec miestnej a vecne príslušnému Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Okresný súd Žiar nad Hronom po márnej lustrácii pobytu žalovaných v 1 a v 2. rade zvolil postup v zmysle Ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Následne vyzval splnomocneného právneho zástupcu, právneho predchodcu žalobcu na dokladovanie právneho úkonu, ktorý by osvedčoval postúpenie pohľadávky.

4. Z pripojeného dôkazného materiálu a to Zmluvy o postúpení pohľadávky pod číslom S. vyplynula pre súd okolnosť, že právny predchodca žalobcu, ako postupca Poštová banka, a.s. postúpila medzi iným pohľadávku týkajúcu sa uplatneného nároku na postupníka EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava. O pripustení do konania na mieste pôvodného žalobcu, aktuálneho žalobcu, súd rozhodol Uznesením sp. značky 7Csp/33/2020-89 zo dňa 10.7.2020 a naďalej konal ako so žalobcom EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, vrátane zvoleného splnomocneného právneho zástupcu.

5. Súd vo veci následne nariadil termín pojednávania. Po nariadení termínu pojednávania podala právnická osoba N. O. L.F. N. Y. T., T. T. Š. V. X, XXX XX P., IČO : XX XXX XXX návrh na pribratie do konania.

6. Podľa § 95 ods. 1 Civilného sporového poriadku, na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať súhlasí.

7. Súd v danom prípade v súdnej veci konštatuje, že napriek podanému návrhu na pribratie do konania Všeobecnej ochrany práv spotrebiteľov súd, ako zo zúčastnenou osobou s týmto občianskym združením nekonal, vzhľadom na okolnosť, že spolu s návrhom na pribratie do konania nebol doručený súhlas účastníkov konania na strane žalovaného, a súdu sa nepodarilo zistiť adresu pobytu účastníkov konania na strane žalovaného na eventuálnu výzvu na udelenie takéhoto súhlasu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, resp. výsluchom zúčastnených účastníkov konania, zmluvou o úvere, špecifikáciou úrokov do zosplatnenia úveru, zoznamom platieb, prehľadom života pôžičky, obchodnými podmienkami pre úver, všeobecnými obchodnými podmienkami, aktuálnym stavom života úveru, predpisom splátok, výpismi z úverového účtu, ako i ďalšími písomnými dôkaznými materiálmi.

9. Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 23.10.2015 uzatvoril žalobca so žalovanými v 1 a v 2. rade Zmluvu o úvere, registrovanú pod číslom XXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre úver, na základe ktorej zmluvy žalobca poskytol žalovaným v 1 a v 2. rade v postavení dlžníka a spoludlžníka úver v celkovej výške 5.000 €. Ako vyplynulo z obsahu pripojeného písomného dôkazného materiálu, žalovaný v 1 a v 2. rade sa zaviazali spoločne a nerozdielne uhradiť poskytnuté finančné prostriedky vo forme mesačných splátok v celkovom rozsahu á 108 splátok, s dojednanými termínom konečnej splatnosti úveru ku dňu 25.10.2004, s výškou mesačnej úhrady splátky á 94,00 €, s rozčlenením na výšku mesačnej anuitnej splátky + úroky + istina úveru á 88,00 € a náklad spojený s poistením splácať úver vo výške á 6 €, s dojednaným údajom ročnej priemernej miery nákladov vo výške 17,20 %, fixnou úrokovou sadzbou á 15,90 %, priemernou RPMN na trhu vo výške 11,01 %, s dojednanou výškou celkovej úhrady zo strany žalovaných v 1 a v 2. rade na sumu 9.373,20 €. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to prehľadu života splácania úveru vyplynula pre súd okolnosť, že žalovaní v 1 a v 2. rade porušením zmluvných povinností a to neuhrádzaním pravidelných dojednaných mesačných splátok podľa dvojstranného právneho úkonu sa dostali s plnením splátok do omeškania, pričom žalobca rešpektujúc Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka využil právo zosplatnenia celej zostávajúcej výšky neuhradených finančných prostriedkov tvorených samotnými neuhradenými splátkami istiny úroky a to ku dňu 25.4.2016. Po predčasnem zosplatnení žalobca vyzval žalovaných v 1 a v 2. rade na plnenie finančných prostriedkov na základe výpisu z bankovej knihy.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Z prevedeného dokazovania a to prehľadu života poskytnutého úveru, vrátane prehľadu úhrady dojednaných splátok žalovaných v 1 a v 2. rade solidárne, mal súd preukázané, že žalovaní v 1 a v 2. rade porušili záväzky vyplývajúce zo zmluvného dojednania upraveného zmluvou o úvere, čím pri rešpektovaní Ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vznikol žalobcovi nárok na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, čo i žalobca realizoval ku dňu 25.4.2016. Vzhľadom na túto skutočnosť kvalifikoval súd žalobu žalobcu vo forme uplatneného nároku na plnenie ako dôvodnú.

12. Čo sa týka výšky uplatneného nároku, výšku nároku mal súd preukázanú z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to prehľadu života poskytnutého úveru ku dňu 31.1.2019. Samotná priznaná istina súdom pozostávala z istiny tvoriacej nezaplatené mesačné splátky z poskytnutého úveru vo výške 4.983,88 €, nezaplatených vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 315,27 € a to odo dňa zosplatnenia dlžnej čiastky zo zmluvy o úvere, až po deň podania samotnej žaloby, poplatkov vo výške á 51,65 €, ako hotových výdavkov v súvislosti s neuhradenými platbami za upomienky doručené žalovaným v 1 a v 2. rade.

13. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR 87/95 Z. z., súd priznal žalobcovi pri úspešnom uplatnení nároku na finančné plnenie a rešpektovaní vzniku nároku žalobcu na celé plnenie odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, teda odo dňa 26.4.2016, taktiež úrok z omeškania. Vzhľadom na okolnosť, že žalovaný bol v zmluvnom záväzku označený ako dlžník a žalovaná v 2. rade ako spoludlžník, súd oboch účastníkov konania zaviazal na úhradu plnenia solidárne.

14. S použitím § 255 Civilného sporového poriadku, rešpektujúc zásadu úspešnosti v konaní, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.