

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 1T/85/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010285  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720010285.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por., dňa 9. októbra 2020, vydal

### rozhodol:

Obvinený K. K., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom W. XXXX/XXX-X, XXX XX N. D.  
je vinná, že

1/

dňa 19.11.2015 a dňa 20.11.2015 na Okresnom dopravnom inšpektoráte v N. D. v trestnom konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS:ORP- 95/DI-PB-2015 vo veci trestného stíhania za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, v procesnom postavení svedka po zákonom poučení v podstate uviedla, že v čase okolo obeda dňa 18.11.2015 v N. D. riadila terénne motorové vozidlo zn. R. N., ev. č. N.-XXXP., patriace K. Z., ktorý v tom čase sedel na prednom sedadle spolujazdca, v smere od N. D. - mestská časť N. T.

na sídlisko I. v N. D., následne po ceste smerom k chatovej osade J. až na vrch K., pričom v predmetnom trestnom konaní bolo následne zistené a preukázané, že vodičom motorového vozidla zn. R. N., ev. č. N. M., v danom čase bol v skutočnosti K. Z., ktorý ale v čase jazdy nebol oprávnený riadiť motorové vozidlo a ktorý bol následne za tento skutok aj odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/53/2016 zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 17.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/81/2019 zo dňa 17.10.2019 a obvinená K. K. o osobe páchatelia úmyselne klamala v snahe zabrániť trestnému stíhaniu svojho

druha K. Z.,

2/ dňa 07.06.2016 a dňa 25.03.2019 na hlavných pojednaniach uskutočnených na Okresnom súde Považská Bystrica v priebehu trestného konania vedeného pod spisovou značkou 2T/53/2016 vo veci trestného stíhania K. Z. za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, v procesnom postavení svedka po zložení prísahy v podstate uviedla, že v čase okolo obeda dňa 18.11.2015 v N. D. riadila terénne motorové vozidlo zn. R. N., ev. č. N.XXXP., patriace K. Z., ktorý v tom čase sedel na prednom sedadle spolujazdca, v smere od N. D. - mestská časť N. T. na sídlisko I. v N. D., následne po ceste smerom k chatovej osade J. až na vrch K., pričom v predmetnom trestnom konaní bolo následne zistené a preukázané, že vodičom motorového vozidla zn. R. N., ev. č. N.-XXXP., v danom čase bol v skutočnosti K. Z., ktorý ale v čase jazdy nebol oprávnený riadiť motorové vozidlo a ktorý bol následne za tento skutok aj odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/53/2016 zo dňa 24.04.2019, právoplatným dňa 17.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/81/2019 zo dňa 17.10.2019, teda obvinená K. K. o osobe páchatelia úmyselne klamala v snahe zabrániť trestnému stíhaniu svojho

3/

dňa 01.08.2019 asi o 19.28 h riadila nákladné motorové vozidlo značky S. Z. P., evidenčného čísla N.-XXX P., v N. D. v smere jazdy od kruhového objazdu pri čerpacej stanici I. na ulicu Q., kde na úseku cesty pri M. N.y na ulici Q. bola zastavená a kontrolovaná hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Považská Bystrica, na ktorej výzvu sa podrobila vyšetrovaniu na zistenie alkoholu dychovou skúškou, ktorá bola vykonaná v čase o 19.30 h s negatívnym výsledkom, avšak keďže vzhľadom na nekoncentrovaný a chaotický prejav, rýchlu reč a neprirodzený vzhľad zreničiek javila známky požitia

omamných alebo psychotropných látok, bola následne vyzvaná podrobiť sa aj lekárskeho vyšetreniu spojenému s odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnená inou návykovou látkou, pričom lekárske a toxikologické vyšetrením odobratej krvnej vzorky a vzorky moču bolo zistené, že v čase odberu krvi a moču dňa 01.08.2019 o 20.10 h mala hladinu metamfetamínu v krvi zvýšenú na 44 ng/ml (0,044 pg/ml), hladinu amfetamínu v krvi zvýšenú na 10 ng/ml (0,010 pg/ml), pričom v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh, sú metamfetamín a amfetamín zaradené do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

bode 1/ obžaloby

-ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode 2/ obžaloby

-v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

v bode 3/ obžaloby

-vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l a

bode 1/ obžaloby

-pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2/ obžaloby

-pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák.,

v bode 3/ obžaloby

-prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 346 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. por. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /slovom: dva/ roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 3 /slovom: tri / roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 ( slovom: dvadsaťštyri ) mesiacov

Podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.). Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Tr. por.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Tr. por.).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak:

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Tr. por.).