

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202176  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319202176.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou vo veci starostlivosti o maloletého C. S., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/XA, Č., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky Y. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX/XA, Č. a otca C. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T., Š. XX/XXXX, adresa pre doručovanie 1) V. W. V. , L. XXXX, 2) T., W. K. G. E. F., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa , takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11P/26/2014 zo dňa 28.1.2015, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca C. S., nar. XX.X.XXXX k maloletému C. S., nar. X.X.XXXX v sume 50,-€ mesačne, v časti týkajúcej sa výšky výživného m e n í t a k , že odo dňa 16.8.2019 u r č u j e výšku vyživovacej povinnosti otca C. S. k maloletému C. S. v sume 120,-€ mesačne, ktorú je otec maloletého p o v i n ň ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa Y. Y..

II. Splatné výživné za obdobie od 16.8.2019 do 9.10.2020 v sume 1.016,-€ je otec povinný uhradiť v 10 mesačných splátkach po 100,-€ a jednej mesačnej splátke v sume 16,-€ spolu s bežným výživným, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 16.8.2019 sa matka maloletého dieťaťa domáhala zvýšenia výživného na maloleté dieťa a žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu dieťaťa sumou 150,-€ mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k jej rukám odo dňa podania návrhu.

2. V podanom návrhu uvádzala skutočnosti, že rozsudkom Okresného súdu Čadca 11P/26/2014 zo dňa 28.1.2015 bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 50,-€. V čase pôvodného rozhodovania maloletý navštevoval materskú školu, t.č. je žiakom 4 ročníka Základnej školy, V. U. Č.. Zvýšili sa náklady na jeho výživu. S maloletým pravidelne navštevuje neurologickú ambulanciu v Žiline. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec dieťaťa nezamestnaný. Má vedomosť, že t.č. pracuje v zahraničí.

3. Na preukázanie svojich tvrdení súdu predložila rodný list maloletého dieťaťa č.l. 2.

4. Otec dieťaťa s k podanému návrhu vyjadril do zápisnice pred dožiadaným súdom a to Okresným súdom Zlín dňa 19.8.2020 č.l. 128 až 131. Vo svojom vyjadrení uviedol, že je rozvedený. Je vyučený ako obrábač CNC strojov. V súčasnej dobe je nezamestnaný. S návrhom na zvýšenie výživného

nesúhlasí. Nemá žiaden príjem. Každý mesiac zasiela stanovené výživné. Nikdy sa nestalo, že by sa omeškal. Prispieva tiež nad rámec stanoveného výživného na mimoriadne náklady. Nad rámec zaplatil napríklad školskú tašku, oblečenie, obuv, výlety, alebo dá synovi vreckové. Mimoriadne náklady platí z vlastnej iniciatívy, nie na výzvu matky. V súčasnej dobe býva krátko u kamaráta. Jeho adresu však nepozná. Je to v Luhačoviaciach. U pani E. F. sa nezdržuje, nebyva tam. Ona mu iba pomáha zasielať výživné. Na Slovensku sa zdržuje na adrese L. XXX, V. W. V. a to v období letných prázdnin alebo v období Vianoc. V období pandémie koronavírusu však jeho pobyt na Slovensku nebol možný. Jeho telefónne číslo, na ktorom môže byť kontaktovaný je 606 471 543 a jeho mail je r.rados@seznam.cz <mailto:r.rados@seznam.cz>. Tento mail však moc nepoužíva. Na území ČR sa zdržuje od mája 2018. Výživné platí z peňazí, ktoré mu dáva jeho sestra, ktorá pracuje v zahraničí. Okrem maloletého žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Nemá žiaden pracovný pomer. Nepracuje ani brigádne. Nie je ani samostatne zárobkovo činná osoba. Prácu nemá, lebo v súčasnej dobe pandémie je ťažké si ju nájsť. Celý život pracoval ako obrábач CNC strojov a je ťažké u neho zvyknúť si na inú prácu. Od mája roku 2018 do marca roku 2020 pracoval v spoločnosti Z. V., L..C..I., kde ukončil pracovný pomer dohodou, lebo u zamestnávateľa nebola kvôli koronavírusu práca. Žiadne sociálne dávky nepoberá. Nie je evidovaný na úrade práce. S úradom práce nemá žiadne skúsenosti, preto tam nie je evidovaný. S ohľadom na to, že nemá žiaden príjem, tak životné náklady platí tak, že mu pomáha jeho kamarátka pani E. F., s ktorou však spolu nebyvajú. Svojmu kamarátovi za bývanie platí sumu 6.000,-Kč, za stravu a drogériu utratí mesačne asi 4.000,-Kč. Žiadne poistenie nemá. Za telefón uhradí asi 100,-Kč mesačne. Na Slovensku má nejaké dlhy. Ich výšku však nepozná. Dlh platí asi tak 100,-€ raz za pol roka. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nemá žiadne zdravotné obmedzenia. Zdravotné a sociálne poistenie si platí sám vo výške 1.170,-Kč. Byva u kamaráta, ktorý sa volá R.. Jeho priezvisko a ani presnú adresu nevie. Spoločne s kamarátom nehospodária. Od marca roku 2020 mu na jeho životné náklady prispieva sestra čiastkou okolo 10.000,-Kč.

5. Otec ďalej uviedol, že na pojednávaní Okresného súdu Čadca sa nezúčastní. Súhlasí, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Predvolanie na pojednávanie chce zaslať na adresu V. W. V. XXXX.

6. Na preukázanie svojich tvrdení otec dieťaťa súdu predložil pracovnú zmluvu od zamestnávateľa A. E..L., N., uzatvorenú na dobu určitú s tým, že do práce nastúpi dňa 15.4.2020 a pracovný pomer bol zjednaný na dobu do 31.12.2020. Pracovná zmluva je zo dňa 14.4.2020. Na č.l. 137 sa nachádza návrh otca dieťaťa na zrušenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe. V podanom návrhu otec dieťaťa udáva, že je zamestnaný v spoločnosti A. E..L.. ako obsluha CNC strojov na základe pracovnej zmluvy zo dňa 14.4.2020 a doposiaľ je v 3 mesačnej skúšobnej dobe. S poukazom na ustanovenie § 66 Zákonníka práce ruší pracovný pomer v skúšobnej dobe s tým, že tento pracovný pomer končí ku dňu 29.4.2020. Z pracovných výmerov firmy Z. V. L..C..I.. č.l. 138, 139, 140 vyplýva, že platobný výmere otca dieťaťa ku dňu 30.5.2018 bol stanovený na hodinovú mzdu v sume 76,70 Kč a variabilná zložka mzdy činila 1.750,-Kč a bola viazaná na dochádzku pri odpracovaní 16 zmien a taktiež bola viazaná na výkon minimálne 85 % výkonu. Podľa platobného výmeru č.l. 139 zo dňa 1.1.2019 hodinová mzda činila 78,20 Kč a variabilná zložka činila 1.750,-Kč. Podľa platobného výmeru zo dňa 23.5.2018 č.l. 140 hodinová mzda činila 88,-Kč a pohyblivá časť platu od 0 do 7.000,-Kč v príplatkoch. U zamestnávateľa firmy Z. V. L..C..I.. otec dieťaťa pracoval ako operátor vo výrobe a vykonával pomocné práce. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch zo závislej činnosti č.l. 144 za obdobie od 5 až 12/2018 vyplýva, že základ dane u otca dieťaťa činil 171.943,-Kč. Záloha na daň z príjmu činila 10.110,-Kč a úhrn zúčtovaných príjmov zo závislej činnosti činil 128.314,-Kč. Z pracovnej zmluvy firmy Z. V. L..C..I.. agentúra práce č.l. 146, 147 zo dňa 23.5.2018 vyplýva, že medzi uvedenou agentúrou a otcom dieťaťa bola uzatvorená pracovná zmluva, kde pracovný pomer vznikol odo dňa 23.5.2018 s tým, že práce bude vykonávať vo funkcii operátor vo výrobe. Pracovný pomer bol zjednaný na dobu neurčitú. Z dohody o dočasnom pridelení zamestnanca zo dňa 30.5.2018 č.l. 148, 149 vyplýva, že táto dohoda bola uzatvorená medzi firmou Z. V. L..C..I.. a obchodnou firmou A. E..L.. Jednalo sa o dohodu o dočasnom pridelení zamestnanca podľa rámcovej dohody o dočasnom pridelení zo dňa 31.10.2017, na základe ktorej zmluvy bol Radoslav Fulier dočasne pridelený k výkonu práce k zamestnávateľovi A. E..L.. od 30.5.2018 do 31.12.2018. Žiadosť zo dňa 30.12.2019 č.l. 153 otec dieťaťa požiadal firmu Z. V. L..C..I.. o predĺženie dočasného pridelenia u užívateľa na obdobie od 1.1.2020 do 31.12.2020. Podľa pokynu k dočasnému výkonu práce u užívateľa č.l. 154 zo dňa 30.12.2019 vyplýva, že zamestnávateľ Z. V. L..C..I.. a zamestnanec C. S. zamestnávateľ týmto vydal zamestnancovi pokyn k jeho dočasnému prideleniu k užívateľovi A. E..L., N. a doba trvania dočasného pridelenia bola od 1.1.2020 do 31.12.2020 s tým, že jeho mesačná mzda

je vo výške 78,20 Kč a ostatné príplatky ku mzde podľa mzdového tarifu užívateľa konkrétne 1.750,-Kč mesačne sú viazané na výkon a na dochádzku pri odpracovaní 16 zmien.

7. Z výplatných pásov otca dieťaťa č.l. 162 až 175 vyplýva, že v roku 2019 v mesiaci január mal otec dieťaťa čistú mzdu 4.990,-Kč. V mesiaci február - 18.362,-Kč, v apríli - 20.454,-Kč, v máji 18.250,-Kč, v júni 19.085,-Kč. Do týchto súm je zahrnuté aj stravné. V 7 mesiaci roku 2019 - 12.480,-Kč, v 8/2019 - 10.085,-Kč, v 9/2019 - 12.473,-Kč a v 10/2019 - 13.450,-Kč. T.j. 129629.- Kč . 9 mesiacov = 14403 ,- Kč mesačne po prepočte na eura = 526,81.- € .

8. Kolízny opatrovník ÚPSVaR Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo svojom vyjadrení č.l. 52 uviedol, že matka Martina Maslíková s maloletým C. a starším synom E. Y. bývajú v 2-izbovom mestskom nájomnom byte v Č. W. I. G. XXX/XA. Matka pracuje vo firme N., L..C..I., Č. ako krajčírka s príjmom 450,-€ mesačne. Poberá prídavky na deti a výživné na maloletého C. 50,-€ mesačne a na maloletého E. v sume 130,-€ mesačne. Má výdavky na bývanie 285,-€. Za internet a telefóny 40,-€ mesačne. Poistky matky a maloletých detí 25,-€. Maloletý C. je žiakom 4 ročníka Základnej školy V. U. Č.. Je integrovaný. Matka s ním navštevuje neurológa a neurologickú ambulanciu v Žiline. Maloletý pravidelne berie lieky, za ktoré matka mesačne uhradza 18,-€. Otec prispieva na výživu maloletého dieťaťa pravidelne. So synom sa stretáva 1-krát mesačne. Počas letných prázdnin bol u otca na 3 týždne. Matka má zdravotné problémy. S otcom dieťaťa sa im podariť neskontaktovalo. Telefón nedvíhal. Nezistili žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. Navrhujú výživné na maloleté dieťa zvýšiť a výšku výživného ponechať na rozhodnutie súdu.

9. Nakoľko predmetom konania je nesporné konanie týkajúce sa zvýšenia výživného na maloleté dieťa s poukazom na článok 6 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd za účelom zistenia skutočného stavu veci vykonal aj dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhli a listinné dôkazy ako sú uvedené nižšie Z lustrácie v sociálnej poisťovni u otca i matky dieťaťa č.l. 5, 6, súd zistil, že u matky detí za obdobie od 8/2018 do 7/2019 sa vymeriavací základ pre potreby sociálnej poisťovne pohyboval v rozmedzí od 516,-€ po 488,78 €. Z lustrácie sociálnej poisťovne č.l. 6 vyplýva, že otec dieťaťa nie je evidovaný v evidencii zamestnancov na území SR. Dôchodkové, nemocenské, úrazové a poistenie v nezamestnanosti nepoberá č.l. 23. Zo správy Daňového úradu Trenčín č.l. 27 súd zistil, že otec ani matka maloletého dieťaťa nepodali daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2018 k dani z príjmov fyzických osôb.

10. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky dieťaťa č.l. 32 a to firmy N., L..C..I., E..Q., Č. vyplýva, že príjem matky dieťaťa za obdobie od 9/2018 do 8/2019 na čistej mzde činil 5.584,68 € (t.j. 465,39.- € mesačne) .

11. Zo správy ÚPSVaR Čadca, oddelenie služieb pre občana č.l. 34 vyplýva, že otec dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná evidencia trvala od 19.8.1996 do 25.8.1996 na ÚPSVR Považská Bystrica. Otec nepoberal a ani nepoberá v súčasnosti žiadne štátne sociálne dávky, ani dávky v hmotnej núdzi. Matka maloletých detí poberá od 8/2010 prídavky na 2 deti t.č. vo výške 48,68 € mesačne. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Podľa správy Daňového úradu Žilina č.l. 38 matka nepodala daňové priznanie k dani z príjmu fyzických osôb za rok 2018.

12. Z lustrácie v Registri obyvateľov SR č.l. 42 vyplýva, že otec dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt na adrese Š. XXXX/XX, T.. Podľa správy MV SR, Okresné riaditeľstvo PZ v T. F. č.l. 55 otec dieťaťa sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava už niekoľko rokov. Podľa vyjadrení obyvateľov bytového domu bol byt menovaného predaný v dražbe pred niekoľkými rokmi a súčasní majitelia nevedeli uviesť bydlisko alebo súčasnú adresu otca dieťaťa.

13. Podľa správy Mesta T. č.l. 57 otec dieťaťa je rozvedený. Je prihlásený k trvalému pobytu v Meste T. na adrese Š. XXXX/XX. Nie je platcom dane z nehnuteľnosti. Nepodarilo sa im iné údaje o menovanom zistiť. Podľa správy MV SR, Okresného riaditeľstva PZ v Čadci č.l. 67 otec dieťaťa žije v Českej republike. Podľa vyjadrenia sestry otca bytom V. W. V., L. XXXX na uvedenej adrese sa nezdržiava a ani ho nebolo možné na uvedenej adrese políciou zastihnúť.

14. Zo správy Úradu práce ČR č.l. 114 vyplýva, že otec dieťaťa nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedený. Podľa správy Okresnej správy sociálneho zabezpečenia Zlín zo dňa 29.6.2020

č.l. 120 otec dieťaťa nie je vedený v evidencii zamestnancov u OSSZ. Nepoberá dôchodok z ČSSZ Praha. Nie je príjemcom nemocenských dávok a nie je vedený v evidencii OSVČ u OSSZ.

15. Na pojednávanie dňa 9.10.2020 sa otec dieťaťa nedostavil. Vyslovil súhlas s tým, aby pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Taktiež sa na pojednávanie nedostavil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil z dôvodu čerpania dovolenky. S poukazom na ustanovenie § 180 CSP súd vec prejednal v ich neprítomnosti .

16. Na pojednávaní dňa 9.10.2020 súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, ktorá uviedla, že nie je pravdivé tvrdenie otca, že celý život pracoval na CNC strojov a inú prácu vykonávať nevie. Kedysi pracoval v T. v odeve ako šofér, rozvážal materiál. Pracoval aj ako živnostník. Mal obchod s motorkami a taktiež pracoval aj na železnici. S otcom maloletého dieťaťa žila 5 rokov. Počas doby kým s ním žila, nikde nepracoval. Nevykonával žiadne odvody. Musela ho živiť ona . Matka ďalej uviedla, že situácia s COVIDOM je ťažká, ale aj ona žije v tejto ťažkej dobe a musí výživu maloletého dieťaťa zabezpečiť. Verí tomu, že otca dieťaťa živí jeho sestra, pretože ten sa vždy prilepil na nejakú ženu, aby ho živila. Najskôr ho živila jeho matka. Následne potom ho 5 rokov živila ona a teraz ho má živiť jeho sestra.

17. Pokiaľ ide o zmenu pomerov na jej strane matka uviedla, že od posledného rozhodnutia súdu sa jej rodinné pomery nezmenili, je rozvedená. Býva v spoločnej domácnosti s dvoma maloletými synmi C. E. E.. Syna E. má z predchádzajúceho manželstva. Z predchádzajúceho manželstva aj syna Y., ktorý je už dospelý a sa osamostatnil. Uviedla, že má zdravotné problémy. Chodí po rôznych vyšetreniach, avšak v dôsledku tohto ochorenia nie je invalidná, ani nebýva často práceneschopná, nakoľko si to nemôže dovoliť. Na OČR bola len teraz počas COVIDU, pretože nemohla maloletého syna nechať doma samého.

18. Maloletý syn C. má 10 rokov. Navštevuje 5 ročník základnej školy. Má zdravotné problémy. Zistili mu cysty na mozgu. Tieto mu boli zistené keď mal jeden rok. S maloletým chodí každého pol roka na vyšetrenie k neurologičke do Žiliny. Priemerné mesačné náklady na lieky v súvislosti s týmto ochorením u maloletého sú 15,-€. Ďalšie náklady na zdravie maloletého sú kvapky od kašľa, či kvapky do nosa, lieky od teploty , vitamíny priemerne mesačne minimálne 5,-€. Okrem toho má ešte aj ďalšie výdavky na zdravotný stav maloletého - jednorázovo zaplatila za lekárske ošetrenie chrupu maloletého sumu 50,-€. Na stravu pre seba a pre dvoch synov minie sumu 200,-€, pretože si viac dovoliť minúť nemôže, čo priemerne mesačne vychádza na maloletého v sume 67,-€. Napriek tomu, že maloletý má stravu v škole zadarmo, na začiatku školského roka zaplatila režijné náklady na stravu v sume 25,-€. Režijné náklady bude platiť ešte raz v sume 25,-€. Náklady na školské pomôcky a potreby sú 15,-€ mesačne. Náklady na školské aktivity a to na kultúrne vystúpenia či exkurzie sú za školský rok 60,-€, čo je 6,-€ mesačne . Náklady na hygienu maloletého sú 10,-€ mesačne. Maloletý má voľnočasové aktivity. Navštevuje Umeleckú školu

U. Č.. Na začiatku roka zaplatila ZRPŠ v sume 30,-€ a každého pol roka platí v umeleckej škole sumu 17,50 €. Teda priemerné mesačné náklady za školský rok u maloletého činia 6,50 €. Náklady na obuv 20,-€ + oblečenie 20,- € mesačne. Platí aj životnú poisťku pre seba a maloleté deti vo výške 33,-€. Na maloletého tak pripadá suma 11,33 €. Celkom priemerné mesačné náklady na maloletého činia sumu 184,23.- €. Do toho však nie sú zahrnuté náklady na bývanie. Musí platiť komunálny odpad za tri osoby. Zvýšené náklady má aj za vodu, elektrinu. Otec dieťaťa, ktoré má z bývalého manželstva platí na výživu syna sumou 130,-€ mesačne. Syn z manželstva pochádzajúci je žiakom 8 ročníka základnej školy. Je zdravý. Na žiadne krúžky nechodí. Ďalej matka uviedla, že v čase pôvodného rozhodovania súhlasila so sumou 50,-€ na výživu maloletého dieťaťa, bolo to z toho dôvodu, pretože vedela, že toto výživné bude platiť matka otca maloletého dieťaťa a bolo jej starej matky ľúto, pretože vedela, že otec dieťaťa nikde nepracuje. O nezodpovednom prístupe otca dieťaťa svedčí aj to, že v súčasnej dobe nikde nepracuje a zasa sa nalepil na ďalšiu ženu, ktorú zneužíva. Odo dňa podania návrhu, t.j. od 16.8.2019 otec na výživu dieťaťa nad rámec stanoveného výživného nikdy viac nezaplatil a taktiež nezakúpil dieťaťu ani žiadne školské pomôcky, či potreby. Ku dňu rozhodovania otec dieťaťa nemá zameškané výživné.

19. Na preukázanie svojich tvrdení matka dieťaťa súdu ďalej predložila pokladničné bloky č.l. 184 a taktiež poisťnú zmluvu č.l. 185 a potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa č.l.186.

20. Súd oboznámil aj obsah spisu 11P/26/2014. Z obsahu uvedeného spisu súd zistil, že naposledy bolo určené výživné na maloleté dieťa rozsudkom Okresného súdu Čadca 11P/26/2014-35 zo dňa 28.1.2015, ktorým rozsudkom bol otec dieťaťa povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,-€. V čase pôvodného rozhodovania mal maloletý 4,5 roka. Navštevoval materskú školu. Matka platila za stravu v škôlke 25,-€, poplatok za materskú školu 12,-€. S maloletým bola na pozorovaní u neurológa. Matka maloletého dieťaťa v čase pôvodného rozhodovania pracovala u firmy N., L..C..I., Č.. Jej priemerná čistá mesačná mzda vrátane bonusu na maloleté deti činila 380,-€. Mala v osobnej starostlivosti tri maloleté deti. Dvaja synovia boli z predchádzajúceho manželstva. Bývala v nájomnom byte.

21. Otec maloletého dieťaťa v čase pôvodného rozhodovania bol nezamestnaný. Nebol evidovaný na úrade práce. Býval v rodinnom dome svojich rodičov v V. W. V. L. XXXX. Nepracoval 5 rokov u žiadneho zamestnávateľa. Nemal žiadne náklady na bývanie, starala sa oňho jeho matka.

22. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného je možné len na návrh.

23. Podľa § 62 ods.1, 2, 3, 4 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

24. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopností, možností a majetkové pomery povinného.

25. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

26. Podľa § 77 ods.1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. S poukazom na ustanovenie § 78 ods.1, 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. súd skúmal k akej podstatnej zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu došlo na strane maloletých detí, matky maloletých detí a otca maloletých detí, ktorá zmena by odôvodňovala zvýšenie výživného na maloleté deti a taktiež prihliadal na to, že od posledného určenia výživného na maloleté deti uplynula doba 5 a pol roka, počas ktorej došlo k nárastu životných nákladov.

28. Súd má za to, že k podstatnej zmene pomerov došlo na strane maloletého dieťaťa, ktoré v čase pôvodného rozhodovania súdu malo 4 a pol roka, navštevovalo materskú školu, malo zdravotné problémy - liečilo sa u neurológa. T.č. maloletý má 10 rokov, navštevuje 5 ročník ZŠ. Naďalej je v liečbe neurológa. Priemerné mesačné náklady na jeho výživu matka vyčíslila na sumu 184,23.- € (bez nákladov na bývanie), ktorú sumu súd považuje za primeranú potrebám 10 ročného dieťaťa. Táto suma v nevyhnutnom rozsahu pokrýva náklady na stravu, ošatenie a obuv, hygienu, voľnočasové aktivity, školu, zdravotný stav maloletého dieťaťa.

29. Na strane matky maloletého dieťaťa došlo k miernemu zvýšeniu príjmu. V čase pôvodného rozhodovania súdu jej priemerná čistá mesačná mzda činila 380.- € vrátane daňového bonusu a t.č. je

jej čistá mesačná mzda vo výške 465,39.- € mesačne. Súd však poukazuje na to , že za dobu 5 rokov došlo aj k nárastu životných nákladov či už na stravu, na energie , bývanie a iné.

30. U otca maloletého dieťaťa k žiadnej podstatnej zmene pomerov nedošlo. V čase pôvodného rozhodovania súdu bol dobrovoľne nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce, žil v rodinnom dome svojich rodičov , nemal žiadne náklady na bývanie pretože sa oňho starala jeho matka. V čase rozhodovania súdu vo veci 16P 9/2019 je otec maloletého dieťaťa opätovne nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce , žije v Českej republike u svojho kamaráta Jána, ktorého priezvisko a presnú adresu uviesť nevie. Platí mu za bývanie sumu 6.000.- Kč, náklady na stavu a hygienu má 4.000.- Kč mesačne, za telefón platí 100.- Kč a dobrovoľne si platí zdravotné a sociálne poistenie vo výške 1.170.- Kč. Spolu priemerné mesačné náklady vyčíslil na sumu 11.270.- Kč. Podľa vyjadrenie otca dieťaťa ho živí jeho sestra a to od marca roku 2020 , ktorá mu mesačne prispieva sumou 10000.- Kč.

31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že k podstatnej zmene pomerov došlo najmä na strane maloletého dieťaťa. Od posledného rozhodnutia súdu uplynula už doba 5 a pol roka. Za túto dobu došlo k zvýšeniu výdavkov na maloletého C. a taktiež aj k nárastu životných nákladov. Zvýšili sa výdavky na jeho stravu, ošatenie, náklady na jeho vzdelávanie, mimoškolské aktivity a taktiež aj náklady na jeho zdravie, ktoré výdavky boli vyčíslené na sumu 184,23.- € (bez nákladov na bývanie) . Vzhľadom k tomu, že otec maloletého dieťaťa platí na výživu maloletého len sumu 50.- € mesačne ( otec súdu nepreukázal, že by od podania návrhu t.j. od 16.8.2019 až doposiaľ nad rámec výživného na maloletého prispel) sumou minimálne 134,23.- € prispieva na výživu maloletého matka, ktorá okrem toho zabezpečuje maloletému riadnu osobnú starostlivosť a v starostlivosti má aj ďalšie maloleté dieťa . Súd má za to, že by bolo nespravodlivé ( aj keď vyživovaciu povinnosť voči maloletému majú obidvaja rodičia), aby sa táto v značne vyššom rozsahu podieľala na nákladoch na výživu maloletého a otec by bol svojej zodpovednosti zbavený. Ak otec dieťaťa udáva, že nemôže prispievať na výživu maloletého viac ako doposiaľ , t.j. 50.- € pretože je dobrovoľne nezamestnaný , súd poukazuje na to, že pracovný pomer ukončil otec maloletého dieťaťa u svojho predchádzajúceho zamestnávateľa výpoveďou zo dňa 29.4.2020 ku dňu 29.4.2020 v skúšobnej dobe ( viď . čl. 137 spisu) a nie na základe dohody ako to otec tvrdí pre nedostatok práce na strane zamestnávateľa v súvislosti s pandémiou covidu. Z výplatných pások predložených otcom čl. 162 až 175 vyplýva, že priemerná čistá mesačná mzda otca za obdobie 1,2,4,5,6,7,8,9,10 mesiaca roku 2019 kedy otec pracoval , činila 14.403.- Kč (t.j. 526,81.- €) . V tomto konaní nemal súd zo strany otca preukázané, že by si nemohol nájsť prácu kôli pandémie covidu ani napriek zvýšenému úsiliu. Súd podotýka, že obdobná situácia, čo sa týka epidémie je aj na území Slovenskej republiky, a napriek tomu matka dieťaťa pracuje a musí zabezpečovať starostlivosť o maloletého a finančné prostriedky na jeho výživu. Rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť podľa názoru súdu musí vyvíjať vyššiu mieru aktivity k hľadaniu si práce v porovnaní s osobou, ktorá túto povinnosť nemá. Z vyjadrení otca maloletého dieťaťa sa súdu javí, že tento v súčasnej dobe a ani v minulosti zvýšenú aktivitu k hľadaniu si práce nevyvíjal a spoliehal sa na svojich rodinných príslušníkov - najskôr to bola matka a neskôr jeho sestra,- aby ho živili. V tomto konaní mal súd preukázané odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ktoré sú dôvodom na to, aby výživné na jeho osobu bolo zvýšené. Súd nemal v konaní preukázané, že nie je v možnostiach a schopnostiach otca dieťaťa, aby v zvýšenej miere na výživu maloletého prispieval (napr. nepriaznivý zdravotný stav otca, nemožnosť nájsť si prácu napriek zvýšenému úsiliu na strane otca a iné) , preto súd návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel a s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 zák. o rodine odo dňa podania návrhu t.j. od 16.8.2019 ho zaviazal platiť na výživu maloletého dieťaťa sumou 120.- € mesačne. Podľa názoru súdu zdravotný stav otca , jeho vek , jeho možnosti a schopnosti mu umožňujú, aby v takejto výške na výživu maloletého prispieval ( navyiac má súd za to, že otec sa vzdal bez dôležitého dôvodu svojho zamestnania a zárobku § 75 ods. 1 ). Vzhľadom k tomu, že matka dieťaťa žiadala, aby súd zaviazal otca platiť na výživu maloletého mesačne sumou 150.- € s prihliadnutím na vyčíslené náklady na maloletého a taktiež aj na skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť voči maloletému má aj matka, súd návrh matky vo zvyšku zamietol.

32. Vzhľadom k tomu, že zvýšené výživné bolo určené odo dňa podania návrhu 16.8.2019 ( § 77 ods. 1 zák. o rodine) ku dňu vyhlásenia rozsudku t. j. 9.10.2020 nakoľko výživné je splatné mesačne dopredu ( § 76 ods. 1 Zák. o rodine) sa stalo splatným výživné celkom v sume 1.016.- €. Alikvótna čiastka za 16 dní 8 mesiaca roku 2019 v sume 36,-€ + 280.- € ( 4 x 70.- € za mesiace 9/ až 12 roku 2019) + 700.- € ( 10 x 70,- €) za mesiace 1/ až 10/ roku 2020 - celkom 1.016.- €. Za obdobie od podania návrhu do dňa vyhlásenia rozsudku podľa vyjadrenia matky dieťaťa mal otec výživné určené mu rozsudkom 11P 26/2014 v celom rozsahu uhradené. Súd umožnil otcovi splatné výživné v sume 1.016.- € zaplatiť

k rukám matky maloletého dieťaťa v 10 splátkach po 100.- € a jednej splátke v sume 16.- € spolu s bežným výživným s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky nastane zročnosť celého plnenia ( § 232 ods. 3, 4 zák.č. 160/2015 CSP).

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v potrebnom počte v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola

upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).