

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319204004
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319204004.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: Š. H., Z.. XX.XX.XXXX, B. K. XX, o zaplatenie sumy 700,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 344,00 eura s prislúchajúcim príslušenstvom a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 122,52 eura s prislúchajúcim príslušenstvom zastavuje.

II. Žalobcovi sa v zastavenej časti konania priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28,18 %.

III. Súd žalobu v zvyšnej časti zamietla.

IV. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s.) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.10.2019 sa pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 700,53 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 700,53 eura od 04.04.2017 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 14.08.2013 zmluvu o pôžičke č. 6154162/0046745927, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 3.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 93,56 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.613,60 eura, pričom ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný sumu 4.745,28 eura. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.01.2017 - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 19.03.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 29.03.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavoval sumu 700,53 eura, pričom právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po „Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Uviedol ďalej, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 5.323,29 eura, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (42 x 93,56 eura) a suma po zosplatnení (1.393,77 eura), pričom žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil sumu 4.745,28 eura. Právny

predchodca žalobcu si v konaní ďalej uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 122,52 eura, v dôsledku čoho tak žalovaná suma predstavuje sumu 700,53 eura.

3. Súd vydal vo veci dňa 01.04.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 9Csp/116/2019 - 38, voči ktorému žalovaný podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že zmluve absentujú povinné náležitosti zmluvy podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch, iných úveroch a pôžičkách. Splátka nie je rozdelená na istinu a úrok a ďalšie poplatky na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Namietal tiež, že ho veriteľ neinformoval o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy a nekonal s náležitou odbornou starostlivosťou. Argumentoval tiež, že od septembra 2019 do marca 2020 zaplatil 7 mesačných splátok po 20,- eur, ktoré nie sú zohľadnené v úhradách od žalobcu a tiež, že je v rozpore s dobrými mravmi, ak sa poskytne spotrebiteľovi úver za cenu prevyšujúcu niekoľkonásobne priemernú cenu porovnateľných úverov poskytovaných bankami, v dôsledku čoho ide o neplatný právny úkon.

4. Keďže žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, súd platobný rozkaz uznesením sp. zn.: 9Csp/116/2019 - 59 zo dňa 12.05.2020 zrušil.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec v zmysle § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa v plnom rozsahu sa pridrižiava podaného odporu. Má za to, že zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. Poukázal najmä na skutočnosť, že v zmluve nie je uvedené rozdelenie splátok na istinu a úroky. Ďalej na nesprávnu výšku RPMN, keď v zmluve sa uvádza hodnota 32 %, podľa výsledku interaktívnej kalkulačky má však táto hodnota predstavovať 31,15 %. V zmluve sa ďalej uvádza výška ročnej fixnej úrokovej sadzby v hodnote 32 %. Rovnako tak RPMN predstavuje podľa zmluvy 32 %. Nerozumie tomu ako sa tieto dve hodnoty môžu rovnať. Úver mu bol poskytnutý vo výške 3.000,- eur, zaplatil sumu 4.885,28 eura, pričom má za to, že poskytnutý úver je vzhľadom na absenciu vyššie uvedených obligatórných náležitostí bezúročný a bezpoplatkový. Na otázku súdu, či mu zo strany pôvodného veriteľa bolo doručené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti uviedol, že si to nepamätá a nevie súdu s určitosťou uviesť, či mu táto listina doručená bola. Na otázku súdu, či si v zmysle podaného odporu uplatňuje trovy konania uviedol, že si tieto neuplatňuje.

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to najmä notárskou zápisnicou o projekte rozdelenia zlúčením zo dňa 11.12.2017, Prílohou 1 projektu, žiadosťou a zmluvou o poskytnutie pôžičky, predžalobnou upomienkou, doručenkou k predžalobnej upomienke, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, výsledkom vyhľadávania v obchodnom vestníku ohľadom žalovaného, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 9Csp/116/2019 - 38 zo dňa 01.04.2020, odporom proti platobnému rozkazu, potvrdením o vykonaných úhradách, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 9Csp/116/2019 - 59 zo dňa 12.05.2020, oznámením o postúpení pohľadávky a návrhu na zmenu strany sporu, prílohou č.1 odvolania plnej moci, prílohou č. 3 rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, podacím hárkom Slovenskej pošty a. s., oznámením o postúpení pohľadávky, odvolaním plnomocenstva, žiadosťou o postúpenie a prevod, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 9Csp/116/2019 - 102 zo dňa 23.6.2020, priemernými úrokovými mierami z úverov za rok 2013, súhrnnými informáciami o údajoch poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2014, výsledkom interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN, kópiou žaloby vedenej pod sp. zn. 14Csp/61/2019, vyjadrením PZ žalobcu spolu s čiastočným späťvzatím žaloby, prílohami k čiastočnému späťvzatiu (žiadosť o zmluvu o poskytnutie pôžičky, predžalobná upomienka spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru), výsledkom vyhľadávania v Obchodnom vestníku ohľadom žalovaného, odpoveďou na lustráciu v REGOB ohľadom žalovaného, ospravedlnením PZ žalobcu spolu s vyjadrením s prílohami (fotokópia OP žalovaného, výplatný lístok žalovaného za mesiac 7/2013, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere), súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. (VÚB, a.s. na základe plnej moci) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.08.2013 uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 3.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s úrokom vo výške 32,00 % ročne, t. j. celkovo 5.613,60 eura do 08/2018 v pravidelných 60 mesačných splátkach po 93,56 eura splatných vždy do 20. dňa v mesiaci. Žalovaný úver čerpal, riadne a včas ho nesplácal, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. listom zo dňa 26.01.2017 (predžalobná upomienka) oznámila žalovanému, že voči nemu eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 280,68 eura.

Zároveň ho upozornil, že ak do 05.03.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný si predmetnú výzvu prevzal dňa 03.02.2017. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., následne listom zo dňa 29.03.2017 žalovanému oznámila, že vzhľadom na neuhradenie dlžných splátok v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa stal dlh z úverovej zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Oprávnené veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky je zakotvené v bode 8.4 čl. VIII., s názvom „Zmluvné podmienky“.

8. Na základe notárskej zápisnice N 3283/2017 Nz 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spisanej pred notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou, so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí č. 3 došlo dňom 01.01.2018 k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupnickými spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

9. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. dňa 30.11.2017, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. k 29.05.2020, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanému listom zo dňa 02.06.2020, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 02.06.2020.

10. Na základe návrhu pôvodného žalobcu preto súd uznesením sp. zn.: 9Csp/116/2019 - 102 zo dňa 23.06.2020 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

11. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.¹⁷⁾

26. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

27. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom

úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

29. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

30. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

35. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

36. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

37. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

38. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

39. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.10.2019 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 700,53 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 700,53 eura od 04.04.2017 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2020 vzal žalobu späť v časti žalovanej istiny vo výške 344,00 eura spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a to z dôvodu vykonaných čiastočných úhrad zo strany žalovaného ako aj v časti nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 122,52 eura s príslušenstvom, v dôsledku čoho tak súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy 234,01 eura s príslušenstvom.

40. V konaní nebolo sporné, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. (VÚB, a.s. na základe plnej moci) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 14.08.2013 uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 3.000,- eur. Žalovaný pôžičku čerpal, riadne a včas ju nespĺcal, preto pôvodný veriteľ žalovaného poskytnutú pôžičku listom zo dňa 29.03.2017 ku dňu 19.03.2017 zosplatnil. Súd má však za to, že žalobca nepreukázal platné zosplatnenie poskytnutej pôžičky, keď síce dodržal postup uvedený v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, avšak nepreukázal, že výzva, ktorou žalovanému oznámil okrem iného aj zosplatnenie pôžičky, sa dostala do dispozičnej sféry žalovaného, pričom žalovaný súdu nevedel uviesť, či mu táto listina bola alebo nebola doručená. V auguste 2018 však nastala konečná splatnosť pôžičky, v dôsledku čoho má súd postúpenie pohľadávky na žalobcu tak za preukázané a to pri súčasnom dodržaní postupu podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách keď zmluvu o pôžičke uzatvárala spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., (VÚB, a. s. na základe plnej moci).

41. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

42. Preskúmaním predmetnej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný

v konaní namietal, že v zmluve je nesprávne uvedená RPMN a síce ako 32 %, keď v zmysle výpočtu interaktívnej kalkulačky predstavuje RPMN poskytnutého úveru hodnotu 31,15 %. Tiež namietal, že hodnota RPMN uvádzaná vo výške 32 % sa nemôže rovnať výške úrokovej sadzby 32 %. Preskúmaním zmluvy však súd dospel k záveru, že v zmluve je RPMN uvádzaná v správnej výške, keď RPMN je údaj, ktorý v percentuálnom vyjadrení zohľadňuje všetky náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (úrokovú sadzbu, poplatky, poistenie k úveru, atď.) Keďže jedinou odplatom za poskytnutý úver je v danom prípade fixná ročná úroková sadzba vo výške 32 %, je zrejmé, že RPMN uvádzaná v zmluve v hodnote 32 % je vypočítaná správne a tiež, že hodnota úrokovej sadzby sa tak musí rovnať hodnote RPMN. V súvislosti s námietkou žalovaného, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) predmetného zákona a síce výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov má súd za to, že aj túto náležitosť považuje za splnenú a to vychádzajúc z právneho názoru Najvyššieho súdu SR vysloveného v uznesení sp. zn.: 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018 v ktorom sa konštatuje, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky“. Súd sa tiež nestotožnil s tvrdeniami žalovaného, podľa ktorých ho veriteľ neinformoval o dôsledkoch vyplývajúcich z jednotlivých ustanovení zmluvy, nakoľko žalovaný vlastnoručným podpisom na zmluve o pôžičke v zmysle čl. VII. zmluvy potvrdil, že pred uzavretím zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere a tiež potvrdil, že tento formulár mu bol doručený a tento prevzal, pričom túto skutočnosť potvrdzuje aj samotný žalobcom predložený formulár s podpisom žalovaného.

43. Dôvodom považovať poskytnutú pôžičku za bezúročnú a bez poplatkov je však podľa názoru súdu hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, kedy sa za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Splnenie tejto povinnosti preukazuje dodávateľ, avšak zo súdneho spisu a to konkrétne zo zmluvy o pôžičke vyplýva iba deklarovaný príjem žalovaného, ktorý žalobca vo svojom poslednom vyjadrení preukázal predložením výplatnej pásky žalovaného, avšak bez akýchkoľvek ďalších údajov o výdavkoch žalovaného a jeho rodinnom stave, prípadne dôkazu o nahliadnutí veriteľa do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, v dôsledku čoho v tomto smere žalobca podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno. Posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať úver len na základe predloženej výplatnej pásky bez vzájomného posúdenia s výdavkami spotrebiteľa a jeho rodinným stavom alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov, je hrubým porušením povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré porušenie zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutej pôžičky.

44. Keďže poskytnutú pôžičku považuje súd za bezúročnú a bez poplatkov, žalovaný je tak povinný titulom zmluvy o pôžičke vrátiť len požičanú istinu zníženú o vykonané úhrady. Keďže žalovanému bola titulom zmluvy o pôžičke poskytnutá pôžička vo výške 3.000,- eur, pričom z prehľadu splátok vyplýva, že žalovaný titulom poskytnutej pôžičky vykonal pred podaním žaloby splátky vo výške 4.745,28 eura a dve ďalšie splátky vo výške 20,- eur a 45,- eur, ktoré dve posledné splátky však nie sú zohľadnené v žalobcom predloženom prehľade splátok (ktorý tvoril prílohu žaloby) a po podaní žaloby uhradil žalovaný ďalšie splátky v celkovej výške 299,- eur, súd tak žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

47. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

49. O nároku na náhradu trov konania v zastavenej časti rozhodol súd s poukazom na § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči menej úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28,18 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP a to za stavu, keď žalovaný procesne zaviniel zastavenie konania v časti 299,00 eur vykonaním splátok po podaní žaloby a žalobca v časti 167,52 eura, keď žalovaný vykonal 2 splátky ešte pred podaním žaloby v celkovej výške 45,- eur a žalobca vzal späť žalobu v časti 122,52 eura bez uvedenia dôvodu.

50. O nároku na náhradu trov konania vo zvyšnej časti rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP, ale pretože žalovaný, ktorý bol v zostávajúcej časti sporu plne úspešný, si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu vyplýva, že mu v konaní ani žiadne nevznikli, súd mu ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).