

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119010148
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Hirešová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119010148.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Martou Hirešovou, v trestnej veci obv. G. L. K. E., stíhaní pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a iné, podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. v spoj. s § 353 ods. 1 Tr. por., v Bratislave dňa 09.10.2020 takto

r o z h o d o l :

G. L. nar. XX.XX.XXXX H. R., trvale bytom Bratislava, D. XX, t. č. v ÚVV M.;

Obvinený:

Y. A.U. XX.XX.XXXX H. R., trvale bytom Bratislava - D., prechodne bytom Bratislava, R. X;

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

obvinení dňa 25.08.2017 v čase približne okolo 02.40 hod. v Bratislave na Hurbanovom námestí pred podnikom Alize, spoločným konaním fyzicky napadli poškodeného A. Č. a to tak, že poškodeného jeden z obvinených 2 krát udrel päšťou do oblasti tváre a asi 5 až 7 krát kopol do oblasti nôh, na čo sa poškodený schoval do taxíka, po chvíli z neho vyšiel a išiel za obvinenými, kde ho opätovne na Suchom mýte č. I pred budovou The Europeum napadli obidvaja obvinení a to tak, že ho udierali päšťami do oblasti hlavy, na čo spadol na zem, kde ho ešte kopali do oblasti hrudníka a hlavy, čím mu spôsobili zranenia podľa lekárskeho posudku č. 4/2018 2 tržnozmliaždené rany 25 mm vo vlasatej časti hlavy vpravo, tržnozmliaždenú ranu v oblasti pravého obočia 15 mm dlhú, tržnozmliaždenú ranu ľavej ušnice nepravidelného tvaru, oddeľujúcu ušný lalôčik od tváre, pomliaždenie tváre najmä v oblasti čela vľavo s exkoriáciou, zakrvácanie bielka pravého oka, hematóm okolo pravého oka s dobou práceneschopnosti 19 dní, s trvalými následkami, za ktoré možno považovať jazvy tváre, a to 12 mm jazvu v oblasti pravého obočia, 20mm hviezdovitú ranu v oblasti lalôčika pravej ušnice a dve 20 mm dlhé jazvy na temene hlavy vpravo, ktorý znalec hodnotí ako ľahký s dobou liečenia 14 dní so sťažiením obvyklého spôsobu života poškodeného v trvaní 10-14 dní;

t e d a

spoločným konaním inému úmyselne ublížili na zdraví,

spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného;

č í m s p á c h a l i

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa
o d s u d z u j ú

Obvinený G. L.

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje obvinenému skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Obvinený Y. A.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.01.2020, sp. zn. 7T 58/2019, právoplatný dňa 15.07.2020, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 dvanásť mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov a zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenému, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineným G. L. K. Y. A. ukladá, aby spoločne a nerozdielne nahradili škodu poškodeným:

- Sociálna poisťovňa, so sídlom Q.T. XX, Bratislava, vo výške 81,20 €,
- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., E. E. D. V. X, Bratislava, vo výške 156,71 €.

Poučenie:

1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

V Bratislave dňa 09.10.2020

JUDr. Marta Hirešová

samosudkyňa

za správnosť vyhotovenia:

Terézia Antol