

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/72/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220203184
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220203184.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. A. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, I., a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, o vyslovenie osvojiteľnosti a pozbavenie matky výkonu rodičovských práv, takto

rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa Z. A. G., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, zapísaného v knihe narodení A. Ú. A. Č. I. - X., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXXX, dieťa matky W. G., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca.

II. Súd p o z b a v u j e matku W. G., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv k maloletému Z. A. G.J., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava sa návrhom, doručeným súdu dňa 17.06.2020 domáha, aby súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého Z. A. a zároveň pozbavil matku maloletého rodičovských práv a povinností. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že matka maloletého sa dňa 30.12.2019 dostavila na ÚPSVaR z dôvodu oznámenia, že maloleté dieťa chce späť do starostlivosti. Matka maloletého má ešte dve maloleté deti. Staršie dieťa je v starostlivosti otca a druhé je umiestnené v Centre pre deti a rodiny, v tom období matka priznala užívanie pervitínu. Matka v súčasnosti neguje užívanie drog. Matku maloletého oboznámili, že maloleté dieťa bolo pozitívne testované na metamfetamín a amfetamín. Partner matky uviedol, že bývajú v chatke, v ktorej sa nenachádza ani voda a momentálne nie sú vytvorené podmienky pre bývanie. Matka spočiatku prejavila záujem o maloletého avšak vzhľadom na jej nepriaznivú sociálnu situáciu a predpokladu užívania návykových látok v súčasnosti nie je predpoklad návratu maloletého do starostlivosti matky. Maloletý je na základe neodkladného opatrenia dočasne umiestnený do starostlivosti T. pre B. W. X. Z.. Matka ani nikto zo širšej rodiny dlhodobo neprejavujú o dieťa záujem. Úrad k návrhu doložil oznámenie T. pre B. W. X. Z. zo dňa 24.02.2020 o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého Z. A. G..

2. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") prejednal vec v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie a procesné poučenie doručené v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3 CSP. Návrh jej bol doručený v súlade s §116 ods. 2 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa so správou T. pre B. W. X. Z., ostatnými súvisiacimi spismi maloletého dieťaťa (28P/4/2020, 49P/81/2020, 28P/79/2020), ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a zistil tento skutkový stav vo veci:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 13.01.2020 č. k. 28P/4/2020-13 bol maloletý neodkladným opatrením dočasne zverený do starostlivosti T. pre B. W. X. Z., E. Q.. XXXX/X, Z.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2020.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 06.07.2020 č. k. 49P/81/2020-24 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletého Z. A. na čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu v konaní vo veci samej, do osobnej starostlivosti manželom W. I., nar. XX.XX.XXXX a U.. A. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. XX/A, I. a zároveň uložil T. pre B. W. X. Z. povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti manželov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.07.2020.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.10.2020, č. k. 28P/79/2020-36 súd zveril maloletého Z. A. G., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom W. I., E.. XX.XX.XXXX W. U.. A. I., E.. XX.XX.XXXX, F. I. Z. XX/A, I.. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

7. Podľa správy T. pre B. W. X. Z. zo dňa 24.02.2020, ktorá bola doručená Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 25.03.2020 sú v prípade maloletého Z. A. G., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je umiestnený v T. pre B. W. X. Z. od 15.01.2020 splnené podmienky osvojiteľnosti vzhľadom na to, že matka dieťaťa sa o maloletého od umiestnenia v T. pre B. W. X. Z. žiadnym spôsobom nezaujímal, nekontaktovala ho a ani ho nenavštevovala.

8. Kolízny opatrovník zotrval na podanom návrhu, kedy uviedol, že podľa oznámenia T. pre B. W. X. Z. sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Matka do dnešného dňa nekontaktovala ani T. pre B. W. X., W. Ú. Z.. Majú vedomosť o tom, že matka má viac detí ani jedno sa však nenachádza v jej osobnej starostlivosti. Nikto z príbuzných neprejavil záujem o maloletého. Vzhľadom na to, že matka nevykonáva dlhodobo svoje rodičovské práva, navrhujú pozbavenie matky výkonu jej rodičovských práv.

9. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), konanie sa začína na návrh.

10. Podľa ustanovenia § 137 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

11. Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

12. Podľa ustanovenia § 139 CMP, súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľovi skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

13. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

14. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhodne súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

15. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

17. Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení skutkových okolností, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení vyslovil osvojiteľnosť maloletého Z. A. G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky W. G., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca, čo znamená, že dieťa je pre prípad osvojenia právne voľné a osvojenie do budúcnosti bude nepochybne v jeho najlepšom záujme. Súhlas matky na osvojenie dieťaťa v danom prípade nie je potrebný, keďže boli splnené podmienky podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine. Otec v rodnom liste dieťaťa uvedený nie je a matka po dobu viac ako 2 mesiace po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, pričom nebola zistená žiadna závažná prekážka, ktorá by jej v tom bránila. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka ako aj správy T. pre B. W. X., kde bolo dieťa umiestnené, vyplýva, že matka sama nevyvinula iniciatívu a maloleté dieťa od jeho umiestnenia do T. pre B. W. X. nenavštívila, ani iným spôsobom o neho neprejavila záujem. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd nezistil žiadne objektívne okolnosti ani právne skutočnosti, ktoré by bránili vysloviť osvojiteľnosť a umožniť tak osvojenie maloletého dieťaťa do budúcnosti. Matku dieťaťa W. G., nar. XX.XX.XXXX súd pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k mal. Z. A. G., keďže matka od narodenia dieťaťa svoje rodičovské práva nevykonáva vôbec, o dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujíma a neprejavila ani snahu, aby bolo určené otcovstvo k maloletému Z. A..

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.