

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 26Cb/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120234188
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:6120234188.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Róbertom Zsigom v spore žalobcu: H Point, s.r.o., Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, zast. spoločnosťou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 v konaní o zaplatenie 1 252,18 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaného z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi 1 252,18 EUR, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 853,18 EUR od 29.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 399 EUR od 02.02.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní) doručenu súdu dňa 10.02.2020 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1 252,18 EUR, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 853,18 EUR od 29.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 399 EUR od 02.02.2020 do zaplatenia titulom neuhradenia poistného plnenia (náhrady škody). Ďalej žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

2. Žalobca uviedol, že dňa 12.06.2019 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle I. A., D.: H., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej: D. V. s bydliskom J. Q. XXX/XX, XXX XXI. (ďalej aj len ako „poškodená“). Škoda bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená, a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č. 1980116632. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla I. A., D.: H., v dôsledku poistnej udalosti č. 1980116632, si poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise H Point, s.r.o., Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 6 777,14 EUR. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2019161. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 13.09.2019 žalovaným oznámené, že dňa 13.09.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 1980116632 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Fakturovaná suma za opravu vozidla poškodeného z poistnej udalosti č. 1980116632 predstavuje sumu 6 777,14 EUR Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 5 923,96 EUR. Celková nepriznaná suma je 853,18 EUR. Táto neuznaná suma 853,18 EUR bola vlastníkom motorového vozidla I. A., D.: H., ktorým je poškodená, postúpená na žalobcu a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2020. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie poistnej udalosti: „V predmetnej veci Vám oznamujeme, že v nasledujúcich dňoch

Vám z povinného zmluvného poistenia nášho poisteného poukážeme náhradu škody za poškodenie vozidla vo výške 5 923,96 EUR na účet opravcu. Náhradu škody sme stanovili v súlade s § 442, 443 Občianskeho zákonníka nasledovne: - faktúra za opravu s DPH 6 777,14 EUR, - nepriznané položky (navýšená hodinová sadzba) - 853,18 EUR. Poistné plnenie 5 923,96 EUR.“ V dôsledku vzniknutej situácie si poškodená prenajala náhradné motorové vozidlo v autoservise H Point, s.r.o., so sídlom Magnezitárska 11, Košice 040 13, IČO: 43 838 286, t. j. u žalobcu. Žalovaný túto udalosť zaregistroval pod č. 1980116632. Doba nájmu, ktorého predmetom bolo náhradné motorové vozidlo Volkswagen Polo, D.: H., bola v trvaní od 12.06.2019 do 31.07.2019. Náklady na použitie náhradného vozidla boli vo výške 1 029 EUR. Faktúru č. 319095 uhradil poškodený žalobcovi dňa 31.07.2019. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 319095. Následne poškodený Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.07.2019 postúpil na žalobcu svoju pohľadávku vzniknutú voči žalovanému z titulu náhrady nákladov za prenájom náhradného vozidla vo výške 1 029 EUR. Poškodenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.01.2020 oznámené, že dňa 17.01.2020 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 1980116632 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Fakturovaná suma za prenájom náhradného motorového vozidla predstavovala 1 029 EUR. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 630 EUR. Celková nepriznaná suma je 399 EUR. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „ V predmetnej veci Vám oznamujeme, že Vám v nasledujúcich dňoch z povinného zmluvného poistenia nášho poisteného poukážeme náhradu škody za prenájom náhradného vozidla vo výške 630,00 EUR na účet prenajímateľa. Rekapitulácia: Faktúra za zapožičanie vozidla s DPH 1 029,00 EUR. Nepriznané (počet dní) - 399,00 EUR. Náhrada škody 630,00 EUR. V uvedenom prípade doba prenájmu bola stanovená v zmysle Vyhlášky číslo 18/1965 Z.z. § 3 odstavec 1.“ 2A.Skutočnosti, ktoré žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad, ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok. V zmysle § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov: „Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“ Poškodená z dopravnej nehody, ktorú nezavinila, t.j. žalobca, má priamy zákonný nárok voči poisťovni na poistné plnenie z titulu povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. V zmysle § 797 ods.2 Občianskeho zákonníka: „Právo na plnenie vznikne ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť.“ V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia teda právo na poistné plnenie vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca iba žiada zaplatiť sumu za skutočne vykonanú opravu poškodeného motorového vozidla. V zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka: „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).“ Skutočnou škodou v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka je majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré je nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, poprípade aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné alebo účelné zabezpečiť hneď. Zmyslom a účelom § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka je zaistiť, aby bola poškodenému v plnej miere vykompenzovaná majetková ujma. Rešpektovanie tohto zmyslu a účelu je nevyhnutné pre správny výklad a aplikáciu tejto právnej normy a teda pre dosiahnutie spravodlivého výsledku. „Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 M Cdo 23/2008, zo dňa 21. decembra 2009) Pri určení rozsahu náhrady škody v zmysle ustanovenia § 442 Občianskeho zákonníka nie je daný žiadny zákonný podklad pre zvýhodnenie buď poškodeného alebo škodcu. Rozsah náhrady škody je vždy závislý na objektívnych skutočnostiach. Žalovaný je povinný uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla. Skutočná škoda má byť priznaná vo výške nákladov za reálne vykonané opravy, ktoré boli nevyhnutné v dôsledku škodovej udalosti.

2B.Pri poistnej udalosti č. 1980116632 krátil žalovaný poistné plnenie z dôvodu navýšenej hodinovej sadzby autoservisom. Uviedol, že žalobca si fakturoval za 1NH práce cenu 36 EUR. Takto žalobcom určenú sumu označil žalovaný za neprimeranú. Avšak takto určená suma žalobcom je v porovnaní s inými servismi v regióne výhodnejšia resp. porovnateľná. Preto považuje za nedôvodné, že žalovaný priznal cenu za 1 NH prác vo výške len 16,60 EUR. Pre porovnanie uviedol ceny lakovacích a mechanických prác pre rovnaké alebo obdobné motorové vozidlá vybraných servisov v danom regióne. Podľa kategorizácie vozidiel VW GOLF je motorové vozidlo, ktoré patrí do skupiny C - nižšia stredná trieda. Do rovnakej kategórie patrí napríklad motorové vozidlo Audi A3, Škoda Octavia. Podľa cenníka pre Audi A3 v servise Moris Slovakia s.r.o., Alejová 4, 040 11 Košice, IČO: 36 214 574, cena

klampiarskych a lakovacích prác je 50 EUR EUR/NH a cena mechanických prác je 52 EUR /NH. Podľa cenníka pre VW GOLF v servise Auto Gábiel, s.r.o. Košice, Osloboditeľov č. 70, 040 17 Košice, IČO: 31 699 090, cena klampiarskych, mechanických a lakovacích prác je 45 EUR /NH.

2C. Žalobca je riadne registrovaným servisom majúcim oprávnenie na opravárenskú činnosť, preto je krátenie poistného plnenia s poukazom na to, že poisťovňa tvrdí, že hodinová sadzba bola navýšená považujeme za ničím nepodložené tvrdenie. Zároveň, oznámenie o poistnom plnení žalovaného je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Žalovaný tvrdí, že poskytol poistné plnenie v súlade s § 442, 443 Občianskeho zákonníka, avšak nikde neuvádza ako a podľa čoho stanovil tieto primerané náklady, preto považuje oznámenie o poistnom plnení zo dňa 13.09.2019 za neodôvodnené. V danom prípade sa teda jedná o svojvôľu žalovaného pri stanovení nákladov na opravu, čo je neakceptovateľné. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť a to vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a povinnosť svoje závery riadne odôvodniť, pričom táto povinnosť mu priamo z ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP.

2D. Pri poistnej udalosti č. 1980116632 krátil žalovaný poistné plnenie tým, že namiesto zmluvne dojednaných 49 dní prenájmu náhradného vozidla, počas ktorých sa poškodené motorové vozidlo nachádzalo v servise, priznal iba 30 dní. V tejto súvislosti je nutné poukázať na ustanovenie § 442 ods. 1) Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).“ Skutočnou škodou v zmysle ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka je majetková ujma reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do pôvodného stavu, poprípade aby boli v peniazoch vyvážené dôsledky toho, že navrátenie do pôvodného stavu nebolo možné alebo účelné zabezpečiť hneď. Poukázal na skutočnosť, že škoda bola poškodenému vnútená resp. ak by k nej nedošlo, tak by poškodený mohol naďalej používať svoje motorové vozidlo I. A., D.: H.. Vznikom škody mu bolo zabránené používať predmetné motorové vozidlo a preto mal nárok na náhradné motorové vozidlo Volkswagen Polo, D.: H.. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení zo dňa 21.02.2019 z poistnej udalosti č. 1980116632 uznal nárok poškodeného na náhradné motorové vozidlo Volkswagen Polo, D.: H. a to plnením časti uplatneného nároku spolu v sume 630 EUR za priznaných 30 dní prenájmu náhradného vozidla. Neuznal však rozsah nároku poškodeného na náhradné motorové vozidlo Volkswagen Polo, D.: H.. Žalovaný ako dôvod nevyplatenia poistného plnenia za prenájom náhradného motorového vozidla uviedol „V uvedenom prípade doba prenájmu bola stanovená v zmysle Vyhlášky číslo 18/1965 Z.z. § 3 odstavec 1.“ Uvedená vyhláška pochádza z dielne Ministerstva všeobecného strojárstva a Ústrednej správy pre rozvoj miestneho hospodárstva, teda z dôb socializmu. Predmetné ministerstvo v súčasnosti už neexistuje a rovnako ako toto neexistuje ministerstvo už ani jeho vyhláška ním vydaná, ktorá slúžila ako vykonávací predpis Občianskeho zákonníka za účelom údržby a opravy cestných vozidiel pre motorovú dopravu v majetku občanov a nesocialistických organizácií. Podľa § 797 OZ ods. 4 „Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.“ Žalovaný teda ako dôvod krátenia určil na základe neexistujúceho právneho predpisu, a keďže žalovaný tento dôvod už nemá možnosť meniť, celé jeho zdôvodnenie krátenia doby nájmu náhradného vozidla pokladáme za bezdôvodné a nezákonné, založené na neexistujúcom právnom predpise. Preto mal za to, že je jasne preukázaný a odôvodnený nárok poškodeného na náhradné motorové vozidlo v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 48 dní. Tým, že žalovaný poškodenému nepriznal plnú sumu za nájom náhradného vozidla Volkswagen Polo, D.: H. porušil aj princíp spravodlivosti, a teda, aby poškodený, ktorý nespôsobil vznik škody, na túto skutočnosť doplácaval, tým, že mu nebude preplatená náhrada škody v celom rozsahu, resp. všetky účelne vynaložené náklady, kam patrí aj nájom za náhradné motorové vozidlo.

2E. Na základe uvedeného, žalobca si týmto návrhom uplatnil nárok na poistné plnenie z poistnej udalosti č. 1980116632 a poistnej udalosti č. 1980116632, ktoré bolo neoprávnene krátené, a to v celkovej výške 1 252,18 EUR s príslušenstvom. Zároveň, ak žalovaný podá odpor, navrhol, aby mu súd uložil povinnosť predložiť pri svojom prvom úkone celý lik-vidačný spis z poistnej udalosti č. 1980116632 a z poistnej udalosti č. 1980116632, z ktorých je zrejmé, ako žalovaný vykonával šetrenie predmetných poistných udalostí.

2F. Keďže k škodovej udalosti došlo v Košiciach, na ulici Prešovská cesta, nachádzajúcej sa v mestskej časti Košice - mestská časť Dargovských hrdinov, vyplývajúcej aj z Oznámenia o poistnom plnení (viď dátum a miesto nehody), žalobca v zmysle § 14 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov taktiež navrhol, v prípade ak žalovaný podá odpor, pokračovanie v konaní na Okresnom súde Košice I, ktorého príslušnosť je založená v zmysle § 19 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov.

2G.Žalobca si uplatnil nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný listom zo dňa 13.09.2019 oznámil, že dňa 13.09.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 1980116632. Žalovaný listom zo dňa 17.01.2020 oznámil, že dňa 17.01.2020 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 1980116632. Keďže žalovaný nezaplatil riadne a včas, dostal sa do omeškania a žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 853,18 EUR od 29.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 399,00 EUR od 02.02.2020 do zaplatenia.

3.Okresný súd Banská Bystrica vydal v zmysle návrhu žalobcu dňa 27.02.2020 platobný rozkaz sp. zn. 9Up/270/2020.

4.Proti platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor s odôvodnením, že s podanou žalobou nesúhlasí a nárok žalobcu rozporuje v celom rozsahu. Aj napriek tomu, že nie je spornou skutočnosť, že poškodený si uplatnil u žalovaného nároky na náhradu škody za poškodené motorové vozidlo továrenskej značky VW Golf, D. H. XXXEG, ku ktorému malo dôjsť prevádzkou motorového vozidla, D.Č. H. pri dopravnej nehode dňa 12.06.2019 a ani to, že motorové vozidlo továrenskej značky Mercedes Benz, D. H. XXXHD bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného, spornou je otázka aktívnej legitímácie žalobcu pre konanie ako aj zodpovednosť poistenca žalovaného čo do rozsahu a výšky škody na poškodenom motorovom vozidle.

4A.Tak ako to vyplýva z obsahu žaloby žalobca nárok odvodzuje od skutočnosti, že žalovaný je v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z uzatvorenej poistnej zmluvy za vinníka dopravnej nehody/svojho poistníka nahrádza skutočnú škodu, tak Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s, ako poisťovateľ tak koná výlučne za svojho poisteného, ktorý z titulu existencie poistno-právneho vzťahu vzniknutého uzatvorenou zmluvou o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z. má právo, aby poisťovňa ako poisťiteľ v prípade poistnej udalosti t. j. vzniku jeho povinnosti nahradil škodu, za ktorú poistený zodpovedá za neho túto uhradila (§ 822 Občianskeho zákonníka a § 4 cit. zák.). Náhradu platí poisťovňa/poisťiteľ poškodenému, poškodený právo na plnenie proti poisťovateľovi nemá (§ 823 OZ) a aj napriek tomu, že poškodený si môže uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovni (§ 15 cit. zák.) z uvedených ustanovení vyplýva, že záväzok poisťovne nahradiť poškodenému škodu za poisteného je záväzkom voči poistenému, nie voči poškodenému, Vzťah poškodeného a poisťovne nie je vzťahom zodpovednosti za škodu, pretože zodpovednostný vzťah vzniká len medzi poškodeným a tým, kto mu spôsobil škodu (poisťovňa ním nie je). Poisťovňa nie je zodpovedná za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je povinná plniť za (zodpovedného) poisteného, ktorý u nej uplatnil právo vyplývajúce mu z poistného vzťahu (aby poisťovňa v prípade poistnej udalosti plnila poškodenému). Len v prípade, že osobitné predpisy ustanovujú inak, vznikne poškodenému právo, aby mu poisťovňa plnila; ani vtedy sa však poškodený nestáva účastníkom právneho vzťahu z poistenia a nemá ani priamy nárok na náhradu škody voči poisťovni - medzi poškodeným a poisťovňou tu vzniká osobitný právny vzťah, v rámci ktorého má poškodený voči poisťovni špecifický právny nárok na osobitné plnenie. Oba vzťahy treba odlišovať, a to aj z hľadiska subjektov, ktoré sú z hľadiska hmotno-právneho v danom právnom vzťahu nositeľmi práv a povinností. Z uvedeného je takto zrejmé, že ak poisťovateľ voči poškodenému nemá ani nemal žiadne povinnosti, len poistený má právo, aby poisťovňa za neho nahradila škodu poškodenému z titulu existujúceho poistno-právneho vzťahu, je vylúčená existencia pohľadávky postupcu voči Allianz - Slovenskej poisťovni, a. s. a vylúčené je aj postúpenie takejto domnejšej pohľadávky, ktorá by založila aktívnu legitímáciu žalobcu pre konanie. Žalovaný predmetnú argumentáciu opiera o právny názor prezentovaný v rozhodnutiach Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/119/2012 a sp. zn. 2Cob/203/2016. Vychádzajúc z uvedeného je takto zrejme neexistencia pohľadávky postupcu voči Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. čoho priamym dôsledkom je absencia aktívnej legitímácie žalobou pre konanie a preto je na mieste žalobu zamietnuť.

4B.Nárok žalobcu je sumárom náhrady škody vzniknutej na poškodenom motorovom vozidle a náhrady škody vzniknutej za prenájom motorového vozidla počas doby opravy poškodeného motorového vozidla.

4C.Potom, čo žalovaný prijal hlásenie o škodovej udalosti dňa 12.06.2019 bola vykonaná obhliadka/doobhliadka poškodeného motorového vozidla a následne potom, čo mu boli dňa 05.08.2019 doručené doklady a to faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla faktúru za prenájom náhradného motorového vozidla vystavenú spoločnosťou H Point s.r.o. zo dňa 31.07.2019 a 14.08.2019 vrátane kalkulácie, žiadosť o bezhotovostnú platbu na účet opravcu, zistil, že v uvedenom prípade vznikol rozdiel

medzi ním kalkulovanou/priznanou normohodinou primeranou normohodinou vo výške 24,17 EUR bez DPH a opravcom účtovanou normohodinou 36 EUR bez DPH. Rozdiel medzi cenou fakturovanou opravcom a priznanou žalovaným je v týchto položkách: práca 35,10 Nh x 16,60 EUR, vedľajšie náklady 0,7 Nh x 16,60 EUR, lakovacia práca 15 Nh x 16,60 EUR, lakovací materiál koeficient 100%, oproti opravcom fakturovaným položkám: práca 39,10 Nh x 36 EUR, vedľajšie náklady 0,7 Nh x 36 EUR, lakovacia práca 20,3 Nh x 36 EUR, lakovací materiál koeficient 110%. Rozdiel bez DPH a s DPH takto činí: 462,55 EUR a 555,06 EUR, 8,28 EUR a 9,94 EUR, 240,15 EUR a 288,18 EUR. Vzhľadom na takýto postoj opravcu, bol žalovaný nútený posúdiť primeranosť nákladov na opravu na základe dostupných údajov, nachádzajúcich sa v spisovom materiály a realizoval prepočet, tak ako to vyššie uviedol so stanovením výšky skutočnej škody v zmysle ust. § 442 a nasl. Občianskeho zákonníka v sume 5 923,96 EUR, s tým že predmetná suma bola dňa 13.09.2019 aj uhradená a realizované bolo aj oznámenie o poukázaní náhrady škody. K preukázaniu primeranej výšky nákladov na opravu žalovaný ako dôkaz predložil hodinové sadzby opravcov, u ktorých je výška normohodiny totožná so žalovaným priznanou sumou (Auto Palazzo s.r.o., Vector s.r.o., Dexter s.r.o., Auto-Mokraň s.r.o.).

4D. Žalovaný osobitne posudzoval dôvodnosť doby prenájmu motorového vozidla t. j. dobu opravy a za týmto účelom požadoval od autoopravcu t. j. od žalobcu ešte dňa 26.09.2019 dokladovanie kedy boli objednávané náhradné diely a vyjadrenie ku dobe opravy 49 dní a opätovne uvedené žiadal dňa 02.10.2019. Žalobca na toto reagoval až podaním zo dňa 16.12.2019 a následne žalovaný zohľadniac opravcom uvádzané a dokladové skutočnosti, ako aj výsledky prieskumu technologického času doby opravy u iných opravcov, priznal náhradu za dobu prenájmu v maximálnej dobe 30 dní a to na základe nasledujúcich skutočnostiach: Požadovaná suma na poistné plnenie bola 1 029,00 EUR, počet dní zapožičania NV bol 49 dní, od 12.06.2019 do 31.07.2019. Účtovaných bolo 49 dní. Dĺžka nutnej opravy poškodeného vozidla predstavovala 31 dní. Vozidlo bolo opravované v /značkovom/ servise H point Košice. K nehode došlo 12.06.2019 a škoda bola hlásená 12.06.2019. K 1. obhliadke došlo 14.06.2019. Dňa 20.06.2019 došlo k odstrojeniu a objednaníu náhradných dielov. Dňa 21.06.2019 sa uskutočnila doobhliadka (pánty dverí, vozidlo neodstrojené na tom istom mieste, odfotené pánty na otvorených dverách). Dňa 28.06.2019 boli dodané časti náhradných dielov. Dňa 04.07.2019 sa začali klampiarske práce, to znamená, že od 14.06.2019 až dňa 04.07.2019 začala oprava. Dňa 11.07.2019 sa konala doobhliadka. Dňa 17.07.2019 boli dodané náhradné diely. Dňa 19.07.2019 sa uskutočnilo licovanie vozidla a bolo pripravené do lakovne. V dňoch 23.07.2019 až 24.07.2019 sa uskutočnilo lakovanie vozidla. Dňa 29.07.2019 došlo ku skladaniu vozidla. Dňa 30.07.2019 sa uskutočnila kompletizácia vozidla. Dňa 30.07.2019 bola vykonaná obhliadka po oprave. Dňa 31.07.2019 bola vystavená faktúra, bolo vrátené náhradné vozidlo, bola vystavená faktúra za náhradné vozidlo a došlo k odovzdaniu vozidla. Od 14.06.2019 do 21.06.2019 vozidlo stálo po obhliadke, na dvore neodstrojené. Druhá doobhliadka sa týkala pántov dverí čo je poškodenie zistiteľné už pri 1. obhliadke. Dňa 04.07.2019 začali klampiarske práce a 10.07.2019 bola nahlásená doobhliadka. Dňa 11.07.2019 sa konala doobhliadka vnútorného zadného blatníka - po šiestich dňoch od začiatku klampiarskych prác. Neboli doložené doklady kedy boli objednávané náhradné diely, len dodacie listy s dátumom dodania. Podľa prieskumu v iných servisoch oprava mala trvať 2-4 pracovné týždne. Vzhľadom k tomu, že vozidlo stálo neodstrojené na dvore do doobhliadky a neboli doložené doklady kedy boli objednávané náhradné diely, doobhliadka o poškodení vnútorného blatníka bola nahlásená až dňa 10.07.2019, t.j. po 6 dňoch od začatia klampiarskych prác, doba prenájmu bola stanovená v zmysle Vyhlášky číslo 18/1965 Z. z. § 3 ods. 1 na max. 30 dní.

4E. Žalobca nepreukázal tak dôvodnosť žalobou uplatňovaného nároku, ale ani dôvodnosť nároku na príslušenstvo pohľadávky t.j. 5%-ného úroku z omeškania ako ani nároku na náhradu trov konania. Čas plnenia náhrady škody nie je ustanovený Občianskym zákonníkom a nie je určený ani dohodou a jej splatnosť sa zásadne určuje podľa § 563 Občianskeho zákonníka. V danom prípade povaha súdnej veci vylučuje použitie tohto ustanovenia, nakoľko čas plnenia je stanovený špeciálnym právnym predpisom a to zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon o PZP), keďže v danom prípade je predmetom konania nárok, ktorý sa viaže na dopravnú nehodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo povinne zmluvne poistené pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Poukázal na ust § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP. V zmysle § 11 ods. 8 citovaného zákona povinnosť plniť tak vzniká až dorúčením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a do omeškania by sa žalovaný mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím súdu zaplatiť žalobcovi výšku priznanej náhrady škody. Poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo212/2017 zo dňa 26.02.2019 a tiež právny názor uvedený v rozhodnutí Krajského súdu Bratislava 8Co/151/2016 zo dňa 14.06.2016. Tak ako to žalovaný uviedol a dôkazmi preukázal,

nárok na náhradu škody v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. a Občianskeho zákonníka usporiadal v nesporne patriacej výške náhrady škody a keďže žalobca žiadnym dôkazom nepreukázal dôvodnosť svojho nároku, žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a priznať mu proti žalobcovi právo na náhradu trov konania vzniknutých v súvislosti s bránením práva.

5. Žalobca vo vyjadrení k odporu uviedol, že žalovaný v ním podanom odpore namietal, že ak poisťovateľ voči poškodenému nemá ani nemal žiadne povinnosti, len poistený má právo, aby poisťovňa za neho nahradila škodu poškodenému z titulu existujúceho poisťovného vzťahu, je vylúčená existencia pohľadávky postupcu voči Allianz - Slovenskej poisťovni, a. s. a vylúčené je aj postúpenie takejto domnejšej pohľadávky, ktorá by založila aktívnu legitimáciu žalobcu pre konanie. Žalovaný vo svojom odpore poukázal aj na § 823 OZ a na § 15 zákona o PZP, v ktorom uvádza svoj vlastný výklad daných právnych predpisov, avšak v skutočnosti § 823 znie: „Náhradu platí poisťiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poisťiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.“ A je to práve § 15 ods. 1 zákona o PZP, ktorý „ustanovuje inak“ a to konkrétne: „Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“ Žalovaný ďalej uvádza, že „Vychádzajúc z uvedeného je takto zrejme neexistencia pohľadávky postupcu voči Allianz - Slovenskej poisťovni, a.s. čoho priamym dôsledkom je absencia aktívnej legitimácie žalobcu pre konanie a preto je na mieste žalobu zamietnuť.“ Žalovaný vo svojom vyjadrení poukazuje na argumentáciu, v zmysle ktorej uvádza, že ako poisťovateľ nemá a ani nikdy nemal voči poškodenému žiadne povinnosti a z toho dôvodu má za to, že je vylúčená existencia akejkoľvek pohľadávky poškodeného (postupcu) voči poisťovateľovi a z toho dôvodu má za to, že je vylúčené aj postúpenie takejto neexistujúcej pohľadávky. Podľa žalobcu nie je možné akceptovať túto argumentáciu žalovaného, lebo je priamo v rozpore s priamym nárokom poškodeného podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP, podľa ktorého: „Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.“ V zmysle prezentovanej argumentácie žalovaného by tak poškodený mal zákonný nárok voči poisťovni uplatniť si právo na náhradu škody, avšak poisťovňa by ľubovoľne mohla poškodeným uplatnený nárok nerešpektovať, nemala by povinnosť preskúmať a posúdiť poškodeným predložené dokumenty a najmä by nemala povinnosť informovať poškodeného o výsledku šetrenia poisťovnej udalosti a nemala by žiadnu povinnosť vyplatenia náhrady škody poškodenému. Ustanovenie § 15 ods. 1 zákona o PZP je vo svetle argumentácie žalovaného len púhym zákonným hmotnoprávnym ustanovením, ktoré by prijatím výkladu žalovaného stratilo svoju faktickú vymoženosť. Výklad žalovaného je v rozpore so základným princípom právneho štátu, ktorým je vymožitelnosť práva. Právo poškodeného na uspokojenie jeho nároku na náhradu škody priamo voči poisťovateľovi je najvyššou formou ochrany poškodeného. Preto žalovaným prezentovaná argumentácia ohľadne neexistencie žiadnych povinností voči poškodenému nemôže požívať ochranu. Protizákonnosť tohto postupu a nesprávnosť žalovaným prezentovanej argumentácie, ktorú žalovaný aplikuje vo viacerých sporoch, napokon potvrdili v skutkovo a právne obdobných veciach viaceré sudy. Poukázal na rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/75/2017 zo dňa 30.01.2018, sp. zn. 4Cob/60/2017 zo dňa 25.10.2017, sp. zn. 2Cob/136/2017 zo dňa 22.02.2018, kde v skutkovo a právne obdobných veciach súd rozhodol rovnako. Zároveň poukázal aj na základný princíp právnej istoty, kde v právne a skutkovo obdobných veciach má súd rozhodovať obdobne. Podľa čl. 2 CSP ods. 2 „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“ Žiadal konajúci súd, aby rozhodol v súlade s vyššie uvedeným ústavnoprávne a medzinárodnoprávne garantovaným princípom právnej istoty

5A.K nároku za opravu vozidla uviedol, že žalovaný na preukázanie primeranej výšky nákladov na opravu ako dôkaz predložil hodinové sadzby opravcov, u ktorých je výška normohodiny totožná so žalovaným priznanou sumou (Cenník zo dňa 28.11.2010 VECTOR, s.r.o. - zmluvný servis žalovaného, pre „neautorizované značky“, Cenník zo dňa 08.08.2016 Auto Palazzo s.r.o. - zmluvný servis žalovaného, pre „neautorizované značky“, Cenník zo dňa 17.12.2015 DEXTER s.r.o. - zmluvný servis žalovaného, pre „neautorizované značky“, Cenník zo dňa 27.11.2012 AUTO-MOKRAŇ s.r.o. - zmluvný servis žalovaného, pre „neautorizované značky“). Uvedené len preukazuje skutočnosť, že žalovaný pri posudzovaní nároku na náhradu škody vychádza a robí rozdiely medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi, zmluvnými a nezmluvnými servismi, čo je v rozpore s platnou právnou úpravou. Navyše niektoré cenníky sú už skoro 10 rokov staré. Rozlišovanie servisov na autorizované

a neautorizované je v rozpore s platnou právnou úpravou a taktiež európskou legislatívou. Podľa platnej slovenskej právnej úpravy nie je stanovené, že poškodený si musí dať opraviť svoje poškodené motorové vozidlo v autorizovanom servise. Práve naopak, poškodený je oprávnený rozhodnúť sa, v akom autoservise si nechá svoje poškodené motorové vozidlo opraviť. Uvedené je v absolútnom súlade s legislatívou Európskej únie a to konkrétne s nariadeniami komisie EÚ, ktoré sú priamo aplikovateľné a právne záväzné aj v právnom poriadku Slovenskej republiky, v zmysle ktorých je stanovená „blokovaná výnimka“, ktorá má zaručiť, že všetky servisy majú rovnaké postavenie a nie je možné zvýhodňovať alebo nezvýhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Je neakceptovateľné, že ak servis má určitú sumu za normohodinu, ktorú si určí v súlade s právom slobodne podnikáť, a ak dôjde k poisťnej udalosti, aby túto normohodinu znížil, len preto, že poisťovňa „zvykne“ preplácať iba určitú výšku. Takéto nazeranie je absurdné, veď vynaloží rovnakú prácu, ako keby to nebola poisťná udalosť. Skutočnosť, že poisťovňa, resp. žalovaný, nepozná pomery jednotlivých servisov, neznamená že má, resp. môže, určiť svojvoľne a direktívne výšku nákladov na opravu. Takéto konanie považujeme za v rozpore s pravidlami hospodárskej súťaže. Ak by sa pripustil výklad poisťovne, tak potom poisťovňa považuje za prirodzené a bežné v obchodnom styku, ak určitá spoločnosť vyfakturuje za svoje služby alebo tovary určitú sumu, tak príjemca tejto služby alebo tovaru, nemusí uhradiť danú sumu, lebo tento príjemca to zvykne takto robiť a on sa riadi vlastnými pravidlami. V zmysle ustálenej judikatúry je len na poškodenom, ako si nechá svoje poškodené motorové vozidlo opraviť, či v autorizovanom alebo neautorizovanom, zmluvnom alebo nezmluvnom autoservise. Aj neautorizovaný autoservis dokáže zabezpečiť rovnako kvalitnú opravu poškodeného motorového vozidla ako autorizovaný. V zmysle § 4 zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov: „Zakázaná je najmä dohoda obmedzujúca súťaž, ktorá spočíva a) v priamom alebo nepriamom určení cien tovaru alebo iných obchodných podmienok, d) záväzku účastníkov dohody, že voči jednotlivým podnikateľom budú pri zhodnom alebo porovnateľnom plnení uplatňovať rozdielne podmienky, ktorými sú alebo môžu byť títo podnikatelia znevýhodňovaní v súťaži,“ Protisúťažný efekt majú nielen dohody medzi priamymi konkurentmi (horizontálne dohody), ale aj vertikálne dohody medzi podnikateľmi, ktorí pôsobia na iných stupňoch distribučného reťazca, napr. vo vzťahu dodávateľ - odberateľ, či poisťovňa - „autorizovaný“ alebo zmluvný servis. Konaním poisťovne, ktoré spočíva v tom, že akceptuje dohodnutú cenu iba „autorizovanej“ alebo zmluvnej opravovne, dochádza k obmedzovaniu súťaže pre menšie resp. „neautorizované“ resp. nezmluvné servisy, ktoré za tú istú prácu, iba preto že nemajú dohodu z poisťovňou, dostanú iba poisťovňou priamo určenú sumu. Týmto konaním môže dôjsť na trhu k priamemu určeniu cien tovarov a iných obchodných podmienok, t. j. k obmedzeniu hospodárskej súťaže.

5B.K nároku za nájom náhradného vozidla uviedol, že žalovaný ako záväzný dôvod nevyplatenia poisťného plnenia za prenájom náhradného motorového vozidla, ktorý nie je možné dodatočne meniť, uviedol, že „V uvedenom prípade doba prenájmu bola stanovená v zmysle Vyhlášky číslo 18/1965 Z.z. § 3 odstavce 1.“ V zmysle § 797 OZ ods. 4 „Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.“ Žalovaný teda ako dôvod krátenia určil na základe neexistujúceho právneho predpisu, a keďže žalovaný tento dôvod už nemá možnosť dodatočne meniť, celé jeho zdôvodnenie krátenia nároku na náhradu škody pokladáme tak za neodôvodnené, ničím nepodložené, ktoré je nezákonné, keďže predmetná vyhláška nie je platná ani účinná. V zmysle § 11 ods. 6 písm. b „Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.“ Prípadné ďalšie argumenty žalovaného ohľadom dĺžky nájmu za náhradné vozidlo pokladal za irelevantné, keďže dôvod krátenia založil na neexistujúcom právnom predpise a tento dôvod už zo zákona nemá možnosť konvalidovať, teda meniť.

5C.S tvrdeniami žalovaného vo vzťahu k uplatneným úrokom z omeškania uviedol, že sa s nimi nestotožňuje. Žalovaný poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 a rozporoval žalobcom uplatnený úrok z omeškania pri poisťnej udalosti z dôvodu, že úrok z omeškania je viazaný na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyplývajúcej zo zákona o PZP, t.j. povinnosti do troch mesiacov ukončiť šetrenie poisťnej udalosti, pričom argumentoval, že túto povinnosť si splnil v uvedenej

lehote, a preto žalobca nemá nárok na uplatnený úrok z omeškania. Žalobca uviedol, že návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10.02.2020 si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 853,18 EUR od 29.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 399,00 EUR od 02.02.2020 do zaplatenia, čo právne odôvodnil ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ako sankciu za nesplnenie povinnosti peňažnej povahy, t.j. riadne a včas uhradiť poisťné plnenie. Žalobca nežiadal o zaplatenie úroku z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP za omeškanie žalovaného so splnením nepeňažnej povinnosti (ukončiť šetrenie poisťnej udalosti v lehote stanovenej zákonom). Vychádzajúc zo znenia ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP tieto podľa nášho názoru nevyklúčujú aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nakoľko postihujú inú nečinnosť poisťovateľa a včasné nesplnenie odlišných povinností, než ako vyplývajú z ustanovenia § 517 ods. 2 OZ. Podstatným kritériom pre rozlíšenie považuje to, že v ustanovení § 11 ods. 8 zákona o PZP zákonodarca postihol nečinnosť poisťovateľa spočívajúcu v nepeňažnom plnení, pričom ustanovením § 517 ods. 2 OZ je sankcionovaná nečinnosť spočívajúca v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Uvedené znamená, že pokiaľ si splnil žalovaný v predmetnej veci svoje povinnosti vo vzťahu k žalobcovi vyplývajúce mu z ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o PZP, a teda ho nemožno sankcionovať podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, nevyklúča to aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, a teda priznanie úrokov z omeškania z dôvodu omeškania žalovaného so splnením svojho peňažného záväzku vo vzťahu k žalobcovi riadne a včas. Žalobca žalovanému riadne preukázal svoj nárok na náhradu škody predložením faktúry za opravu vozidla, resp. faktúry za nájom náhradného vozidla, a žalovaný plniť tento preukázaný nárok odmietol bez toho, aby na to boli dané právne relevantné dôvody. Mal za to, že žalobca v predmetnom súdnom konaní preukázal, že ním uplatnený nárok na doplatenie náhrady škody v sume 1 252,18 EUR je dôvodný. Vzhľadom k tomu, že nárok na zaplatenie sumy 1 252,18 EUR - náklady za opravu poškodeného motorového vozidla, resp. účelne vynaložené náklady za prenájom motorového vozidla žalovaný žalobcovi neuhradil v lehote stanovenej v § 797 ods. 3 OZ, neposkytol žalobcovi plnenie riadne a včas, s plnením sa dostal do omeškania. Nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, patrí žalobcovi popri plnení jeho nárokov v zmysle § 517 ods. 2 OZ aj nárok na úrok z omeškania odo dňa, kedy sa žalovaný do omeškania s plnením dostal. Závery v Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 nemožno aplikovať na predmetný prípad aj z toho dôvodu, že žalobca si neuplatnil úrok z omeškania podľa špeciálnej právnej normy - zákona o PZP. Z citovanej právnej vety v rozsudku Najvyššieho súdu SR zároveň vyplýva, že Najvyšší súd SR sa v predmetnom rozsudku vôbec nezaoberal skutočnosťou, či žalobca má alebo nemá nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, t.j. za nesplnenie peňažnej povinnosti, ale vo svojich úvahách sa venuje len úroku z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Najvyšší súd SR teda nevyklúčil aplikáciu úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v prípade omeškania s poskytnutím peňažného plnenia. Ak by sa pripustili závery Najvyššieho súdu SR v rozsudku sp. zn. 3Cdo/145/2017 z 22.11.2018 nastala by absurdná situácia, kedy by žalobcovia (poškodení) mali nárok na zaplatenie úroku z omeškania priamo od škodcov podľa § 517 ods. 2 OZ, t.j. za nesplnenie peňažnej povinnosti riadne a včas, ale voči poisťovateľovi by titulom uplatnenia nároku z PZP takýto nárok nemali. V prípade aplikácie daného rozsudku by tak došlo k popretiu povinného zmluvného poistenia, podstatou ktorého je právo poisteného, aby poisťovňa za neho uhradila poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody na motorovom vozidle, ktorú spôsobil poistený. Zároveň v prípade aplikácie rozsudku Najvyššieho súdu SR by došlo k diskriminácii dlžníkov odlišných od poisťovní, kedy by došlo k zvýhodneniu poisťovateľov (poisťovní) na úkor ostatných dlžníkov, ktorý by boli na rozdiel od poisťovateľov zaviazaní zaplatiť úroky z omeškania od momentu kedy sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu. Uvedený výklad jednoznačne nie je zámerom zákonodarcu. Žalobca, resp. jeho právny predchodca predložil žalovanému faktúru za opravu vozidla, resp. za prenájom náhradného MV, ktorú bol žalovaný povinný prešetriť v rámci šetrenia poisťnej udalosti, a do 15 dní od skončenia prešetrovania poisťnej udalosti žalobcovi poskytnúť poisťné plnenie. Ak žalovaný, čo i len časť zo žalobcom uhradenej faktúry neuhradil, pričom v súdnom konaní sa preukáže nárok žalobcu na zaplatenie celej fakturovanej sumy, nie je dôvod na nepriznanie úrokov z omeškania, keďže je zrejmé, že žalovaný neplnil peňažné plnenie riadne a včas. Tento skutkový stav sa nijakým spôsobom neodlišuje od klasického záväzkového vzťahu, kedy ak veriteľ vyzve dlžníka na zaplatenie peňažného dlhu, ktorý však neakceptuje veriteľom požadovanú výšku plnenia, pričom v súdnom konaní sa neskôr preukáže, že veriteľ má nárok na ním požadovanú výšku plnenia, súd zaviazne dlžníka aj na úhradu úroku z omeškania za nesplnenie peňažného dlhu riadne a včas. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 369 Obchodného zákonníka). Ak by sme pripustili závery v rozsudku Najvyššieho súdu SR, neexistovala by žiadna sankcia pre poisťovňu v prípade, ak by neposkytla peňažné plnenie riadne a včas, čo by malo za následok aj nárast počtu

súdnych konaní a zaťaženia súdov súdnymi konaniami voči poisťovniam. Poukázal aj na judikatúru: „Zákon č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov je osobitným zákonom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku (OZ), ktorý je všeobecným právnym predpisom upravujúcim súkromnoprávne vzťahy (§ 1 ods. 2 OZ). Vzťah týchto dvoch predpisov vyplýva zo zásady „lexspecialis derogat legi generali“, čo znamená, že ustanovenia osobitného predpisu sa použijú prednostne v prípade, ak tento osobitný zákon upravuje niektorú otázku odlišne od všeobecného právneho predpisu. Ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP výslovne ustanovuje, kedy vzniká poisťiteľovi povinnosť poskytnúť poistné plnenie poškodenému. Ide zároveň o úpravu termínu, kedy nastáva splatnosť poistného plnenia. Omeškanie dlžníka je sankciou za porušenie povinností splniť dlh riadne a včas. Omeškanie začína uplynutím doby splatnosti, ktorá vyplýva z hmotného práva. Vo všeobecnosti platí, že ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od neho popri plnení úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ). Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona o PZP upravuje osobitnú sankciu vo forme peňažných úrokov z omeškania pre prípad, ak poisťovateľ nesplní svoju povinnosť podľa § 11 ods. 6 zákona, teda v lehote do 3 mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti neskončí prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinností, resp. neposkytne poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poistné plnenie. Odvolací súd je toho názoru, že zákonná povinnosť zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania vyplývajúca z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vznikne vždy aj v tom prípade, ak poisťovateľ nevyplatí bezdôvodne, plnenie v lehote podľa § 11 ods. 7 zákona, a to bez ohľadu na to, či pritom porušil alebo neporušil povinnosti vyplývajúce z ust. § 11 ods. 6 zákona o povinnom zmluvnom poistení.“(rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/335/2017 zo dňa 22.11.2018) Povinnosť nepeňažnej povahy, ktorá je stanovená v ust. § 11 ods. 6 zákona o PZP, pri nesplnení ktorej vzniká poškodenému nárok na úrok z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP, si zároveň nemožno vykladať tak, že na jej splnenie postačuje, ak poisťovňa len formálne zašle poškodenému oznámenie o výsledku šetrenia poistnej udalosti, ak výsledok šetrenia je neodôvodnený a nepreskúmateľný. Z uvedeného dôvodu preto v danom prípade nemožno ani prijať záver, že by si žalovaný splnil povinnosť stanovenú v § 11 ods. 6 zákona o PZP tým, že v lehote stanovenej v zákone oznámil poškodenému výsledky šetrenia poistnej udalosti. Poukázal na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov v obdobných prípadoch, kde v zmysle uvedených judikátov vyplýva a je prezentovaný právny názor, v zmysle ktorého má žalobca v obdobných prípadoch nárok na úhradu úrokov z omeškania od 16. dňa po dni, ktorý je v oznámení žalovaného uvedený ako deň skončenia predmetnej škodovej udalosti, aj keď žalovaný ukončil šetrenie v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote: „32. Podľa § 11 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. 33. Z citovaného ustanovenia vyplýva nepochybne povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení šetrenia škodovej udalosti. Uplynutím tejto lehoty sa poisťovateľ dostane do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať od poisťovateľa popri plnení aj úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Odvolací súd zastáva názor, že ustanovenie § 11 ods. 8 Zákona č. 381/2001 Z. z. má povahu sankcie za nesplnenie povinnosti uvedenej v § 11 ods. 3 citovaného zákona poisťovateľom a má pôsobiť aj preventívne na to, aby poisťovateľ prešetril škodovú udalosť a oznámil poškodenému výsledok tohto šetrenia a rozsah poistného plnenia v určenej lehote. Pokiaľ poisťovateľ oznámil v zákonnej lehote, že nebude plniť, prípadne že bude plniť len čiastočne, nezbavuje ho to povinnosti - v prípade úspechu poškodeného v súdnom konaní, zaplatiť poškodenému aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t.j. v lehote 15 dní po skončení prešetrovania škodovej udalosti, nesplnil.“ (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 4Cob/31/2018) „Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t.j. neposkytne poistné plnenie v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Obč. zák. Tvrdenie žalovaného, že povinnosť platiť úroky z omeškania je upravená § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z. je síce namieste, ale toto ustanovenie zákona upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 tohto zákonného ustanovenia, t.j. sankcionuje neskoré prešetrovanie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbavujú poisťovňu povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a to i v prípade, ak poisťovňa svoje povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 splnila včas (t.j. skončila prešetrovanie poistnej udalosti alebo poskytla poškodenému písomné vysvetlenie o odmietnutí poistného plnenia). Odvolací súd považuje za opodstatnený argument žalobcu, že v prípade prijatia výkladu žalovaného, by prakticky nebolo možné v prípade uplatnenia si poistného plnenia priznať v takomto konaní úrok z omeškania. Pokiaľ však zmyslom povinného zmluvného poistenia je

zabezpečiť poškodenému prevádzkou motorového vozidla nahradenie škody a to v čo najkratšom čase, nie je možné, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala odkladom splatnosti tejto povinnosti na poškodeného. Podľa názoru odvolacieho súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti poskytnúť poistné plnenia a preto je namieste výklad ustanovenia § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. podaný súdom prvej inštancie v napadnutom rozsudku.“ (Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 3Co/193/2015) Poukazujúc na vyššie uvedenú judikatúru žalobca mal za to, že má nárok na úroky z omeškania tak, ako si ich uplatnil v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 10.02.2020. Opačný názor by legalizoval protizákonný postup poisťovne, keď síce ukončila šetrenie predmetnej poistnej udalosti v zákonom stanovenej lehote, avšak poistnú udalosť neprešetrila riadne, a tak protizákonne krátila úhradu poistného plnenia bez akéhokoľvek sankčného postihu.

5D.Žalobca v zmysle §14 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov navrhol pokračovanie v konaní na Okresnom súde Košice I, ktorého príslušnosť je založená v zmysle § 19 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov. K vyššie uvedenej poistnej udalosti a teda vzniku škody došlo na ulici Prešovská cesta v Košiciach, čo zakladá príslušnosť Okresného súdu Košice I.

6.Žalovaný v ďalšom uviedol, že zotráva na doterajších vyjadreniach. V zmysle platnej právnej úpravy vzťahujúcej sa na daný prípad, t.j. v zmysle ustanovení zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v prípade poistnej udalosti má poistený z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí (§ 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381 / 2001 Z. z.). Poukázal aj na ust. § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka a uviedol, že všeobecne sa pod pojmom škoda rozumie ujma, ktorú utrpí poškodený, objektívne vyjadriteľná v peniazoch, teda hodnota, o ktorú sa zmenšil majetok poškodeného. V zmysle rozhodnutia publikovaného pod č. R 7/1992 skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie či prenájom vozidla, prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť iba v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie - nájom náhradného vozidla, ktoré zodpovedá vozidlu poškodenému. Pritom účelnosť sa veľmi striktnie posudzuje v tom ktorom konkrétnom (individuálnom) prípade. V zmysle právneho názoru Najvyššieho súdu SR „Skutočnou škodou spočívajúcou v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktoré prevyšujú náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v akom náklady boli vynaložené nutne a účelne na vypožičanie (nájom) náhradnej veci... Otázka, či náklady na nájom náhradného vozidla boli nutné a účelné, závisí vždy na posúdení konkrétnych okolností prípadu. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej než je obvykle potrebná k prenájmu porovnateľného vozidla zaťažuje žalobcu.“ (uznesenie NS SR sp. zn. 3MCdo 3/2015) Vychádzajúc z uvedeného bol žalovaný pri likvidácii nárokov z predmetnej poistnej udalosti z hľadiska rozsahu náhrady škody povinný posudzovať, či a v akom rozsahu bolo prenajatie vozidla za úplatu s ohľadom na okolnosti daného prípadu skutočne nutným dôsledkom danej poistnej udalosti. Trval na tom, že na základe zisteného rozsahu poškodenia motorového vozidla a zistenej doby opravy takéhoto poškodenia u iných autorizovaných opravcov takto správne stanovil dobu primeranosti nevyhnutnej opravy a teda nevyhnutnej doby prenájmu náhradného motorového vozidla v rozsahu 30 dní. Pokiaľ žalobca k žalobe nepredložil žiaden dôkaz na primeranosť doby opravy, tak na mieste je poukázať nato, že žalobcom stanovená doba 49 dní, vzhľadom nato, že sa jedná o samotného opravcu poškodeného vozidla a zároveň prenajímateľa náhradného motorového vozidla, je jednoznačne účelovou snahou bezdôvodne zdržiavať vozidlo v oprave a počas tejto doby vozidla u opravcu účtovať takto náklady za prenájom náhradného vozidla a to za neprimeranú dobu vzniknutú nečinnosťou opravcu. K argumentácii žalobcu o tom, že žalovaný ako závažný dôvod nevyplatenia poistného plnenia za prenájom náhradného MV sa odvolal na neplatnú právnu úpravu a tento dôvod nie je možné dodatočne meniť uviedol, že tento argument neobstojí, vzhľadom na stále platnú a účinnú právnu úpravu a do pozornosti dáva kompletnú argumentáciu s uvedením presného rozpisu posudzovania doby opravy a túto nijak nemení a na nej trvá v celom rozsahu. Žalovaný trval aj na argumentácii týkajúcej sa nedôvodnosti uplatňovania príslušenstva pohľadávky, s tým, že nerešpektovanie rozhodnutia najvyšších súdnych autorít, na ktoré poukazoval v podanom odpore by bolo porušením princípu právnej istoty účastníka konania. Postoj všeobecných súdov vyznačujúci sa odlišnosťou prístupu k prejednávanej veci, ktorá je v podstate identická by bola prejavom svojvôle, ktorá odporuje základnému princípu materiálneho právneho štátu (nález Ústavného súdu SR sp. zn. III.ÚS 289/2017 z 21.11.2017). Pokiaľ ide o cenníky servisov vo

vzťahu k výške normohodín uvádzaných žalovaným, predložené zmluvy sú stále platné a nemenia sa z roka na rok. K tvrdeniu, že poškodený sa nemal možnosť dostať k cenám uviedol, že poisťovňa, teda žalovaný dáva možnosť poškodenému, keďže sú v kontakte, vybrať si z týchto opravovní a dať si opraviť vozidlo za dané ceny platné v týchto opravovniach. Samozrejme je možnosťou poškodeného zvoliť si inú opravovňu. Je to na vôli poškodeného. Ak by využil možnosti ponúkané žalovaným, výška normohodiny by bola garantovaná. Tvrdil, že rozhodnutie Národnej banky Slovenska uvedené žalobcom je v tejto veci irelevantné ako dôkaz dôvodnosti nároku žalobcu.

7. Žalobca v ďalšom uviedol, že k nároku za nájom náhradného vozidla predložil súdu všetky dôkazy na preukázanie uplatňovaného nároku vyplývajúceho zo zákona o PZP. Žalovaný bol práve ten, kto určil meritum sporu v danej veci a to uvedením dôvodu na základe, ktorého krátil poisťné plnenie a to konkrétne „V uvedenom prípade doba prenájmu bola stanovená v zmysle Vyhlášky číslo 18/1965 Z.z. § 3 odstavec 1.“ Uviedol, že daná vyhláška bola z dielne Ministerstva všeobecného strojárstva a Ústrednej správy pre rozvoj miestneho hospodárstva z 1. marca 1965 o podmienkach údržby a opráv cestných vozidiel pre motorovú dopravu v majetku občanov a nesocialistických organizácií V § 3 ods. 1 tejto vyhlášky uvádza sa, že „(1) Ak lehota opravy nie je ustanovená technickou normou, dohodnú sa na nej opravovňa s objednávatelom. Dohodnutá lehota generálnej opravy nesmie byť dlhšia ako 70 dní pri štandardných skriňových vozidlách, 80 dní pri neštandardných skriňových vozidlách a 58 dní pri ostatných vozidlách, pri celkových opravách skupín nesmie sa dohodnúť lehota dlhšia ako 30 dní. Opravovňa vystaví prehľad lehôt pre opravy na vhodnom mieste na nahliadnutie.“ Žalovaný krátil poisťné plnenie na základe tejto neexistujúcej vyhlášky, žalovaný tak de facto krátil poisťné plnenie bez právneho dôvodu, teda svojvoľne a bezdôvodne, čo nemôže požívať právnu ochranu. V danom prípade žalovaný určil maximálnu dobu prenájmu náhradného vozidla na 30 dní, ako je uvedené v danej vyhláške, teda ako uvádza vo svojom oznámení „V zmysle vyhlášky“. V zmysle § 11 ods. 6 písm. b) PZP „Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia;“ V zmysle § 797 OZ ods. 4 „Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.“ Žalovaný svoju dôkaznú núdzu sa snaží preniesť na žalobcu, aby práve žalobca preukazoval primeranosť doby opravy v súdnom konaní, žalobca v tejto súvislosti uviedol, že v rámci šetrenia poisťnej udalosti aj tak urobil, avšak žalovaný následne uviedol nezmyselný dôvod krátenia poisťného, a preto žalobca v súdnom konaní je toho názoru, že takéto konanie žalovaného nemôže požívať právnu ochranu a navrhol neprihliadať na túto námietku žalovaného. Počet fakturovaných dní prenájmu náhradného vozidla bol 48 dní, teda nie ako mylne uvádza žalovaný 49 dní. Poukázal aj na Rozhodnutie Národnej banky Slovenska zo dňa 23.07.2019 (Sp. číslo: NBS1-000-029-747), v ktorom Komunálna poisťovňa a Kooperatíva podľa NBS použili nekalú obchodnú prax pri zamietnutí náhrady škody, za čo bola každej vyrubená pokuta 12-tisíc eur: „Praktika spočívala v tom, že poškodenému spotrebiteľovi odmietli plnenie bez toho, aby vykonali riadne zisťovanie okolností vzniku škody.“ Národná banka uvádza, že poisťovniam nedala pokutu za samotné neuznanie škody, ale za to, že klientovi nedostatočne vysvetlili, prečo jeho nárok nepovažujú za preukázaný. Okrem uloženia pokút NBS na základe rozhodnutí zakázala používať túto prax v budúcnosti aj iným poisťovniam. Žalobca je toho právneho názoru, že uvedené rozhodnutie je možné aplikovať aj na tento súdny spor, keďže žalovaný riadne nevysvetlil, teda s použitím jeho neexistujúcej vyhlášky de facto nijako nevysvetlil určenie počtu dní prenájmu náhradného vozidla práve na 30 dní. Takúto obchodnú prax žalovaného považuje za nekalú obchodnú prax v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia NBS, ktorá je zakázaná. Žalobca v postavení poškodeného - spotrebiteľa má mať plné právo, aby sa dozvedel na základe akého skutkového a právneho základu mu bolo krátené poisťné plnenie zo strany poisťovne - žalovaného v čase ukončenia šetrenia poisťnej udalosti, tak ako to ustanovuje príslušný právny predpis Ak si žalovaný nesplnil svoju primárnu povinnosť voči žalobcovi, nemôže takéto konanie žalovaného byť v súdnom konaní práve na ujmu žalobcu. Je to práve žalovaný ako silnejšia strana v danom právnom vzťahu, ktorý je zodpovedný uvádzať riadne dôvody krátenia poisťných plnení, ak si túto svoju primárnu povinnosť nesplní, potom nemôže požívať právnu ochranu, a naopak musí niesť za svoje konanie adekvátne následky a zodpovednosť. Vo vzťahu k úrokom z omeškania poukázal na ďalšiu aktuálnu rozhodovaciu prax súdov v obdobných prípadoch a rovnako tak aj na princíp právnej istoty, kde v zmysle uvedených judikátov vyplýva a je prezentovaný právny názor, v zmysle ktorého má žalobca v obdobných

prípadoch nárok na úhradu úrokov z omeškania od 16. dňa po dni, ktorý je v oznámení žalovaného uvedený ako deň skončenia predmetnej škodovej udalosti, aj keď žalovaný ukončil šetrenie v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote: „Z citovaného ustanovenia vyplýva nepochybne povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení vyšetrenia rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Uplynutím tejto lehoty sa poisťovateľ dostal do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať od poisťovateľa popri plnení úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Odvolací súd zastáva názor, že pokiaľ poisťovateľ oznámil v zákonnej lehote, že nebude plniť, prípadne že bude plniť len čiastočne, nezbavuje ho to povinnosti - v prípade úspechu poškodeného v súdnom konaní, zaplatiť poškodenému aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t.j. v lehote 15 dní po skončení prešetrenia škodovej udalosti nesplnil. Nemožno tak súhlasiť s tvrdením žalovaného, že povinnosť platiť úroky z omeškania by mu vznikla až doručením právoplatného rozsudku vo veci, keďže v tomto prípade bol žalovaný stranou sporu, teda sa mu nedoručuje právoplatný rozsudok, ale rozsudok, proti ktorému má ako strana sporu právo odvolať sa, čo žalovaný aj využil. Doručenie právoplatného rozsudku žalovanému by prichádzalo do úvahy napríklad v prípade, ak by nebol stranou sporu, ani intervenientom a poistený - škodca by žalovanému ako poisťovateľovi predložil právoplatné rozhodnutie súdu o povinnosti plniť poškodenému. (rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn.: 4Cob/65/2020) Poukázal tiež na ďalšie rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, a to rozhodnutie sp. zn. 2Cob/25/2020, rozhodnutie sp. zn. 3Cob/48/2020 a rozhodnutie sp. zn. 4Cob/20/2020. Vzhľadom na uvedené mal za to, že má nárok na úroky z omeškania tak, ako si ich uplatnil v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Opačný názor by legalizoval protizákonný postup poisťovne, keď síce ukončila šetrenie predmetnej poistnej udalosti v zákonom stanovenej lehote, avšak poistnú udalosť neprešetrila riadne, a tak protizákonne krátila úhradu poistného plnenia bez akéhokoľvek sankčného postihu.

8.Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutočný stav veci:

9.Žalobca na podporu svojich tvrdení použil ako prostriedky svojho procesného útoku nasledovné dôkazy: Faktúru žalobcu č. 2019161, Zmluvu o postúpení pohľadávky z 03.02.2020, pokladničný doklad na sumu 1 029 EUR, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 31.07.2019, Cenník požičovne, Cenníky servisných prác (Moris Slovakia s.r.o. a Auto Gábrriel, s.r.o.), kategorizáciu vozidiel, Oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 13.09.2019, Faktúru žalobcu č. 319095, Nájomnú zmluvu zo dňa 12.06.2019 spolu s odovzdávacím/preberacím protokolom, Oznámenie zo dňa 17.01.2020, Posudok/kalkuláciu žalobcu zo dňa 30.07.2019, Žiadosť o náhradu škody zo dňa 12.06.2019.

10.Žalovaný na podporu svojich tvrdení použil ako prostriedky svojej procesnej obrany nasledovné dôkazy: Hlásenie škodovej udalosti Kalkuláciu opravy zo 14.06.2019, Kalkuláciu opravy z 11.07.2019, Kalkuláciu opravy z 21.06.2019, Zápis o poškodení vozidla, fotodokumentáciu, splnomocnenie z 12.06.2019, Žiadosť poškodeného o náhradu nákladov za odťah motorového vozidla z 12.06.2019, Čestné prehlásenie poškodeného zo dňa 12.06.2019, Vyjadrenie poškodeného k dôvodu zaobstarania odťahovej služby zo dňa 12.06.2019, e-mailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným, Posudok/kalkuláciu žalobcu zo dňa 30.07.2019, Výpočet poistného plnenia za prenájom náhradného motorového vozidla, Oznámenie o poukázaní náhrady škody zo dňa 13.09.2019, Oznámenie zo dňa 17.01.2020, Cenníky servisných prác (Auto PALAZZO Košice, spol. s r.o., DEXTTER s.r.o., VEKTOR, s.r.o., AUTO-MOKRÁŇ, s.r.o.), Čestné vyhlásenie Petra Sýkoru (zamestnanca žalobcu) zo 16.12.2019, doklady o dodávkach náhradných dielov na opravu predmetného vozidla pre žalobcu, Správu o nehode, Záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti, Splnomocnenie D.. V. udelené žalobcovi zo dňa 12.06.2019, Žiadosť D.. V. o bezhotovostnú platbu za opravu zo dňa 12.06.2019.

11.Medzi stranami konania nebolo sporné, že dňa 12.06.2019 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle I. A., D.: H., ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej D. V., J. Q. XXX/XX, XXX XX I. (ďalej aj len ako „poškodená“). Škoda bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená, a ten ju zaregistroval ako poistnú udalosť č. 1980116632. Vzhľadom na poškodenie motorového vozidla I. A., D.: H., v dôsledku poistnej udalosti č. 1980116632, si poškodený dal svoje motorové vozidlo opraviť v autoservise H Point, s.r.o., t.j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli podľa faktúry žalobcu č. 2019161 vo výške 6 777,14 EUR. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 13.09.2019

žalovaným oznámené, že dňa 13.09.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 1980116632 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Fakturovaná suma za opravu vozidla poškodeného z poistnej udalosti č. 1980116632 predstavuje sumu 6 777,14 EUR. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 5 923,96 EUR. Celková nepriznaná suma je 853,18 EUR. Táto neuznaná suma 853,18 EUR bola vlastníkom motorového vozidla I. A., D.: H., ktorým je poškodená, postúpená na žalobcu a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2020. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie poistnej udalosti: „V predmetnej veci Vám oznamujeme, že v nasledujúcich dňoch Vám z povinného zmluvného poistenia nášho poisteného poukážeme náhradu škody za poškodenie vozidla vo výške 5 923,96 EUR na účet opravcu. Náhradu škody sme stanovili v súlade s § 442, 443 Občianskeho zákonníka nasledovne: - faktúra za opravu s DPH 6 777,14 EUR, - nepriznané položky (navýšená hodinová sadzba) - 853,18 EUR. Poistné plnenie 5 923,96 EUR.“ Sporné medzi stranami nebolo ani to, že v dôsledku vzniknutej situácie si poškodená prenajala náhradné motorové vozidlo v autoservise H Point, s.r.o. (u žalobcu). Žalovaný túto udalosť zaregistroval pod č. 1980116632. Poškodeným, resp. žalobcom uplatnená doba nájmu, ktorého predmetom bolo náhradné motorové vozidlo Volkswagen Polo, D.: H., bola v trvaní od 12.06.2019 do 31.07.2019. Náklady na použitie náhradného vozidla boli žalobcom faktúrou č. 319095 vyúčtované vo výške 1 029 EUR. Faktúru uhradil poškodený žalobcovi dňa 31.07.2019. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného. Následne poškodený Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.07.2019 postúpil na žalobcu svoju pohľadávku vzniknutú voči žalovanému z titulu náhrady nákladov za prenájom náhradného vozidla vo výške 1 029 EUR. Poškodenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.01.2020 oznámené, že dňa 17.01.2020 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 1980116632 a bol mu predložený výpočet výšky poistného plnenia. Fakturovaná suma za prenájom náhradného motorového vozidla predstavovala 1 029 EUR. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 630 EUR. Celková nepriznaná suma je 399 EUR. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „ V predmetnej veci Vám oznamujeme, že Vám v nasledujúcich dňoch z povinného zmluvného poistenia nášho poisteného poukážeme náhradu škody za prenájom náhradného vozidla vo výške 630,00 EUR na účet prenajímateľa. Rekapitulácia: Faktúra za zapožičanie vozidla s DPH 1 029,00 EUR. Nepriznané (počet dní) - 399,00 EUR. Náhrada škody 630,00 EUR. V uvedenom prípade doba prenájmu bola stanovená v zmysle Vyhlášky číslo 18/1965 Z.z. § 3 odstavec 1.“

12. Sporné medzi stranami je, či žalobca je v konaní aktívne legitimovaný a či má žalobca nárok na zaplatenie sumy 1 252,18 EUR, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 853,18 EUR od 29.09.2019 do zaplatenia a zo sumy 399 EUR od 02.02.2020 do zaplatenia voči žalovanému.

13. Faktúrou č. 2019161 zo dňa 31.07.2019 splatnou 14.08.2019, na sumu 6 777,14 EUR bolo súdu preukázané, že žalobca vyúčtoval D.X. V., J. Q. XXX/XX, XXX XX I. - G., cenu za opravu vozidla VW Golf VII, D.Č.: H..

14. Oznámením o poukázaní náhrady škody (vo veci poistnej udalosti č. 1980116632) zo dňa 13.09.2019 adresovaným G.. D. V. (poškodenej) bolo súdu preukázané, že v nasledujúcich dňoch z povinného zmluvného poistenia poisteného žalovaného spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. poukáže náhradu škody za poškodenie vozidla vo výške 5 923,96 EUR na účet opravcu (žalobcu). Náhradu škody stanovili v súlade s ust. § 442 a § 443 Občianskeho zákonníka nasledovne: faktúra za opravu s DPH bola vystavená na sumu 6 777,14 EUR, z ktorej bola odpočítaná suma 853,18 EUR za nepriznané položky (navýšenie hodinovej sadzby) s tým, že poistné plnenie je vo výške 5 923,96 EUR. Z uvedeného vyplýva, že poisťovňa najneskôr dňa 13.09.2019 ukončila šetrenie predmetnej poistnej udalosti.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 03.02.2020 mal súd preukázané, že postupca D. V. postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 853,18 EUR na žalobcu (postupníka). Táto suma predstavuje krátenú a nezaplatenú časť faktúry servisu č. 2019161, ktorá bola vystavená za opravu motorového vozidla, ktoré bolo poškodené v dôsledku škodovej udalosti č. 1980116632. Predmetom zmluvy je postúpenie nezaplatených častí pohľadávky vo výške 853,18 EUR a prísl., čo predstavuje rozdiel medzi reálnou škodou (faktúra servisu) a škodou reálne zaplatenou dlžníkom (poisťovňou), z postupcu na postupníka za podmienok stanovených zmluvou. Postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna.

16.Faktúrou č. 319095 zo dňa 31.07.2019 splatnou 14.08.2019, na sumu 1 029 EUR bolo súdu preukázané, že žalobca vyúčtoval D.X. V., J. Q. XXX/XX, XXX XX I. - G., nájomné za prenájom vozidla Volkswagen Polo, D.: H., podľa nájomnej zmluvy.

17.Nájomnou zmluvou zo dňa 12.06.2019 (vrátane cenníka) bolo súdu preukázané, že žalobca prenajal D. V., J. Q. XXX/XX, XXX XX I. - G., motorové vozidlo Volkswagen Polo s D.: H.. Cena prenájmu vyplývala z pripojeného cenníka požičovne.

18.Odovzdávacím/preberacím protokolom mal súd preukázané, že nájom vozidla na základe vyššie uvedenej zmluvy trval od 12.06.2019 do 31.07.2019.

19.Pokladničným dokladom zo dňa 31.07.2019 mal súd preukázané, že v tento deň bola uhradená faktúra č. 319095.

20.Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31.07.2019 mal súd preukázané, že postupca D. V. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému vo výške 1 029 EUR na žalobcu (postupníka). Táto suma predstavuje dlžníkom nezaplatenú faktúru servisu č. 319095 postupcovi, ktorá bola vystavená za prenájom náhradného motorového vozidla zapožičaného počas opravy MV D.: H., ktoré bolo poškodené v dôsledku škodovej udalosti č. 1980116632. Predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1. tejto zmluvy vo výške 1 029 EUR, čo predstavuje reálnu škodu (faktúra servisu), z postupcu na postupníka za podmienok stanovených zmluvou. Postúpenie pohľadávky je odplatné. Postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna.

21.Oznámením (vo veci poistnej udalosti č. 1980116632) zo dňa 17.01.2020 adresovaným G.. D.Í. V. (poškodenej) bolo súdu preukázané, že v nasledujúcich dňoch z povinného zmluvného poistenia poisteného žalovaného spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. poukáže náhradu škody za prenájom náhradného vozidla vo výške 630 EUR na účet prenajímateľa (žalobcu). Podľa rekapitulácie faktúra za zapožičanie vozidla s DPH bola vystavená na sumu 1 029 EUR, z ktorej bola odpočítaná nepriznaná suma 399 EUR (za neuznaný počet dní nájmu) s tým, že náhrada škody predstavuje 630 EUR. Z uvedeného vyplýva, že poisťovňa najneskôr dňa 17.01.2020 ukončila šetrenie predmetnej poistnej udalosti.

Žalovaný v oznámení uviedol, že: „V uvedenom prípade doba prenájmu bola stanovená v zmysle Vyhlášky číslo 18/1965 Z.z. § 3 odstavec 1.“

22.Z kalkulácie opravy č. ZP000610 vyhotovenej žalobcom v súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou zo dňa 30.07.2019 súd zistil, že náklady na opravu poškodeného vozidla D. V. predstavujú 6 777,14 EUR s DPH. Kalkulácia bola vyhotovená systémom AUDATEX. Cena za práce bola stanovená sumou 36 EUR bez DPH za jednu normohodinu. Pri výpočte ceny lakovacích prác žalobca použil lakovaciu konštantu vo výške 110%.

23.Listom zo dňa 12.06.2019 bolo súdu preukázané, že poškodená D. V. žiadala poisťovňu o úhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla.

24.Cenníkmi servisných služieb a kategorizáciou vozidiel mal súd preukázané ceny za servisné a lakovacie práce v príslušnom regióne s tým, že v servise Moris Slovakia s.r.o., Alejová 4, 040 11 Košice bola cena týchto prác 40 EUR bez DPH za mechanické práce a 37 EUR bez DPH za klampiarske a lakovacie práce a v servise Auto Gábiel, s.r.o., Vozárová 5, 040 17 Košice bola cena týchto prác 45 EUR bez DPH.

25.Zo správy o nehode súd zistil, že k nej došlo dňa 12.06.2019 o 12:40 hod. v Košiciach na Prešovskej ceste. Nehodu spôsobil vodič Z. K., vodič vozidla spoločnosti Východoslovenská distribučná, a.s., poistenca žalovaného. Poškodené bolo vozidlo D. V..

26.Záznamom o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 12.06.2019 mal súd preukázané, že Okresné riaditeľstvo PZ, Okresný dopravný inšpektorát, Oddelenie dopravných nehôd v Košiciach vyšetrovalo predmetnú škodovú udalosť.

27.Hlásením škodovej udalosti mal súd preukázané, že predmetná škodová udalosť bola dňa 12.06.2019 nahlásená žalovanému a bolo jej pridelené číslo 1980116632.

28.Žalovaný vyhotovil 3 kalkulácie opravy v súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou (z dní 11.07.2019, 21.06.2019 a 14.06.2019). Kalkuláciou opravy č. 1980116632 zo dňa 11.07.2019 (poslednou v časovom slede) vyhotovenou žalovaným bolo súdu preukázané, že cena práce bola stanovená sumou 16,60 EUR bez DPH za jednu normohodinu. Náklady na opravu vozidla vrátane DPH podľa tejto kalkulácie predstavujú 5 656,24 EUR.

29.Žalovaný na preukázanie výšky cien servisných prác predložil súdu cenníky servisov Auto PALAZZO Košice, spol. s r.o., DEXTER s.r.o., VEKTOR, s.r.o., AUTO-MOKRÁŇ, s.r.o., z ktorých vyplýva, že ich ceny sú nižšie ako ceny žalobcu. Jedná sa však o zmluvné servisy žalovaného, ktorý neuviedol, či ceny v predložených cenníkoch platia aj pre tretie osoby, ktoré nie sú v zmluvnom vzťahu so servisom.

30.Žalovaný predložil súdu aj e-mailovú komunikáciu so žalobcom týkajúcu sa predmetnej škodovej udalosti, najmä čo sa týka dĺžky opravy v súvislosti s dobou prenájmu náhradného vozidla. Žalobca na výzvu predložil žalovanému Čestné prehlásenie K. N. (zamestnanca žalobcu) zo dňa 16.12.2019 s popisom časovej osi opravy predmetného vozidla od 12.06.2019 do 31.07.2019, ako aj dodacie listy o dodaní náhradných dielov potrebných k oprave vozidla.

31.Žalovaný na preukázanie reálnej dĺžky prenájmu náhradného vozidla predložil súdu e-mailovú komunikáciu, v ktorej žiadal tretie osoby (neidentifikovateľné opravovne) o informáciu o dĺžke opravy vozidla na základe fotodokumentácie a zoznamu náhradných dielov, z ktorých podľa žalovaného vyplýva, dĺžka opravy vozidla v trvaní 2 až 4 týždne.

32.Z výpočtu poistného plnenia za prenájom náhradného motorového vozidla počas nutnej opravy poškodeného motorového vozidla D.I.: H. vyhotoveného žalovaným súd zistil, že žalovaný uznal z dôvodov uvedených vo výpočte z doby nájmu náhradného vozidla len 30 dní. Náhradu škody v súvislosti s prenájomom náhradného vozidla určil sumou 630 EUR. Na záver uviedol, že: „V uvedenom prípade doba prenájmu bola stanovená v zmysle Vyhlášky číslo 18/1965 Z.z., § 3, odstavec 1. na max. 30 dní.“

33.Podľa ust. § 524 Občianskeho zákonníka: (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

34.Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

35.Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36.Podľa ust. § 40 Občianskeho zákonníka: (1) Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný. (2) Písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. (3) Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé. (4) Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou. (5) Na právne úkony uskutočnené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou a opatrené časovou pečiatkou sa osvedčenie pravosti podpisu nevyžaduje. (6) Na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

37.Podľa ust. § 442 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Pri škode spôsobenej niektorým trestným činom korupcie sa uhrádza aj nemajetková ujma v peniazoch. Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu. Ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takýmito v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

38.Podľa ust. § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

39.Podľa ust. § 797 Občianskeho zákonníka: (1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený). (2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť). (3) Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok. (4) Ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

40.Podľa ust. § 799 Občianskeho zákonníka: (1) Poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené. (2) Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti. (3) Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené.

41.Podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka: (1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (3) Ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, ibaže by k tejto škode došlo aj inak.

42.Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43.Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

44.Podľa ust. § 823 Občianskeho zákonníka náhradu platí poistiteľ poškodenému; poškodený však právo na plnenie proti poistiteľovi nemá, ak osobitné predpisy neustanovujú inak.

45.Podľa ust. § 4 zák. č. 381/2001 Z.z.: (1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. (2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti

uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku. (3) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom 6b) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom. (4) Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak. (5) Ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu. (6) Na škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla občanovi členského štátu na území cudzieho štátu, v ktorom nepôsobí príslušná kancelária poisťovateľov, počas jeho cesty z územia jedného členského štátu na územie iného členského štátu sa vzťahujú právne predpisy členského štátu, na ktorého území sa motorové vozidlo spravidla nachádza.

46. Podľa ust. § 11 zák. č. 381/2001 Z.z.: (1) Poisťovateľ je povinný po uzavretí poistnej zmluvy vydať poistníkovi bez zbytočného odkladu potvrdenie o poistení zodpovednosti a zelenú kartu; na tento účel je poisťovateľ povinný zabezpečiť, aby potvrdenie o poistení zodpovednosti obsahovalo ochranný prvok. Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Národná banka Slovenska, ustanoví náležitosti potvrdenia o poistení zodpovednosti. Poisťovateľ je povinný zabezpečiť evidenciu o vydaných potvrdeniach o poistení zodpovednosti. (2) Poisťovateľ je povinný po uzavretí poistnej zmluvy vydať poistníkovi bez zbytočného odkladu na účel zabezpečenia náhrady vzniknutej škody tlačivo na vypísanie údajov o dopravnej nehode alebo škodovej udalosti, ich účastníkoch, zúčastnených vozidlách a ich poškodení, poistení zodpovednosti a zavinení; poisťovateľ je povinný vydať poistníkovi tlačivo aj na požiadanie. (3) Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu písomne oznamovať kancelárii údaje o vzniku, zmene a zániku poistenia zodpovednosti a o poistných zmluvách, ktoré uzavrel vrátane údajov podľa § 25 ods. 2 písm. a) a b). Poistník je povinný poskytovať poisťovateľovi údaje podľa § 25 ods. 2 písm. a) a b) a ich zmeny. Poisťovateľ je povinný overiť si údaje o motorovom vozidle evidované kanceláriou. (4) Poisťovateľ je povinný do 15 dní po zániku poistenia zodpovednosti vydať poistníkovi doklad o škodovom priebehu poistenia zodpovednosti. Ak poistník nesplnil povinnosť podľa § 9 ods. 5, nie je poisťovateľ povinný do splnenia tejto povinnosti vrátiť poistné podľa odseku 11. (5) Poisťovateľ bez zbytočného odkladu ustanoví poistenému na základe jeho písomnej žiadosti právneho zástupcu 15) v konaní o náhradu škody pred súdom, na ktorú sa vzťahuje poistenie zodpovednosti. (6) Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené. (7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. (8) Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu. 15a) (9) Odseky 6 až 8 sa použijú rovnako aj vtedy, ak nárok na náhradu škody uplatnil poškodený proti likvidačnému zástupcovi (§ 15a). (10) Ak nie je ohrozené trestné konanie podľa osobitného predpisu 15b) alebo prejednávanie priestupku, oznamuje orgán činný v trestnom konaní alebo orgán prejednávajúci priestupok poisťovateľovi alebo kancelárii na požiadanie údaje o dopravnej nehode v rozsahu podľa osobitného predpisu, 15c) alebo mu umožní nahliadať do spisu a vyhotovovať z neho výpisy vo veci týkajúcej sa škodovej udalosti. (11) Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu

časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk. (12) Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia. (13) Poisťovateľ je povinný poisťníkovi písomne oznámiť najneskôr desať týždňov pred uplynutím poistného obdobia a) výšku poistného podľa § 8 na nasledujúce poistné obdobie, b) dátum skončenia poistného obdobia, c) termín, do ktorého je možné podať výpoveď príslušnej poistnej zmluvy podľa osobitného predpisu. 15ca)

47.Podľa ust. § 15 zák. č. 381/2001 Z.z.: (1) Náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21) (2) Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila. 22)

48.Podľa ust. § 3 vyhl. č. 18/1965 Z.z.: (1) Ak lehota opravy nie je ustanovená technickou normou, dohodnú sa na nej opravovňa s objednávateľom. Dohodnutá lehota generálnej opravy nesmie byť dlhšia ako 70 dní pri štandardných skriňových vozidlách, 80 dní pri neštandardných skriňových vozidlách a 58 dní pri ostatných vozidlách, pri celkových opravách skupín nesmie sa dohodnúť lehota dlhšia ako 30 dní. Opravovňa vystaví prehľad lehôt pre opravy na vhodnom mieste na nahliadnutie. (2) Opravovňa je povinná uviesť v zápisnici alebo potvrdení o prevzatí vozidla do opravy lehotu dokončenia opravy, ktorá sa musí dodržať. Ak táto lehota nepresahuje dobu jedného kalendárneho dňa, netreba lehotu uvádzať. (3) Ak nebola oprava dokončená v lehote určenej v zápisnici alebo potvrdení o prevzatí vozidla do opravy, je opravovňa povinná oznámiť objednávateľovi, v akej dodatočnej lehote bude oprava dokončená. Ak objednávateľ trvá na urobení opravy, má právo na zľavu z ceny, a to vo výške podľa odseku 4. (4) Zľava za nedodržanie dohodnutej lehoty dokončenia opravy je 10% za každých ukončených 7 kalendárnych dní; zľava za celú dobu meškania opravovne nesmie prekročiť 30%. Zľava sa počíta z ceny za výkon podľa cenníka, príp. iného cenového predpisu; nepočíta sa z hodnoty spotrebovaného materiálu. Doba pre výpočet zľavy začína dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty ustanovenej alebo dohodnutej pre dokončenie opravy. Lehota pre zľavu sa končí dňom, keď bola oprava skutočne dokončená a dokončenie objednávateľovi oznámené preukázateľným spôsobom, príp. keď si objednávateľ vozidlo po oprave odobral.

49.Z obsahu predmetných zmlúv o postúpení pohľadávky súd zistil, že majú všetky náležitosti stanovené právnymi predpismi. Sú určité, zrozumiteľné a platné. Postúpené pohľadávky sú jednoznačne identifikovateľné uvedením čísiel poistných udalostí a čísiel faktúr. Výšky postúpených pohľadávok sú v zmluve uvedené a dlžník je tiež riadne označený.

50.Zákon č. 381/2001 Z.z. je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku osobitným právnym predpisom, tzv. lex specialis, preto vo vzťahu k námietke žalovaného o nemožnosti uplatnenia práva na plnenie zo strany poškodeného proti poisťovateľovi v zmysle § 823 Občianskeho zákonníka je potrebné uviesť, že osobitný predpis, t.j. zák. č. 381/2001 Z.z. ustanovuje inak.

51.V zmysle ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. teda poškodený (Emília Rohunová) je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi (žalovanému). D. V. Zmluvami o postúpení pohľadávky z dní 31.07.2019 a 03.02.2020 riadne postúpila predmetné pohľadávky na žalobcu.

52.Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bodoch 49. až 51. odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za to, že žalobca je v konaní aktívne legitimovaný.

53.Rozsudky, na ktoré poukázal žalovaný vo svojom odpore proti platobnému rozkazu nie sú použiteľný pre daný prípad, nakoľko vychádzajú z iného skutkového stavu veci.

54.Žalovaný pri poistnej udalosti evidovanej pod č. 1980116632 (škoda na vozidle) neuhradil skutočnú škodu v súlade s ustanoveniami zák. č. 381/2001 Z.z., pričom nepriznal poistné plnenie v časti 853,18 EUR s odôvodnením, že došlo k navýšeniu hodinovej sadzby za práce, ako to vyplýva z oznámenia o poukázaní náhrady škody.

55. Pri posudzovaní nároku žalobcu súd vychádzal z ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z.. Krátenie poistného nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Z faktúry č. 2019161 zo dňa 31.07.2019 a z kalkulácie žalobcu č. ZP000610 zo dňa 30.07.2019 vyplýva vyúčtovanie nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 6 777,14 EUR. Žalobca, resp. poškodený predložil relevantné dôkazy súvisiace s opravou daného motorového vozidla.

56. Žalovaný náhradu škody vyčíslil použitím počítačového systému, pričom nepreukázal súdu z akých vstupných údajov presne vychádzal. Z oznámenia o poukázaní náhrady škody nie je jednoznačne zrejmé z akého dôvodu došlo ku kráteniu poistného plnenia. Žalovaný uviedol „- nepriznané položky (navýšená hodinová sadzba) -853,18 EUR“. Vo vzťahu k cene servisných prác za jednu normohodinu je rozdiel evidentný, nakoľko žalobca ich určil sumou 36 EUR bez DPH a žalovaný sumou 16,16 EUR bez DPH.

57. Je zrejmé, že žalovaný svojvoľne určuje cenu práce (bez ohľadu na ceny prác v regióne) s tým, že určenú cenu nijak neodôvodnil. Ním predložené cenníky sú cenníkmi servisov, s ktorými je v zmluvnom vzťahu a nebolo súdu preukázané, že uvedené ceny platia aj pre nezmluvných klientov týchto servisov.

58. Cena za práce účtovaná žalobcom vo výške 36 EUR bez DPH za normohodinu nie je neobvyklá v danom regióne o čom svedčia aj predložené cenníky servisov (bod 24. odôvodnenia tohto rozsudku). Pri výpočte nákladov na prácu žalovaný nezohľadnil hodinovú sadzbu v danom regióne pre príslušný typ a značku. V značkových opravovniach v regióne je cena za jednu normohodinu týchto prác vyššia od cien žalobcu. Žalobca, resp. jeho právny predchodca, splnil všetky povinnosti poisteného, preto žalovaný nebol oprávnený na krátenie poistného plnenia. Žalovaný nemôže svojvoľne určovať cenu za normohodinu práce pri oprave vozidla. Súd nemal dôvod neveriť tvrdeniam žalobcu o tom, že v predmetnou faktúrou boli vyúčtované účelné, primerané a skutočné náklady na opravu vozidla. Pokiaľ mal žalovaný pochybnosti o účelnosti a primeranosti vyúčtovaných nákladov, mal predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Je potrebné uviesť, že podľa ustálenej judikatúry skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predošlého stavu. Poistenému vzniká právo na plnenie ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovateľa plniť, teda už samotným vznikom škody.

59. Z oznámenia o poukázaní náhrady škody s poukazom na bod 56. odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že žalovaný nevykonal riadne šetrenie predmetnej poistnej udalosti, resp. neoznámil poškodenému, resp. jeho zástupcovi riadne, určite a zrozumiteľne dôvody krátenia poistného plnenia (náhrady škody).

60. S poukazom na vyššie uvedené súd mal za to, že krátenie plnenia zo strany žalovaného v časti škody na vozidle je nedôvodné a žaloba je v časti o zaplatenie 853,18 EUR dôvodná.

61. Žalovaný podľa žalobcom predloženého oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17.01.2020 (poistná udalosť č. 1980116632) krátil poistné plnenie v časti doby na zapožičanie náhradného vozidla (resp. priznal plnenie len v časti).

62. Súd pri posudzovaní nároku žalobcu z poistnej udalosti evidovanej pod č. 1980116632 (prenájom náhradného vozidla) vychádzal z ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z., ako aj z ustanovení občianskeho zákonníka. Krátenie poistného nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Z faktúry č. 319095 vyplýva vyúčtovanie nákladov za prenájom náhradného vozidla Volkswagen Polo vo výške 1 029 EUR. Žalobca, resp. poškodený predložil relevantné dôkazy súvisiace s prenájomom motorového vozidla vo vzťahu k dĺžke nájmu (Nájomnú zmluvu, faktúru, cenník požičovne, odovzdávací a preberací protokol a žalovanému predložil aj čestné vyhlásenie zamestnanca opravovne). Právo na náhradu škody vzniká už samotným vznikom škody, teda v predmetnom prípade vznikom škodovej udalosti, ktorá vznikla dňa 12.06.2019. Poškodený si uplatnil nárok na nájomné za prenájom náhradného vozidla za dobu od 12.06.2019 do 31.07.2019, teda za 49 dní. Dĺžka opravy vozidla D. V. bola súdu preukázaná žalobcom žalovanému predloženým čestným vyhlásením jeho zamestnanca, faktúrou, ako aj odovzdávacím a preberacím protokolom. Na základe uvedeného mal súd za to, že dĺžka nájmu motorového vozidla 49 dní zodpovedala nevyhnutnej potrebe užívania náhradného vozidla D.X. V.. Pokiaľ mal žalovaný pochybnosti o účelnosti a primeranosti vyúčtovaného nájomného, mal predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

63. Je potrebné poukázať aj na to, že žalovaný v oznámení o poistnom plnení, kde krátil náklady za prenájom náhradného motorového vozidla ako dôvod krátenia neuviedol skutočnosti, ktoré uvádza v tomto konaní. Z oznámenia (o poukázaní náhrady škody) zo dňa 17.01.2020 vyplýva len, že doba prenájmu bola stanovená v zmysle ust. § 3 ods. 1 vyhlášky č. 18/1965 Z.z.. Súd nezistil, že by bola zrušená predmetná vyhláška. Z uvedeného ustanovenia nevyplýva, že by sa vzťahovalo na určenie lehoty opravy vozidiel v súvislosti so škodovou udalosťou a nevyplýva z neho či sa vzťahuje aj na predmetné vozidlo, resp. do akej skupiny vozidiel patrí žalobcom opravované vozidlo. Súd mal za to, že lehoty uvedené v predmetnom ustanovení sa vzťahujú na tzv. „generálnu opravu“, čo vyplýva z druhej vety tohto ustanovenia. Navyše vyhláška z roku 1965 nereflektuje na technológie a pomery platné v súčasnosti. Zároveň nie je možné prihliadať na zmenu dôvodov krátenia poistného plnenia po ukončení šetrenia poistnej udalosti. Žalovaný mal povinnosť riadne prešetriť poistnú udalosť a za tým účelom vykonať potrebné dokazovanie v priebehu šetrenia poistnej udalosti. Žalovaný tak mal uviesť v oznámení o poistnom plnení, na základe akých skutočností krátil poistné plnenie a neuhradil poškodenému, resp. žalobcovi náhradu škody v plnom rozsahu a najmä podložiť svoje tvrdenia právne relevantnými dôkazmi. Ak tak neurobil v priebehu šetrenia predmetnej poistných udalosti, nie je možné, aby túto svoju povinnosť prenášal na žalobcu a súd v priebehu súdneho konania. Ani v zmysle ustálenej judikatúry súdov nie je možné prihliadať na neskoršiu argumentáciu. Prihliada sa len na ten dôvod, resp. dôvody krátenia poistného plnenia, ktoré sú uvedené v oznámení o poistnom plnení. Na tie dôvody, ktoré poisťovňa (žalovaný) v priebehu konania mení, sa neprihliada. Poškodená podľa odovzdávacieho/preberacieho protokolu náhradné motorové vozidlo používala na dochádzku do práce a za lekárom, preto mal súd za to, že potreba, resp. nevyhnutnosť užívania náhradného vozidla z jej strany bola preukázaná.

64. Nakoľko žalovaný neuhradil poistné plnenie v lehote do 15 dní od ukončenia šetrenia poistnej udalosti, dostal sa do omeškania a je povinný zaplatiť úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

65. Pri posudzovaní nároku žalobcu na úroky z omeškania súd vychádzal z ust. § 11 ods. 6, 7 a 8 zák. č. 381/2001 Z.z. v platnom znení. Tunajší súd sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Košiciach vyjadreným v rozsudku sp. zn. 4Cob/60/2017 zo dňa 25.10.2017, podľa ktorého z ustanovenia § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z.z. (v platnom znení) vyplýva nepochybne povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení šetrenia škodovej udalosti. Uplynutím tejto lehoty sa poisťovateľ dostal do omeškania splniť povinnosť riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať od poisťovateľa popri plnení úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ustanovenie § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. má povahu sankcie za nesplnenie povinnosti uvedenej v § 11 ods. 6 citovaného zákona poisťovateľom a má pôsobiť aj preventívne na to, aby poisťovateľ prešetriť škodovú udalosť a oznámil poškodenému výsledok šetrenia a rozsah poistného plnenia v určenej lehote. Pokiaľ však poisťovateľ oznámil v zákonnej lehote, že nebude plniť, prípadne že bude plniť len čiastočne nezbavuje ho to povinnosti - v prípade úspechu poškodeného v súdnom konaní, zaplatiť poškodenému aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t.j. v lehote 15 dní po skončení prešetrovania škodovej udalosti, nespĺnil. Nemožno súhlasiť ani s tvrdením, že povinnosť platiť úroky z omeškania, by žalovanému mala vzniknúť až dorúčením právoplatného rozsudku vo veci, keďže v tomto prípade je žalovaný stranou sporu, teda sa mu nedoručuje právoplatný rozsudok, ale rozsudok proti ktorému sa má ako strana sporu právo odvolať. Doručenie právoplatného rozsudku žalovanému by prichádzalo do úvahy napríklad v prípade, ak by nebol stranou sporu ani intervenientom a poistený - škodca by žalovanému ako poisťovateľovi predložil právoplatné rozhodnutie súdu o povinnosti plniť poškodenému.

66. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti č. 1980116632 vo vzťahu ku škode na vozidle najneskôr dňa 13.09.2019, keďže listom zo dňa 13.09.2019 oznámil žalobcovi poskytnutie poistného plnenia v sume 5 923,96 EUR. Šetrenie poistnej udalosti č. 1980116632 vo vzťahu k prenájomu náhradného vozidla žalovaný ukončil najneskôr dňa 17.01.2020, keďže listom zo dňa 17.01.2020 oznámil žalobcovi poskytnutie poistného plnenia v sume 630 EUR. Vzhľadom na uvedené sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením sumy 853,18 EUR dňa 29.09.2019 a so zaplatením sumy 399 EUR dňa 02.02.2020. Výška úroku z omeškania 5% ročne je v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

67.Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná, preto jej v celom rozsahu vyhovel.

68.Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

69.Podľa ust. § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

70.Nakoľko žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).