

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200839
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2020:1719200839.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu maloletého: I. Y., T. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., odbor sociálnych vecí, ul. I. Č.. X, C., dieťa rodičov: matka - D. Y., T. XX. XX.XXXX, H. S. XX, I. a otec - I. Y.,T. XX.XX.XXXX, H. T. Č..XX, C. , o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého I. Y., T. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným z doterajšej sumy 180 eur mesačne na sumu 240 eur mesačne, počnúc dňom 06.05.2019, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

II. Zročné výživné za uvedené obdobie otcovi nevzniklo.

III. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, sp.zn. 12P 197/2014-67 zo dňa 14.04.2015 v časti výšky výživného na maloletého I..

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.5.2019, žiadala matka , aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého I., zo sumy 180 eur mesačne na sumu 280 eur mesačne. Svoj návrh matka odôvodnila tým , že naposledy bola upravovaná vyživovacia povinnosť voči maloletému I. v roku 2015, kedy mal maloletý žiakom 2 ročníka základnej školy, teda uplynuli 4 roky a za túto dobu sa podstatne zmenili odôvodnené pomery maloletého. Priemerné mesačné výdavky na maloletého za uvedené obdobie vzrástli, matka zo svojho príjmu nedokáže pokrývať odôvodnené potreby maloletého. Otec sa s maloletým stretáva cca 2 krát do roka, okrem výživného inou formou neprispieva na potreby maloletého.

2. Tunajší súd rozsudkom sp.zn.: 12P 127/2019 zo dňa 4.7.2019 zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť voči maloletému I. zo sumy 180 eur mesačne na sumu 240 eur mesačne počnúc dňom 6.5.2019 , a zročné výživné v sume 110,32 eur bol otec zaviazaný uhradiť jednorázovo do 15 dni od právoplatnosti rozsudku.

3. Otec voči rozsudku podal opravný prostriedok a Krajský súd v Bratislave Uznesením sp.zn.: XXCoP XXX/XXXX-XX F.o dňa 30.4.2020 rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Tunajší súd doplnil dokazovanie v zmysle Uznesenia Krajského súdu č.k. XXCoP XXX/XXXX-XX zo dňa 30.4.2020, nariadil pojednávanie, dovypočul účastníkov konania, doplnil dokazovanie listinnými dôkazmi za obdobie od 4.7.2019.

5. Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada aby súd zvýšil výživné na maloletého od podania návrhu na súd na sumu 240 eur, tak ako rozhodol súd prvého stupňa dňa 4.7.2019.

6. Otec s návrhom matky nesúhlasil, uviedol, že zo svojho príjmu nedokáže uhrádzať matkou požadované výživné, doposiaľ určená výška výživného je postačujúca, napriek tomu, že matke uhradil ročné výživné a poukazoval mesačne sumu 240 eur žiada súd aby návrh matky v celom rozsahu zamietol.

7. Kolízna opatrovníčka súdu uviedla, že odporúčajú návrhu matky v plnom rozsahu vyhovieť, je v záujme maloletého aby výška výživného bola v sume 240 eur.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov; oboznámil sa s listinnými dôkazmi: rodnými listami, s potvrdením o návšteve školy, potvrdením o príjme rodičov, OS Pezinok sp.zn.: 12P 197/2014-67 zo dňa 14.4.2015, písomnými vyjadrením otca k návrhu matky, rozpisom mesačných výdavkov na maloletého, potvrdením o krúžkovej činnosti maloletého, potvrdením o príjme partnerky otca, potvrdením otca o jeho príjme, Osvedčením o živnostenskom oprávnení matky, ako i ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

9. Maloletý sa narodil z manželstva, ktoré bolo rozsudkom OS Pezinok, sp.zn.: 12P 197/2014-67 zo dňa 14.04.2015 rozvedené, maloletý bol na čas po rozvedení manželstva rodičov, v rámci rodičovskej dohody zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný výživným mesačne v sume 180 eur, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.4.2015. V tom čase bol maloletý žiakom 2 ročníka ZŠ, matka nemala ďalšie vyživovacie povinnosti, otec mal vyživovaciu povinnosť k maloletému I. Y., T. XX.XX.XXXX -narodený z mimomanželského vzťahu.

10. Matka od poslednej úpravy výživného nezmenila osobný stav, je rozvedená, nepribudli jej ďalšie vyživovacie povinnosti. Do septembra 2019 bola zamestnaná ako fyzioterapeutka M. G. a jej príjem je cca 855 eur netto, poberám RP aj DB, R. X. s.r.o. Takisto si privyrába vo fitness centre v C. - príjem je cca 30 - 40 eur mesačne, iný príjem nemá. Od 11.9.2019 do 10.3.2020 bola matka evidovaná na úrade práce a poberala dávky v nezamestnanosti za uvedené obdobie mesačne priemerne 412 eur.

11. Od mája 2020 vykonáva fyzioterapeutku na živnosť a jej príjem je cca 855 eur.

12. Spolu so synom býva v 2 izbovom byte, vlastníkom je jej otec, mesačné náklady na bývanie: domové spoločenstvo 85,50 eur, 34 eur električka, 51 eur plyn, odpad 8 eur, internet 36 eur, RTVS 4,64 eur - 217 eur mesačne, spláca spotrebný úver 133 eur mesačne, úver je z roku 2017, na kúpu auta Q. Q., výška úveru 7000 eur, okrem auta iný majetok nevlastní.

13. Maloletý I. je vo veku necelých 14 rokov, je žiakom 8 ročníka ZŠ, je zdravý až na to že je alergik. Stravuje sa doma, navštevuje krúžky, jazdecký 40 eur mesačne a doučovanie AJ a SJ - 60 eur., farmársky krúžok u C. I., 15 eur na hodinu, v školskom roku 2018/2019 absolvoval celkom 31 hodín a v roku 2019/2020 celkom 15 hodín.

14. Priemerné mesačné náklady na maloletého sú cca 470 eur aj so započítaním alikvotnej čiastky na bývanie. Matka do priemerným mesačných výdavkov na maloletého započítala:

- stravovanie 130 eur
- ošatenie obutie 50 eur
- hygiena, drogéria 20 eur
- lieky vitamíny 10 eur,
- vreckové 10 eur,
- doučovanie angličtina, slovenčina 60 eur
- krúžky - farmársky 46,50 eur mesačne v roku 2018/2019 - vydokladované
- alikvotná čiastka na bývanie 111 eur.

15. Syn sa s otcom nestretáva, max. 2x do roka, darčeky na narodeniny, meniny nezakupuje , ak zakúpi tak oblečenie ktoré je mu malé, povedal že mu ich vymení doposiaľ sa tak nestalo. I. má svoj mobil, tak sa s otcom telefonicky spojí.

16. Otec platí od posledného rozhodnutia súdu mesačne 240 eur pravidelne, nemá dlh na výživnom.

17. Otcovi od poslednej úpravy výživného pribudli ďalšie vyživovacie povinnosti k maloletému I. Y., T. XX.XX.XXXX, narodený z mimomanželského vzťahu, s matkou oboch synovi I. Z. I. žije v spoločnej domácnosti.

18. Ako rodina bývajú u jeho rodičov v ich rodinnom dome, v 3 izbovej samostatnej bytovej jednotke, matke prispieva otec na bývanie 200 eur mesačne.

19. Partnerka otca bola do rozhodnutia súdu v júli 2019 na rodičovskej dovolenke . Od 24.12.2019 bola evidovaná na úrade práce, 6 mesiacov poberala dávky v nezamestnanosti s denným vymeriavacím základom 36,0893 eur, čo mesačne predstavuje sumu cca 1080 eur. Od júla 2020 je partnerka otca zamestnaná ako pedagogický asistent na Základnej škole X. K. s funkčným platom mesačne 887,50 eur brutto.

20. Otec pracoval do októbra 2019 ako vodič v spol. Z. s.r.o. oficiálny príjem minimálna mzda + doplatky a diéty v čistom 900 eur mesačne, iný príjem nemal, nemal žiadne pôžičky ani úvery. Od 8.10.2019 do 31.5.2020 bol evidovaný na úrade práce , poberal dávky v nezamestnanosti - denný vymeriavací základ 19,8535 eur čo mesačne činí sumu cca 595,60 eur.

21. Dňom 1.6.2020 bol otec prijatý do služobného pomeru príslušníka F. D. Z. N. G. , s priemerným mesačným netto príjmom 778,88 eur, iný príjem nemá nepodniká.

22. Na pojednávaní otec uviedol, že v minulosti ani teraz nepodnikal v oblasti chovu rýb, nikdy nepožiadol o predaj rýb z dvora. Práca vodiča sa vzdal z dôvodu, že mal zdravotné problémy s chrbticou, avšak túto skutočnosť nepreukázal relevantným lekárskeym potvrdením, prípadne rozhodnutím Sociálnej poisťovne o miere funkčného postihu pri výkone práce vodiča.

23. Otec na pojednávaní uviedol, že je s I. v telefonickom a SMS kontakte a avšak z jeho strany nie je spätná väzba. Vzhľadom k tomu, že nemá taký príjem aby som mohol platiť matkou požadované výživné, má 2 deti, žiadam návrh matky zamietnuť. Uviedol, že mal v čase rozhodnutia súdu v júli 2019 zdravotné problémy s chrbticou, šoféra už robiť nebude hľadá si prácu, majiteľ spoločnosti kde pracuje je jeho kamarát, toleruje mu návštevy u lekárov. Vlastní osobné motorové vozidlo zn.: Škoda , iný majetok nevlastní. Potom ako zomrel jeho otec stará sa o rybník, kde choval pstruhy, ktoré predáva, príjem z tejto činnosti pokrýva náklady na krmivo pre ryby. V minulosti ani teraz nepodnikal v oblasti chovu rýb, nikdy nepožiadol o predaj rýb z dvora.

24. Taktiež otec uviedol, že pokiaľ matka nemá dostatok finančných prostriedkov a žiada zvýšiť výživné, maloletý nemusí navštevovať krúžkovú činnosť.

25. Podľa platnej judikatúry R 72/65 súd pri rozhodovaní o zmene výživného vykoná porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného, ako v dobe pôvodného, tak i terajšieho rozhodovania.

26. Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba 5 rokov, na strane maloletého nastala podstatné zmeny tým, že sa zvýšili odôvodnené potreby maloletého , ktorý je žiakom 8 ročníka základnej školy, otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

27. Podľa §-u 26 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa §-u 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

34. Podľa §-u 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

35. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

37. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd mal preukázané, že na strane maloletého počas 5 rokov nastali podstatné zmeny - vek maloletého, návšteva druhého stupňa základnej školy, školské a mimoškolské aktivity, krúžková činnosť. Pri určovaní výšky výživného súd zohľadnil vek maloletého, jeho odôvodnené potreby ktoré matka vyčíslila na sumu cca 470 eur, súd sa s uvedenou sumou stotožnil a pripomína, že matka nezapočítala do uvedenej sumy výdavky na školské potreby pre maloletého a jednorázove poplatky škole (ako ZRPŠ a iné). Súd sa nestotožnil s argumentáciou otca, že pokiaľ matka nemá dostatok finančných prostriedkov a žiada zvýšiť výživné, nemusí maloletý navštevovať krúžky. Súd pripomína povinnému rodičovi, že výživné zo strany povinného rodiča nemá pokrývať iba vitálne funkcie maloletého dieťaťa ale v sume výživného musia byť zohľadnené aj výdavky na mimoškolské aktivity, ktoré pôsobia za zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého. V čase poslednej úpravy výživného bol maloletý o 5 rokov mladší a jeho prirodzeným fyzickým dospievaním nemožno voľnočasové aktivity maloletému, ktorý je vo veku necelých 14 rokov, neumožňovať len preto, že jeho biologický otec má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a odmieta participovať na výžive a výchove jeho 14 ročného syna. Zo strany súdu bol opakovane otec poučený, že narodenie ďalších detí nemôže byť na úkor prvorodeného syna s ktorým nežije. Skutočnosť, že otcovi pribudli vyživovacie povinnosti súd zohľadnil vo výške navýšenia výživného -matka pôvodne žiadala sumu 280 eur , neskôr sa stotožnila so sumou 240 eur na ktorú súd otca zaviazal.

38. Otec nad rámec výživného neprispieva na zvýšené výdavky matky. Otec bol zamestnaný ako vodič, jazdil do zahraničia a jeho príjem dosahoval sumu cca 1200 eur, túto prácu odmietol vykonávať s odôvodnením, že má zdravotné problémy s chrbticou a zamestnal sa u kamaráta, kde tiež pracoval ako vodič. Súd vyhodnotil toto rozhodnutie ako vzdanie sa výhodnejšie ohodnotenej práce, čím mu klesol zárobok. Svoje tvrdenie otec neoprel o listinné dôkazy - rozhodnutie sociálnej poisťovne, že jeho miera funkčného postihu nedovoľuje prácu vodiča vykonávať. Od júna 2020 je otec príslušníkom F., čo tak isto vylučuje otcove tvrdenia týkajúce sa jeho zdravotného stavu. Podmienkou prijatia do F. je okrem iného aj perfektný zdravotný stav uchádzača o túto prácu. Od posledného rozhodnutia súdu v júli 2019 otec ako i jeho partnerka majú zamestnanie vo verejnej a štátnej službe s garanciou pravidelného príjmu, čím sa otcovi v jeho rodine zlepšil príjem. Náklady na dve vyživovacie povinnosti znáša otec ako i jeho partnerka, tak isto náklady na bývanie. Matka žije iba so synom, zo svojho príjmu uhrádza prevažnú časť nákladov na maloletého, zabezpečuje maloletému bývanie, voľnočasové aktivity, nepredvídané výdavky v škole.

39. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach má súd preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca súdom určené výživné poukazovať a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.