

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/211/2003
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5103899964
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5103899964.34

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci žalobkyne: V. Š., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Veronikou Nozar Jakubíkovou, advokátkou, so sídlom v Žiline, Republiky 21, proti žalovaným: v rade 1/ K. N., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. - B. H., P. XXX/XX, v rade 2/ S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., H. J., X. J. XXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom žalovaným v rade 1/ K. N., rod. A., bytom Č. - B. H.J., P. XXX/XX, v rade 3/ K. H., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., B.. S. XXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Danielom Sadákom, advokátom, so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, v rade 4/ S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č..XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom žalovaným v rade 7/ - K. P., bytom T. č. XXX, v rade 5/ K. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., F. XXXX/X, zastúpený splnomocneným zástupcom žalovaným v rade 7/ - K. P., bytom T. č. XXX, v rade 6/ Š. S., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Z. N. XXXX/XX, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Danielom Sadákom, advokátom, so sídlom: Židovská 5, 811 01 Bratislava, v rade 7/ K.Á. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XXX, v rade 8/ S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., Q. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom žalovaným v rade 7/ - K. P., bytom T. Č.. XXX, v rade 9/ S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., Q.. R. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom žalovanou v rade 10/ E. F., bytom T. Č.. XXXX, v rade 10/ E. F., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XXXX, v rade 11/ L. P., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. Č.. XXX, v rade 12/ O. Š., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., K. D. XX/X v rade 13/ K. C., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., A. XXX/XX, v rade 14/ C. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., V. K. XXX/XX, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaní 1/ až 14/ m a j ú voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (navrhovateľ) C. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. nebohý, manžel terajšej žalobkyne, sa žalobou (návrhom na začatie konania) doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.6.2003, opravenou podaním doručeným súdu 11.7.2003, domáhal voči pôvodnému žalovanému (odporcovi) Š. P. (t.č. nebohému), aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 v nehnuteľnosti - dome súp. č. XXX nachádzajúcom sa v k. ú. T., na pozemku parc. č. XXXX KN, zahrnutého do spoluvlastníckeho podielu pôvodného žalovaného Štefana Cingela, zapísaného na Katastrálnom úrade v Ž., Správe katastra Ž., na LV č. XXXX pod por. č. 1. Žalobu odôvodnil tým, že na liste vlastníctva č. XXXX sú pôvodný žalobca a pôvodný žalovaný Š. P. vedení ako spoluvlastníci domu č. súp. XXX, a to žalovaný v podiele 1, žalobca v podiele 12/144-in, rovnako ako K. O.. Spoluvlastníkmi každý v podiele 4/144-in sú K. H., K. N., S. A. a K. P., spoluvlastníkmi v podiele 2/144-in sú E. P., S. P., Š. S.J., K. P., S. P. a spoluvlastníkmi každý v podiele 3/144-in sú O. Š., K. C., C. O. a L. P. Záznam vykonaný na LV v zmysle § 34 a nasl. katastrálneho zákona vzťahujúci sa k spoluvlastníckemu právu žalovaného Š. P. vo výške 1

k domu súp. č. XXX je v rozpore so skutočným spoluvlastníckym vzťahom žalovaného zodpovedajúcim objektívnej pravde, nakoľko spoluvlastnícky podiel žalovaného predstavuje v skutočnosti 1 a druhú štvrtinu získal neoprávnene na úkor navrhovateľa, zásahom do spoluvlastníckeho práva žalobcu. K tomuto nesprávnemu postupu došlo tak, že na LV č. XXXX pre kat. úz. T. zapísaný dom súp. č. XXX mal pôvodne súpisné číslo XXX. K prečíslovaniu došlo v roku 1982, kedy dom súp. č. XXX v k. ú. T. získal dve popisné čísla ako dom č. XXX postavený na KN parc. č. XXXX a dom č. XXX postavený na parc. č. XXXX. Pôvodným vlastníkom domu súp. č. XXX (rozdeleného na domy súp. č. XXX a č. XXX) bol K. P., zomr. dňa XX.X.XXXX a jeho právnym nástupcom sa stali synovia C. P., nar. X.X.XXXX (otec pôvodného žalobcu C. J.) a žalovaný Š. P. nar. X.X.XXXX (brat C. P., nar. X.X.XXXX). Spoluvlastnícke podiely nadobudli každý vo výške 1. Spoluvlastníčkou zostávajúcej 1 k domu súp. č. XXX zostala vdova po poručiťovi K. P., nar. XX.X.XXXX titulom bezpodielového spoluvlastníctva. Jej právnymi nástupcami po jej smrti (8.11.1994) sa na základe osvedčenia o dedičstve D 1405/2002 Dnot 188/2002 vzťahujúcim sa k domu č. súp. XXX na pozemku parc. č. XXXX KN stali pôvodný žalobca a vyššie označené fyzické osoby zapísané na LV č. XXXX. Dedičom spoluvlastníckeho podielu po poručiťke K. P. sa už nestal žalovaný Š. P., nakoľko sa svojho dedičského podielu vzdal v prospech K. P.. Navrhovateľ sa pokúšal dosiahnuť zosúladenie údajov v katastrálnom operáte, avšak správa katastra odmietla vyhovieť žiadosti s tým, že ochrany svojho vlastníckeho práva sa žalobca môže domáhať len určovacou žalobou cestou súdu.

2. Z potvrdenia Obecného úradu T. zo dňa 1.3.1995 súd zistil, že rodinný dom č. súp. XXX postavený na pozemku parc. č. XXXX KN a rodinný dom č. súp. XXX na pozemku parc. č. XXXX KN v k. ú. T. bol postavený v rámci obnovy vojnou zničených domov, v rokoch 1946 - 1948 v druhej RP pre vlastníka K. P., naposledy bytom Terchová č. XXX. V uvedenom období bola k rodinnému domu postavená aj hospodárska budova. Pôvodne mal rodinný dom č. súp. XXX, až v roku 1982 bolo prečíslovanie domov, kedy sa prideliť dve súpisné čísla, a to XXX a XXX. Rodinný dom č. súp. XXX sa získal prestavbou hospodárskej budovy, ktorú previedol syn Š. P., bytom T. č. XXX.

3. Z rozhodnutia o finančnom usporiadaní vojnou zničených obcí vydaného Okresným národným výborom Ž., odborom priemyselným, dňa 14.6.1963, pod č. jednacím: Priem.379/20/1963. Čo, adresovaného K. P., T. Č.. A.. XXX/XX, okres Ž., súd zistil, že vojnovými udalosťami bol zničený rodinný domček a hospodárske stavby v obci T. vo vlastníctve K. P., na obnovu ktorých bol adresátovi poskytnutý preddavok stavebného príspevku. Obnova tohto rodinného domu a hospodárskych stavísk bola prevedená ako jednotná akcia a náklad bol úplne vyfinancovaný zo štátnych prostriedkov. V zmysle § 22 zák. č. 86/1946 Zb. v znení zák. č. 115/47 Zb. kolaudačná komisia uznala podniku Rekonštrukt, robotnícke stavebné družstvo, so sídlom v Košiciach, prevádzajúcemu stavbu správnosť faktúr vo výške 719.993,50 Kčs.

4. Z rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline sp. zn. D 1341/78 (č.l. 439) zo dňa 30.11.1978 vydaného v konaní o dedičstve po K. P., zomr. dňa XX.X.XXXX, súd zistil, že štátne notárstvo potvrdilo, že dedičstvo po poručiťovi podľa dohody o vypořiadaní nadobudli zákonní dedičia v prvej skupine takto: 1. Deti - C. P., nar. X.X.XXXX a Štefan Cingel, nar. X.X.XXXX, obaja bytom v Terchovej č. 111 a to v rovnakom podiele domovej nehnuteľnosti - 1 rodinného domu č. popisné 111, domom zastavanej plochy, dvor a záhrady s príslušenstvom v T., 2. Syn C. P. - poľnohospodársku pôdu tvoriacu dedičstvo v celosti.

5. Podľa odôvodnenia rozhodnutia poručiť nezanechal závet a zákonnými dedičmi v I. skupine sú K. P. a deti - C. P., N. A., W. P., O. P., K. O., W. P., O. O., W. P. O. Š. T. P.. Nikto z nich dedičstvo neodmietol. Zákonní dedičia sa o dedičstve vypořiadali dohodou. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia možno v EN obce T. zapísať na nehnuteľnosti vedené v EN evidenčnom liste XXX pod parc. č. XXX, XXX (uznesenie Okresného súdu v Ž. Nc I 296/46-24 pod r.č. 67 parc. č. 84) vlastnícke právo v prospech C. P. v 1 a Š. P. v 1 s tým, že ďalšia účasť dôsledkom BSM patrí K. P., nar. XX.X.XXXX v podiele 2/4.

6. Z rozhodnutia Obecného úradu v T. č. j. 106/1995 zo dňa 30.6.1995 (č.l. 10 spisu) o pridelení súpisného čísla domu súd zistil, že pre budovu postavenú na parc. č. XXXX v kat. úz. T. nachádzajúcu sa v časti Májová ulica, ktorej vlastníkom je v 1 C. P. a v 1 K. P. na základe 1341/78, bolo určené číslo súpisné XXX a rozhodnutie o vydaní stavby do trvalého užívania alebo prevádzky vydal ONV - odbor priemyselný Žilina dňa 15.2.1965, pod č. 107/1965.

7. Z rozhodnutia Obecného úradu v T. č. j. 106/1995 zo dňa 30.6.1995 (č.l. 11 spisu) o pridelení súpisného čísla domu súd zistil, že pre budovu postavenú na parc. č. XXXX v kat. úz. T. nachádzajúcu sa v časti

Májová ulica, ktorej vlastníkom je v 1 Š. P. a v 1 K. P.á na základe 1341/78, bolo určené číslo súpisné XXX a rozhodnutie o vydanie stavby do trvalého užívania alebo prevádzky vydal ONV - odbor priemyselný Žilina dňa 15.2.1965 pod č. 107/1965.

8. Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. T. vyhotoveného dňa 5.3.1996 (č.l. 19 spisu) súd zistil, že ako spoluvlastníci domu č. súp. XXX sú vedení P. Š. C XXX v podiele 1 a P. K., rod. K. C XXX v podiele 1 titulom nadobudnutia: žiadosť C 106/95, Z3130/95-18/95 (- jedná sa o nesprávny zápis - poznámka súdu).

9. Z osvedčenia o dedičstve č.k. D 2101/94-63 D not 747/90 zo dňa 30.9.1996 (č.l. 112) v dedičskej veci po poručiťke K. P., rod. K. súd zistil, že v súpise aktív a pasív dedičstva je o. i. uvedený dom č. súp. XXX s prísl. postavený na KN parc. č. XXXX a vedený na LV č. XXXX v podiele 1, ktoré vlastnícke právo bolo nadobudnuté titulom vyporiadania BSM v dedičskom konaní po neb. K. P., ktoré bolo vedené na Štátnom notárstve v Ž. pod č.k. D 1341/78. Dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva ohľadom rodinného domu č. súp. XXX (jeho podielu vo výške 1) dohodu, na základe ktorej sa nadobúdateľmi 1 rodinného domu stali C. P., Š. P., O. Š., K. C., C. O., a L. P..

10. Na základe tohto osvedčenia mal vykonať Okresný úrad, odbor katastra nehnuteľností v Ž., v katastri nehnuteľností na LV pre kat. úz. T. zápis na LV č. XXXX, do A LV : dom č. súp. XXX postavený na KN parc. č. XXXX a do B LV: C. P. v podiele 10/48, Š. P. v podiele 10/48, O. Š. v podiele 1/48, K. C. v podiele 1/48, C. O. v podiele 1/48, a L. P. v podiele 1/48, s tým, že C. P. a Š. P. sú už podielovými spoluvlastníkmi uvedeného rodinného domu, každý v podiele 1 (č.l. 116 spisu rub).

11. Zo znaleckého posudku č. 105/95 vyhotoveného dňa 3.12.1995 znalcom z odvetvia oceňovania nehnuteľností, odboru stavebníctva, Ing. Miroslavom Hromcom, na základe objednávky C. P., bytom T. XXX, v súvislosti s dedičským konaním po poručiťke K. P. súd zistil, že úlohou znaleckého posudku bolo ocenenie rodinného domu č. súp. XXX, ostatných nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. T. na parc. č. XXXX KN, LV č. XXX, za účelom zistenia ceny nehnuteľnosti v súvislosti s dedičským konaním po poručiťke K. P., ktorá zomrela X.XX.XXXX. Znalec uvádza, že pre vypracovanie znaleckého posudku mal okrem zamerania nehnuteľnosti na mieste samom k dispozícii výpis z katastra nehnuteľností, LV č. XXX zo dňa 25.5.1995. Podľa časti C.1. znaleckého posudku bol rodinný dom podľa udania daný do užívania v roku 1949, teda k roku úmrtia poručiťky bol jeho vek 45 rokov. Na prízemí sa t.č. nachádzajú tri izby, dve kuchyne, špajza, kúpeľňa a WC, veranda, z ktorej sa vchádza do suterénu a chodby. Kúpeľňu s WC, ako aj druhú kuchyňu vybudoval na vlastné náklady jeden z dedičov a preto tieto práce neboli do ocenenia zahrnuté, ako aj ďalšie práce vykonané po smrti poručiťky. Ďalej boli podľa dedičského posudku ocenené vedľajšia stavba - humno, studňa a vonkajšie úpravy - suchý WC a spevnené plochy - betónový chodník. Zo záveru znaleckého posudku vyplýva, že uvedená nehnuteľnosť bola ocenená v celkovej finančnej hodnote 231.000,- Sk.

Zastavaná plocha prízemnia bola vypočítaná v celkovej výmere 148,02 m².

12. Prílohou znaleckého posudku je i LV č. XXX zo dňa 25.5.1995 pre k.ú. T., v ktorého spodnej časti je uvedená poznámka: dom č.s. XXX je na parc. č. XXXX.

13. Zo znaleckého posudku č. 65/98 (č.l. 45 spisu) vyhotoveného znalcom Ing. Pavlom Skálom dňa 6. augusta 1998 na základe objednávky Š. a C. P., T. č. s. XXX a XXX, súd zistil, že predmetom znaleckého posudku bol dom č. XXX, XXX s prísl. v T., okres Ž., za účelom prevodu nehnuteľnosti na tuzemskú osobu bez zahraničnej majetkovej účasti, vypracovaný ku dňu 31.7.1998.

14. Znalec konštatoval ako spoluvlastníkov stavby domu č. súp. XXX na parc. č. XXXX P. C. v podiele 1, P. Š. v podiele 1, P. Š. v podiele 10/48, P. C. v podiele 10/48, Š. O. v podiele 1/48, C. K. v podiele 1/48, O. C. v podiele 1/48 a P. L. v podiele 1/48.

15. Ako spoluvlastníkov stavby domu č. súp. XXX postaveného na parc. č. XXXX znalec konštatoval P. Š. v podiele 1 a P. K. v podiele 1.

16. Podľa bodu 3.1.1. posudku rodinný dom č. súp. XXX spolu s vedľa stojacím domom č. súp. XXX tvorí jeden objekt, ktorý podľa potvrdenia Obecného úradu T. bol v roku 1982 prečíslovaný na dve súpisné čísla. Predtým to bol rodinný dom s hospodárskou prístavbou. Oceňovaný rodinný dom tvorí obytnú časť bývalej poľnohospodárskej usadlosti, je samostatne stojací, obdĺžnikového pôdorysu. Je prízemný, čiastočne podpivničený. Pôdorysne je dom riešený tak, že pozostáva zo vstupného zavesenia, chodby, dvoch obytných izieb, kuchyne s komorou. Rodinný dom č. súp. XXX podľa bodu 3.1.2. posudku vznikol prestavbou pôvodných maštali na rodinný dom. Rodinný dom je riešený ako jednoizbový s kuchyňou. Zo

záveru znaleckého posudku súd zistil, že znalec stanovil cenu domu č. súp. XXX vo výške 205.482,18 Sk a domu č. súp. XXX vo výške 73.843,- Sk (č.l. 48 spisu).

17. Z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 9.9.1998 (č.l. 26 spisu) medzi O. Š., K. C., C.W. O. a Ľ. P. ako predávajúcimi a C. P. a Š. P. ako kupujúcimi súd zistil, že predmetom kúpnej zmluvy bol prevod vlastníckeho práva spoluvlastníckych podielov predávajúcich v dome č. súp. XXX postavenom na parc. č. XXXX. Podľa čl. II. zmluvy predávajúce O. Š. a K.W. C. odpredali každá z nich svoj podiel 1/48 nehnuteľnosti domu č. súp. XXX kupujúcemu C. P. za dohodnutú kúpnu cenu 5.000,- Sk za podiel 1/48, teda celkovo za sumu 10.000,- Sk. Podľa článku III. zmluvy predávajúci C. O. a Ľ. P. odpredali každý z nich svoj podiel 1/48 nehnuteľnosti rodinného domu č. súp. XXX kupujúcemu Š. P. za dohodnutú kúpnu cenu 5.000,- Sk za podiel 1/48, teda celkovo za sumu 10.000,- Sk.

18. Zo záznamu napísaného na Okresnom úrade v Ž., katastrálnom odbore, X - 359/01 dňa 12.2.2002 súd zistil, že na základe žiadosti JUDr. Tabačkovej, notárskeho úradu Žilina, zo dňa 19.11.2001 boli prešetrené údaje KN parc. č. XXXX - dom č. súp. XXX v kat. úz. T. a bol vykonaný nasledovný popis šetreného nesúladu: Dom č. súp. XXX bol zapísaný na LV č. XXXX na základe rozhodnutia o pridelení súpisného čísla 106/95 - položka vz 18/95. Notárka žiada opraviť podiely ako na dom č. súp. 455 (1/4 na Vincenta a Š. a 1 na matku K.). Výsledok šetrenia : Obecný úrad vydá listinu o zrušení súp. č. XXX na parc. KN C XXXX, nakoľko je potrebné dodatočne legalizovať stavbu teraz označenú č. s. XXX.

19. Z vyjadrenia Obecného úradu T. zo dňa 19.3.2002 adresovaného Správe katastra Žilina súd zistil, že správe katastra bolo ku katastrálnemu konaniu č. X 359/01 oznámené, že rodinný dom č. XXX v kat. úz. T. sa rušiť nebude a na LV č. XXXX ostane nezmenený stav.

20. Z rozhodnutia Správy katastra Ž. zo dňa 9.4.2002 č. X-359/2001 (č.l. 9 spisu) súd zistil, že Správa katastra nevyhovela žiadateľovi p. JUDr. Dane Tabačkovej ohľadne vykonania opravy chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 Katastrálneho zákona č. 162/1995 Z.z., a to konkrétne opravy údajov na LV č. XXXX v k.ú. T.

21. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že správa katastra v katastrálnom konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte, začatom na základe žiadosti JUDr. Tabačkovej zo dňa 19.11.2001 zistila, že na LV č. XXXX boli zapísaní vlastníci P. Š. v 1 a P. K., rod. K. v 1, obaja titulom záznamovej listiny č. Z-3130/95-pol.VZ 18/95-rozhodnutie o pridelení súpisného čísla č. j. 106/95 vydané Obecným úradom v T. dňa 30.6.1995. Šetrením bolo zistené, že podiely v listine D 1341/78 nie sú v súlade s podielmi uvedenými v rozhodnutí o pridelení súpisného čísla, preto správa katastra požiadala Obecný úrad v T. o súčinnosť pri oprave mimo vydanej listiny. Obecný úrad v T. písomne oznámil správe katastra, že údaje o dome č. s. XXX meniť nebude a trvá na nezmenenom zápise na LV č. XXXX. Správa katastra preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia a konštatovala, že zápis na LV č. XXXX nie je možné vykonať, nakoľko je v súlade s listinou č. Z-3130/95.

22. Z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 305/2001-144 D not 38/2001 zo dňa 8.7.2002 (č.l. 453 spisu) vo veci prejednávania dedičstva po poručiťelovi menom C. P., nar. X.X.XXXX, zomr. dňa X.X.XXXX, súd zistil, že v súpise aktív dedičstva je zahrnutý podiel 1 rodinného domu č. s. XXX postaveného na KN parc. č. XXXX s 1 príslušenstva : humno, oplotenie, vonkajšie úpravy (plotové vráta, spevnené plochy) v kat. úz. T., poručiťelom nadobudnuté v 1 na základe rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Ž. č. D 1341/78 po neb. K. P., v 10/48-inách na základe osvedčenia o dedičstve vydaného pod č. D 2101/94, D not 747/94 po neb. K. P., rod. K.V., v 2/48-inách na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Ž.X., katastrálnym odborom, č. V 5060/98, ktoré nehnuteľnosti sú vedené na LV č. XXXX pre kat. úz. T., podľa znaleckého posudku č. 50/2002 súdneho znalca Ing. Milana Trantariča, spolu v hodnote 123.681,36 Sk. Podľa časti IV. osvedčenia dedičia uzavreli o vyporiadaní dedičstva dohodu, podľa ktorej bodu 2. sa nadobúdateľom všetkého ostatného majetku po poručiťelovi, vrátane jeho dlhov (teda majetku neuvedeného v bode 1. časti IV. osvedčenia), tak ako je uvedené v súpise aktív a pasív dedičstva v bode II. osvedčenia o dedičstve, stáva jediný syn poručiťela C. J., nar. XX.XX.XXXX.

23. (Na tomto mieste súd poznamenáva - a to v štádiu konania po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/211/2003-799 zo dňa 10.9.2014 uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 10Co/205/2015-855 zo dňa 25.02.2016, že zo súpisu aktív dedičstva je zrejmé, že v dedičskom konaní nebol prejednaný spoluvlastnícky podiel 1 v nehnuteľnosti - dome č.s. XXX, postavenom na parcele č. XXXX v k.ú. T.)

24. Z výpisu z LV č. XXXX vyhotoveného dňa 16.8.2002 Správou katastra Ž. súd zistil, že ako spoluvlastníci domu č. súp. XXX postaveného na parc. č. XXXX sú vedení pod por. č. 3. P. Š. v podiele 1, pod por. č. 5. P. Š. v podiele 10/48, a to titulom Osvedčenia o dedičstve č. D 2101/94-63, D not 747/94-519/97, pod por. č. 7. P. Š. v podiele 2/48 titulom kúpnej zmluvy č. V 5060/98-527/98, pod por. č. 8. C. J. v podiele 1 titulom Osvedčenia o dedičstve č. D 305/01, D not 38/01. Ako tituly nadobudnutia sú ďalej na LV uvedené: žiadosť C 106/95, Z 2890/95, D 1341/78-178/95.

25. Z potvrdenia Obecného úradu T. zo dňa 4.2.2002 súd zistil, že rodinný dom, ktorý mal pôvodné číslo súpisné 111, v kat. úz. T., bol prečíslovaný v roku 1982 na súpisné číslo XXX, postavený na KN parc. č. XXXX a súpisné č. XXX, postavený na KN parc. č. XXXX. Potvrdenie bolo vydané k dodatočnému prejednaniu dedičstva po neb. K. P., naposledy bytom Terchová č. XXX.

26. Z Osvedčenia o dedičstve č.k. D 1405/2002-142 zo dňa 29.10.2002 (č.l. 42), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2002, súd zistil, že v dedičskej veci po poručiteľke menom K. P., rod. K., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa X.XX.XXXX, bol na základe návrhu na dodatočné prejednanie dedičstva zostavený súpis aktív a pasív dedičstva, podľa ktorého medzi aktíva dedičstva boli zaradené nehnuteľnosti: 2/4-iny KN parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX v kat. úz. T., ktoré sú v katastri nehnuteľností vedené na LV č. XXXX v hodnote 33.390,- Sk, 1 polovica domu č. s. XXX s prísl. postaveného na KN parc. č. XXXX v kat. úz. T., ktorý je v katastri nehnuteľností vedený na LV č. XXXX v hodnote 36.921,50 Sk, ktorý bol ocenený znaleckým posudkom č. 65/97 znalca Ing. Pavla Skálu. Dedičia o vyporiadaní dedičstva uzatvorili dohodu, podľa ktorej sa stali nadobúdateľmi domu č. súp. XXX postaveného na KN parc. č. XXXX a na základe ktorej sa na základe tohto osvedčenia vykoná na Katastrálnom úrade Ž., Správe katastra Ž., v katastri nehnuteľností, pre kat. úz. T. na LV č. XXXX zápis do B LV: C. J. v 12/144-inách, K. H. v 4/144-inách, K. N. v 4/144-inách, S. A. v 4/44-inách, E. P. v 2/144-inách, S. P. v 2/144-inách, K. P. v 14/144-inách, Š. S. v 2/144-inách, K. P. v 2/144-inách, S. P. v 2/144-inách, K. O. v 12/144-inách, O. Š. v 3/144-inách, K. C. v 3/144-inách, C. O. v 3/144-inách a L. P. v 3/144-inách.

27. Ďalej súd z osvedčenia o dedičstve zistil, že toto bolo vydané za prítomnosti účastníkov konania - V. Š. ako splnomocnenej zástupkyne za C. J. podľa predloženej plnej moci, E. P., aj ako splnomocnenej zástupkyne za K. P., Š. S. O. S. P., podľa predložených plných mocí, Š. P., S. P., S. O., ako splnomocneného zástupcu za K. O., K. H., aj ako splnomocnenej zástupkyne za K. N. O. S. A., L. P., K. C., aj ako splnomocnenej zástupkyne za O. Š. podľa predloženej plnej moci, C. O. O. O. K. P.

XX. Ďalej súd z osvedčenia o dedičstve zistil, že pôvodné dedičské konanie bolo vedené na Okresnom súde Žilina pod č. D 2101/94. Ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy deti: 1. C. P. - zomrel dňa XX.X.XXXX a jeho právnym nástupcom je C. J., 2. N. A. - zomrela dňa X.XX.XXXX a jej právnymi nástupcami sú: a/ Mária Hanuliaková, b/ Margita Plechová, c/ Jozef Dávidík, 3. O. P., zomrel dňa XX.X.XXXX a jeho právnymi nástupcami sú: a/ E. P., b/ S. P., c/ K. P., d/ Š. R. S., rod. P., e/ K. P., f/ S. P., 4. K. O., rod. P., 5. Š. P. a vnuci: 6. O. Š., rod. O. Á., 7. K. C., rod. O., 8. C. O., 9. L. P.

29. Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. T. (č.l. 16) vyhotoveného Správou katastra Žilina dňa 12.2.2003 súd zistil, že ako spoluvlastníci domu č. súp. XXX postaveného na parc. č. XXXX sú vedení pod por. č. 2. J. C. v podiele 12/144, pod por. č. 3. H. K. Á., rod. A. v podiele 4/144, pod por. č. 4. N. K., rod. A. v podiele 4/144, pod por. č. 5. S. A. Á. v podiele 4/144, pod por. č. 6. E. P. v podiele 2/144, pod por. č. 7. S. P. v podiele 2/144, pod por. č. 8. K. P. v podiele 14/144, pod por. č. 9. Š. S. v podiele 2/144, pod por. č. 10. K. P. v podiele 2/144, pod por. č. 11. S. P. v podiele 2/144, pod por. č. 12. K. O. v podiele 12/144, pod por. č. 13. O. Š. v podiele 3/144, pod por. č. 14. K. C. v podiele 3/144, pod por. č. 15. C. W. O. v podiele 3/144, pod por. č. 16. L. P. v podiele 3/144, všetci titulom osvedčenia o dedičstve č. D 1405/02 D not 188/02- 42/03.

30. (Na tomto mieste súd uvádza, a to v štádiu konania po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/211/2003-799 zo dňa 10.9.2014 uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 10Co/205/2015-855 zo dňa 25.02.2016, že takýmto spôsobom, t.j. dodatočným prejednaním dedičstva, nebol po smrti C. P., ktorý bol otcom C. J., prejednaný ďalší spoluvlastnícky podiel - 1 v rodinnom dome č.s. XXX, patriaci C. P., ktorý bol C. P. nadobudnutý dedením po jeho otcovi K. P. a potvrdený v dedičskom konaní sp. zn. D 1341/78 po poručiteľovi K. P., ktorý vtedy tvoril ešte časť domu pôvodného súpisného čísla 111.)

31. Z vyjadrenia Obecného úradu T. zo dňa 12.6.2003 adresovaného C. J. (č.l. 68 spisu) súd zistil, že po prešetrení bolo zistené, že na obidva rodinné domy č. súp. 455 a 456 v k. ú. T. je založený na Správe katastra v Ž. list vlastníctva a zapísané vlastnícke podiely sú v súlade s vydanými rozhodnutiami o pridelení súpisného čísla na dom č. súp. XXX a XXX Obecným úradom v T. pod č. j. XXX/XXXX zo dňa 30.6.1995.

32. [Súd na tomto mieste poznamenáva, že označenie účastníkov konania (t.č. strán sporu) v prípade rozhodnutí oboznámených v tomto rozsudku, vydaných za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, ako i v prípade oboznamovaných úkonov, resp. obsahov zápisníc z úkonov súdu (pojednávani, výsluchov, obhliadky), vykonaných za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb., ponecháva súd v zmysle terminológie tohto právneho predpisu, t.j. - „účastníci konania“, „navrhovateľ“ a „odporca“, nie sú teda použité termíny „strany sporu“, „žalobca“ a „žalovaný“ v zmysle CSP].

33. Dňa 13.2.2004 (pred nariadením pojednávania) bol vykonaný výsluch pôvodného navrhovateľa C. J. a jeho splnomocnenej zástupkyne V. Š., na ktorom navrhovateľ uviedol, že po smrti K.O. P. bolo prejednané dedičstvo v dedičskom konaní D 1341/78, na základe ktorého nadobudli spoluvlastnícke právo k domu č. súp. XXX C. P. - otec navrhovateľa v podiele 1, Š. P. v podiele 1. Manželka po nebohom K. P. sa z titulu vyporiadania BSM stala vlastníčkou v podiele 2/4 domu súp. č. 111. V roku 1982 bol dom pôvodné súpisné číslo XXX prečíslovaný na popisné číslo XXX a XXX a po tomto prečíslovaní a pridelení popisných čísiel XXX a XXX došlo k predeleniu domu pôvodné číslo súpisné XXX priečkou a vybudovaniu samostatného vchodu do domu súp. č. XXX. Po rozdelení domu C. P. užíval dom súp. č. XXX spolu s matkou K. P. a odporca Š. P. užíval sám dom súp. č. XXX. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že navrhovateľ nespochybňuje výšku podielov C. P., Š. P. a K. P. tak, ako je uvedené v rozhodnutiach Obecného úradu v T. č. XXX zo dňa 30.6.1995, ktorými boli pridelené čísla domov XXX a XXX. Avšak na základe rozhodnutia o pridelení súpisného čísla 455 bol vykonaný chybný zápis do katastra nehnuteľnosti na LV č. XXXX (č.l. 18), keď C. P. bol zapísaný spoluvlastnícky podiel vo výške 1 a Š. P. bol zapísaný spoluvlastnícky podiel vo výške 1, pričom C. P. mal byť zapísaný spoluvlastnícky podiel vo výške 1 rovnako, ako na základe rozhodnutia Obecného úradu v T. č. XXX z roku 1995 o pridelení súpisného čísla XXX bol na list vlastníctva XXXX zapísaný odporcovi Š. P. spoluvlastnícky podiel vo výške 1.

34. Navrhovateľ namieta rozpor medzi rozhodnutím Obecného úradu v T. o pridelení súpisného čísla XXX a zápisom na liste vlastníctva č. XXXX, avšak Ing. Huljaková poukázala na to, že kataster nehnuteľností disponuje rozhodnutím o pridelení súpisného čísla XXX, na ktorom sú pridelené podiely tak, ako tomu bolo pri dome súp. č. XXX a ako to vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX. Na základe rozhodnutia D 1341/78 dedili C. P. - otec navrhovateľa a odporca Š. P. po K. P. dom súp. č. XXX v rovnakom podiele, avšak z listu vlastníctva XXXX vyplýva, že Š. P. má podiel 1 na dome č. súp. XXX a má podiel 1 na dome č. súp. XXX, čo spolu predstavuje 3 z 1 domu súp. č. XXX, čo nezodpovedá D 1341/78.

35. Na pojednávaní konanom dňa 19.9.2005 bolo vykonané dokazovanie výsluchom pôvodného navrhovateľa C. J.. Pôvodný odporca Š. P. sa pojednávania nezúčastnil, z neúčasti na pojednávaní ho ospravedlnila jeho splnomocnená zástupkyňa K. H. zo zdravotných dôvodov na strane pôvodného odporcu.

36. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že C. P. vlastní v dome č. XXX po starom otcovi K. P. podiel 1 a Š. P. podiel 1 na základe dedičského rozhodnutia D 1341, ale nakoľko sa dedilo v dedičskom konaní aj s príslušenstvom, z tohto príslušenstva bol prerobený dom XXX, tým má odporca v dome 456 podiel 1, čím je navrhovateľ znevýhodnený, pretože Š. P. tak vlastní z domu č. 111 3 a navrhovateľ len 1, čím je navrhovateľ poškodený o 1. Pôvodným vlastníkom domu č. súp. XXX bol K. P. a K. P., ktorí boli manželia a ktorí boli bezpodielovými spoluvlastníkmi tohto domu. Následne v dedičskom konaní D 1341/78 dedili po K. P. jeho synovia C. P. a Š. P., každý v 1 a K. P. zostali 2/4 v dome č. XXX titulom bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej v texte aj BSM). Dom č. súp. XXX bol rozdelený na dva domy so súp. č. XXX a XXX. Dom č. súp. 111 sa následne rozdelil stavebne na dva domy, č. súp. XXX a XXX tým spôsobom, že najväčšia izba sa rozdelila múrom a tým vznikli dve samostatné bytové jednotky, teda dom č. XXX a XXX. Obvodové múry domu sa nezmenili. Dom č. súp. XXX vznikol tým spôsobom, že maštala, ktorá bola súčasťou domu č. súp. XXX, sa prestavala na bytovú jednotku a zároveň sa k domu č. XXX pričlenila polovica najväčšej izby, teda dom č. XXX vznikol

postavením múru v strede tejto najväčšej izby domu č. súp. XXX. Podľa znaleckého posudku Ing. Skálu mala maštal 44 m² a po pričlenení 1 izby k domu č. súp. XXX má dom č. súp. XXX výmeru 63 m².

37. Na otázku súdu, na základe akých dokladov konštatoval Obecný úrad v T. v rozhodnutiach č. 106/1995 zo dňa 30.6.1995 o pridelení súpisného čísla XXX a súpisného čísla XXX, že vlastníkom budovy č. súp. XXX je v 1 C. P. a v 1 K. P. a budovy č. súp. XXX je vlastníkom v 1 Š. P. a v 1 K. P., uviedla splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa, že takto bolo Obecným úradom v T. konštatované na základe dedičského rozhodnutia č. 1341/78 a na základe dohody, do ktorej však účastníci nedali splnomocnenej zástupkyňi navrhovateľa nahliadnúť. Splnomocnená zástupkyňa navrhovateľa poukázala na identifikáciu parciel, podľa ktorej na liste vlastníctva je ako užívateľ pozemku parc. č. XXXX vedený C. P., na ktorom pozemku sa nachádza dom č. súp. XXX a užívateľom pozemku č. XXXX, na ktorom je dom č. súp. XXX, je vedený Š. P., pričom vlastníkom v podiele 1 je podľa LV C. P..

38. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že správne majú byť zapísaní ako spoluvlastníci domu č. súp. XXX J. C. v podiele 1 a Š. P. v podiele 1 a ako spoluvlastníci domu č. súp. XXX Š. P. v podiele 1 a C. J. v podiele 1, nakoľko s odporcom rovnako dedili a preto by mali byť rovnako zapísaní na LV vo vzťahu k domu č. súp. XXX a k domu č. súp. XXX. Navrhovateľ sa domáha vlastníctva len po K.V. P., nakoľko po K. P. sú dedičské podiely v poriadku. Navrhovateľ je po K. P. vlastníkom podielu 12/144, teda 1/6 a tento jeho podiel je v poriadku, je správne zapísaný.

39. Splnomocnená zástupkyňa odporcu K.W. H. na pojednávaní uviedla, že nakoľko boli účastníci konania, ktorí sú bratmi, slobodní, všetci súrodenci sa vzdali v prospech nich domu č. súp. XXX. Nakoľko bol Š. P. - odporca mladý, začal si prerábať bytovú jednotku na vlastné náklady a po prerobení domu mu bolo pridelené č. súp. XXX. Veľkú izbu si odporca preto nezobral celú, lebo v polovici tejto izby, ktorá však ale patrila k domu č. súp. XXX, bývala matka navrhovateľa a odporcu a účastníci konania chceli, aby matka mala samostatnú izbu a aby bývala sama. Odporca je v dome č. súp. XXX spoluvlastníkom v podiele 1, ktorý podiel nadobudol dedičským konaním po K. P. a K. P., odporca si prerábal dom č. súp. XXX na vlastné náklady a dom je v takomto stave, teda prerobený, už asi 30 rokov.

40. Obecný úrad v T. na výzvu súdu listom zo dňa 19.10.2005 oznámil, že vydal dve rozhodnutia, a to rozhodnutie o pridelení súpisného čísla XXX stavby osadenej na KN parc. č. 1098 pod č.j. 106/1995 zo dňa 30.6.1995 a rozhodnutie o pridelení súpisného čísla XXX stavby osadenej na KN parc. č. XXXX pod č.j. 106/1995 zo dňa 30.6.1995. Podkladom pre obidve rozhodnutia bolo dedičské konanie po neb. K. P. č. D 1341/78 a užívacie povolenie vydané ONV - odborom priemyselným Ž. č. 107/1965 zo dňa 15.2.1965. Pôvodne to bola stavba so súpisným číslom 111 osadená na parc. č. XXX. V roku 1982 pri prečíslovaní objektov celej obce tejto stavbe boli pridelené dve súpisné čísla: XXX, ktorú užíval neb. C. P., naposledy bytom T. XXX a XXX, ktorú užíval Š. P., trvale bytom Terchová XXX. Novým mapovaním celej obce bývalou Geodéziou, n.p. Ž. v roku 1987 sa parc. č. XXX rozdelila na KN parc. č. XXXX a XXXX. Dohoda o vzájomnom vyrovnaní medzi účastníkmi sa v spisovej dokumentácii nenachádza.

41. Z listu evidencie súpisných čísel - budov (č.l. 191 spisu) súd zistil, že vlastníkom budovy na ul. X. K. (K.) č. XX, l. č. XXX, predošlé (zrušené) súp. č. XXX, č. parc. XXXX, predošlej parcely XXX je vedený P. Š., stavba bola uvedená do užívania v roku 1970, k prečíslovaniu súpisného čísla došlo v roku 1982.

42. Z listu evidencie súpisných čísel - budov (č.l. 195) súd zistil, že ako vlastník budovy domu č. súp. XXX, predošlé (zrušené) súp. č. XXX na parc. č. XXXX, predošlé číslo parcely XXX, je vedená K. P., predošlý vlastníkom budovy P. K., ktorá stavba bola uvedená do užívania v roku 1949, súpisné číslo bolo prečíslované v roku 1982.

43. Podaním doručeným súdu 18.8.2006 oznámila ustanovená právna zástupkyňa navrhovateľa C. J., JUDr. C. S., že medzičasom navrhovateľ C. J.T. zomrel dňa XX. O. XXXX a jediným zákonným dedičom po zomrelom navrhovateľovi je manželka V. Š. J., rod. Q., nar. XX.X.XXXX.

44. Súd mal túto skutočnosť - teda smrť pôvodného navrhovateľa a právne nástupníctvo V. Š., rod. Q. po pôvodnom navrhovateľovi C. J. preukázanú z úmrtného listu (č.l. 278) vyhotoveného Matričným úradom Ž. dňa 18.4.2006 a z oznámenia o uzavretí manželstva zo dňa 21.2.2006, vyhotoveného Matričným úradom Mesta Ž.. Zo sobášneho listu (č.l. 277) súd zistil, že C. J., nar. XX.XX.XXXX a V. Š., nar. XX.X.XXXX uzatvorili dňa XX.X.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ž. vo zväzku XX, ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. XX.

45. Z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 21D 405/2006 D not 110/2006 zo dňa 14.3.2007 (č.l. 298) vydaného vo veci prejednávania dedičstva po poručiteľovi C. J. súd zistil, že medzi aktíva dedičstva bola zaradená 1 rodinného domu č. súp. XXX na parc. č. XXXX s 1 príslušenstva (humno) nadobudnuté poručiteľom titulom dedenia na základe D 305/2001, D not 38/2001, vedené na LV č. XXXX v cene podľa znaleckého posudku 169.345,- Sk a 12/144-ín rodinného domu č. súp. XXX na parc. č. XXXX nadobudnutého poručiteľom titulom dedenia na základe D 1405/2002, D not 188/02 vedené na LV č. XXXX v cene podľa znaleckého posudku 13.118,- Sk. Podľa článku V. osvedčenia JUDr. Anna Švachová ako poverený súdny komisár týmto za súhlasu prítomnej účastníčky V. Š. osvedčila, že nadobúdatelkou celého dedičstva uvedeného v súpise aktív a pasív v bode III. osvedčenia o dedičstve je jediná dedička V. Š., rod. Q., nar. XX.X.XXXX.

46. (Na tomto mieste súd uvádza, a to v štádiu konania po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/211/2003-799 zo dňa 10.9.2014 uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 10Co/205/2015-855 zo dňa 25.02.2016, že z výpisu aktív dedičstva je zrejmé, že nebol do aktív dedičstva zaradený podiel 1 v dome č.s. XXX, keďže toto aktívum nebolo dovtedy prejednané v dedičskom konaní po právnom predchodcovi C. J.T. - C. P.. V konaní sp. zn. 21D 405/2006 bol prejednaný len podiel 12/144 v dome č.s. XXX, ktorý podiel bol nadobudnutý C. J. dedením, potvrdený v dedičskom konaní sp. zn. D 1405/2002, ako právnym nástupcom nebohého dediča C. P., po poručiťelke K. P. - matke C. P..)

47. Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 19.9.2008 oznámila, že odporca Š. P., nar. X.X.XXXX, bytom ul. K. XXX, T. medzičasom zomrel, a to dňa X.X.XXXX. Notársky úrad JUDr. Zuzany Kolebusovej súdu oznámil, že poručiťel Š. P. zanechal závet, ktorým odkázal časť svojho majetku neteri K. H., pričom ako dedičia zo zákona v III. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy synovci a netere poručiťela, deti po neb. sestre poručiťela N. A., rod. P., zomr. XXXX, a to K. H., S. A., K. N., deti po neb. bratovi poručiťela O. P., zomr. XXXX, S. P., K. P., Š. S., K. P., S. P., deti po neb. sestre poručiťela K. O.j, rod. P., zomr. XXXX, a to E. F., rod. O., S. O., deti po neb. sestre poručiťela O. O., rod. P., zomr. XXXX, a to O. Š., K. C., C. O. a L.B. P., s ktorými osobami následne súd konal ako s právnymi nástupcami po nebohom pôvodnom odporcovi Š. P..

48. Na výsluchu konanom dňa 23.1.2009 za prítomnosti navrhovateľky a jej právnej zástupkyne, ktorý výsluch bol nariadený za účelom ustálenia predmetu konania a účastníkov konania, navrhovateľka zopakovala, že čo sa týka dohody o vzájomnom vyrovnaní medzi účastníkmi, táto sa mala týkať okolností, že keď sa dedilo po K. P., dedila sa polovica domu, Š. P. a C. P. dedili každý po 1. C. P. bol právnym predchodcom C. J., bol jeho otcov. C. J. nemá priezvisko po svojom otcovi, pretože jeho matka ho mala za slobodna. Chyba sa stala na katastrálnom úrade, pretože podľa dedičského rozhodnutia č. D 1341/78 (č.l. 21) sa malo vlastníctvo k domu č. súp. XXX napísať po 1, ako je napísané v dedičskom rozhodnutí č. D 1341/78, podľa ktorého rozhodnutia predmetom dedičstva bola 1 majetku, a to po predchádzajúcom vysporiadaní BSM, kedy manželka poručiťela K. P. K. P. ostala vlastníčkou 1, teda 2/4 všetkých nehnuteľností, ktoré boli v BSM manželov a na základe dohody o vysporiadaní nadobudli zákonní dedičia v 1. skupine, a to C. P. a Š. P. v rovnakom podiele, teda spolu jednu polovicu prejednávaného dedičstva, každý po 1, čo vyplýva i z časti A. dedičského rozhodnutia.

49. Po rozdelení domu na dve čísla súpisné XXX a XXX došlo v katastri k chybe, a to takej, že logicky malo byť zapísané vlastníctvo K. P. v oboch domoch XXX i XXX, v každom po 1, čo aj bolo a toto je v poriadku. Takisto Š. P. a C. P. mali mať zapísané vlastníctvo v týchto domoch po 1, pričom Š. má napísanú 1 v dome č. XXX, ale zároveň má napísanú aj 1 v dome č. XXX a C. P. má zapísanú namiesto 1 v dome XXX len 1 v dome č. súp. XXX, čím je ukrátený o 1 v dome č. XXX. Navrhovateľka uviedla, že jej sa jedná o určenie vlastníckeho práva k domu č. s. XXX, ktorý je väčším domom, má záujem na tom, aby získala podiel v dome č. súp. XXX, a to 1 tak, ako má právny predchodca odporcov Š. P. podiel 1 v dome XXX.

50. Z výpisu z LV č. XXXX (č.l. 350 spisu) zo dňa 27.1.2009 súd zistil, že ako spoluvlastníci domu č. súp. XXX postaveného na parc. č. XXXX v kat. úz. T. sú vedení pod radovým číslom 3. P. Š. C XXX v podiele 1 titulom nadobudnutia: žiadosť C 106/95, Z 2890/95, D 1341/78 - 178/95, pod radovým číslom 5. P. Š., ul. K. Č.. XXX v podiele 10/48, titulom nadobudnutia: Osvedčenie o dedičstve č. D 2101/94-63, D not 747/94-519/97, pod radovým číslom 7. P. Š., 9. K. XXX v podiele 2/48 titulom kúpnej zmluvy č. V 5060/98-527/98 a pod radovým číslom 8. Š. V., rod. Q. v podiele 1 titulom nadobudnutia: osvedčenie o dedičstve č. 21 D 405/2006, D not 110/06 zo dňa 30.3.2007.

51. Z výpisu z LV č. XXXX (č.l. 351) vyhotoveného dňa 27.1.2009 cez katastrálny portál súd zistil, že ako spoluvlastníci domu č. súp. XXX na parc. č. XXXX v kat. úz. T. sú vedení pod por. č. 1. P. Š. titulom žiadosti č. 106/95 v podiele 1/2, pod por. č. 3. H. K., rod. A. v podiele 4/144, pod por. č. 4. N. K., rod. A. v podiele 4/144, pod por. č. 5. S. A. v podiele 4/144, pod por. č. 6. E. P. v podiele 2/144, pod por. č. 7. S. P. v podiele 2/144, pod por. č. 8. K. P. v podiele 14/144, pod por. č. 9. Š. S. v podiele 2/144, pod por. č. 10. K. P. v podiele 2/144, pod por. č. 11. S. P. v podiele 2/144, pod por. č. 12. K. O. v podiele 12/144, pod por. č. 13. O. Š. v podiele 3/144, pod por. č. 14. K. C. v podiele 3/144, pod por. č. 15. C. O. v podiele 3/144, pod por. č. 16. L. P. v podiele 3/144, všetci titulom osvedčenia o dedičstve č. D 1405/02 D not 188/02- 42/03 a pod poradovým číslom 17. je vedená Š. V., rod. Q. v podiele 12/144 titulom nadobudnutia: osvedčenie o dedičstve č. 21D 405/2006, D not 110/06 zo dňa 14.3.2007.

52. Navrhovateľka podaním doručeným súdu 26.3.2009 navrhla, aby súd pripustil zmenu návrhu na začatie konania, na základe ktorej sa domáhala, aby súd určil, že je vlastníčkou v podiele 1 domu č. súp. XXX postaveného na pozemku parc. č. C KN XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m² v k.ú. T..

53. Súd uznesením č.k. 4C 211/2003-382 pripustil zmenu návrhu v znení, na základe ktorého zmeneného návrhu sa navrhovateľka domáha, aby súd určil, že je vlastníčkou podielu 1 domu č. súp. XXX.

54. Odporkyne E. F. a K. H. sa k návrhu navrhovateľky vyjadrili podaním doručeným súdu dňa 26.4.2010, v ktorom uviedli, že rešpektujú rozhodnutie svojich rodičov o rozdelení ich majetku a bez výhrad prijali dedičské konania po nich. Aj C. J. prijal dedičstvo po C. P. bez pripomienok a následne ústne, aj písomne potvrdil, že rešpektuje vôľu svojho otca. Dôkazom toho je, že kým bol ešte zdravotne spôsobilý, proti rozhodnutiu sa ani v zákonnej lehote neodvolal. Odporcovia nemali a ani nemajú námietky proti tomu, čo zdedil po C. P. jeho nemanželský syn C. J. a následne po ňom jeho manželka pani Š..

55. Na pojednávaní konanom dňa 8.10.2010 zotrvala navrhovateľka na návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Právna zástupkyňa navrhovateľky zdôraznila, že dom č. súp. XXX užíval nepretržite C. P. spolu so svojou matkou K. P. a dom č. súp. 456 nepretržite užíval Š. P. úplne sám. Medzi bratmi C. P. a Š. P. došlo k dohode, ktorá je v konečnom dôsledku deklarovaná v dvoch rozhodnutiach vydaných v rovnaký deň Obecným úradom T. dňa 30.6.1995 pod č. 106/1995, podľa ktorej dohody sa C. P. a Š. P. medzi sebou vysporiadali ohľadom podielov v oboch nehnuteľnostiach vedených pod dvomi súpisnými číslami ako dve samostatné bytové jednotky, súp. č. XXX a XXX. Ich dohoda spočívala v tom, že C. J.T. bude vlastníkom 1 domu č. s. XXX, teda domu, v ktorom sa nielenže narodil, ale v ktorom do konca svojho života býval a v ktorom dochoval svoju matku. Výsledkom dohody bola aj tá skutočnosť, že Š. P. sa stane vlastníkom 1 nehnuteľnosti domu č. súp. XXX, v ktorej býval odvtedy, ako bola táto nehnuteľnosť schopná užívania, a to až do konca svojho života. O uzatvorení dohody svedčí i trvalý pobyt Š. P., ktorý ho mal vedený na nehnuteľnosti č. XXX v obci T. a trvalý pobyt C. P. v nehnuteľnosti č. XXX v obci T..

56. Z uvedeného je zrejmé, že titulom takejto dohody bolo vyporiadanie a rozdelenie podielové spoluvlastníctvo medzi oboma bratmi. Rozhodnutia o pridelení súpisných čísiel v r. 1995 mali byť obidve riadnym spôsobom doručené aj Správe katastra v Ž. a vykonané záznamy. Navrhovateľka má za to, že správa katastra pri vykonaní záznamu týchto listín zjavne pochybila, pretože z výpisu z LV č. XXXX, na ktorom je vedený dom č. 455, vyplýva, že Š. P. je vlastníkom podielu vo veľkosti 1 titulom záznamovej listiny č. Z 2890/95, žiadosť č. 106/95 a ďalšieho titulu, ktorý je tam uvedený - D 1341/78-178/96. Oproti tomu z LV č. XXXX vyplýva, že Š. P. je podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti 1 v rodinnom dome č. XXX, ale iba titulom nadobudnutia: žiadosť č. 106/95, záznamová listina Z 3130/95-18/95. Obecný úrad s najväčšou pravdepodobnosťou doručoval na správu katastra len jedinú rozhodnutie, a to, ktoré sa týkalo domu so súp. č. XXX. Obidve tieto rozhodnutia boli vydávané v zmysle zák. č. 517/1990 Zb. a zápisy na LV by mali byť vykonané v súlade s týmito záznamovými listinami. Pokiaľ Obecný úrad v T. uviedol v jednom, aj v druhom dome podiel 1 pre K. P., matku C. a Š.T. P., poukázal vo vzťahu k jej menu a podielu práve na rozhodnutie D 1341/78. Podiel 1 pre C. P. v dome č. XXX a podiel 1 pre Š. P. v dome č. XXX boli deklarované na základe dohody oboch súrodencov, lebo inak by predsa takéto rozhodnutie nemohol Obecný úrad v T. vydať svojoľne. Toto rozhodnutie zodpovedalo dohode, ktorú obaja bratia na úrade pred vydaním týchto rozhodnutí urobili. Chybou sa stalo, že záznamy týchto listín

neboli vykonané tak, ako mali byť vykonané, ale že správa katastra vykonala záznam iba k jednej listine, a to k rozhodnutiu týkajúcejmu sa domu so súp. č. XXX.

57. Podľa názoru navrhovateľky záznamy mali byť vykonané tak, že C. P. mal mať podiel v nehnuteľnosti XXX zapísaný vo veľkosti 1, v druhej polovici zostával podiel K. P., Š. P. mal mať zapísaný podiel 1 v dome č. XXX a K. P. zostával podiel v 1 takisto v dome č. XXX.

58. Z právneho stavu, ktorý je v súčasnosti zapísaný na správe katastra, vyplýva, že Š. P. má v dome č. XXX zapísaný podiel 1. Navrhovateľka má zato, že tento podiel by mal patriť C. P. práve s odkazom na spomínanú dohodu, ktorú uzatvorili pred vydaním rozhodnutia Obecného úradu v T.. Súdny spis obsahuje vyjadrenie správy katastra, s ktorým sa navrhovateľka nestotožňuje, nakoľko správa katastra sa bráni aj tvrdením že údajne žiadala Obecný úrad v T. o vykonanie opravy vo vydaných rozhodnutiach, obecný úrad zotrval na svojom stanovisku, resp. na svojich rozhodnutiach a na týchto rozhodnutiach nič nehodlal zmeniť. V konečnom dôsledku ani nemohol, pretože obidve tieto rozhodnutia, podľa názoru navrhovateľky, deklarovali dohodu oboch bratov C. a Š..

59. Navrhovateľka má naliehavý právny záujem, rozhodnutie súdu zmení jej postavenie a odstráni jej neistotu, ktorá vznikla nie jej pochybením, resp. ani pochybením jej právneho predchodcu, ale pochybením príslušných úradov, a preto žiada, aby súd určil vlastnícke právo k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1 v dome č. XXX zapísaného na LV XXXX pre kataster obce T., k.ú. T..

60. Odporkyňa 3/ K. H. uviedla, že je neterou C. P. a Š. P., je dcérou ich sestry N. A.. Bola vychovávaná v dome č. XXX do veku 20 rokov, pomery v tomto dome sú jej teda známe. Keď z tohto domu odchádzala, bývali tam Š. P. a C. P., nikdy nemali medzi sebou spory. Podľa názoru odporkyne v rade 3/ boli zápisy na správe katastra vykonané správne. V dome č. XXX mali byť zapísaní v podiele 1 C. P. a Š. P. a v dome č. súp. XXX mali byť zapísaní Š. P. v podiele 1 a K. P. v podiele 1. Odporkyňa 3/ doopatrovala aj C. P., aj Š. P., K. P., matka Š. a C., zomrela v r. 1994.

61. Odporca v rade 5/ K. P. uviedol, že svoje detstvo prežil v T., u starých rodičov K. P. a K.Á. P. vyrastal do veku štyroch rokov. Potom starého otca a starú mamu navštevoval. Keď mal 16-17 rokov, teda asi v r. 1975, chodil pomáhať Š. P., starý otec už vtedy nežil.

62. Odporkyňa v rade 6/ Š. S., dcéra O. P., ktorý bol bratom C. P. a Š. P., uviedla, že bývala v T. do 19 rokov. Nemá vedomosť o tom, ako sa užíval dom č. XXX, nesledovala to. Potvrdila, že K. H.Á. doopatrovala aj C. P., aj Š. P. a K. P. skutočne chodil pomáhať Š. P. budovať dom č. XXX, on si tú časť domu vlastne sám vystavil na vlastné náklady po vzájomnej dohode s C. P. s tým, že dom č. súp. 456 mal patriť len Š. P., a dom č. súp. XXX bol rozdelený medzi C. P. a Š. P. na jednu polovicu. C. J. nepoznali, bol to nemanželský syn C. P., ktorý v tom dome nikdy nebýval, nastahoval sa tam až po smrti svojho otca C. P..

63. Odporca v rade 7/ K. P., syn O. P., brat odporkyne 6/, uviedol, že v T. býval, aj teraz býva. O tých dohodách v rámci rodiny ohľadom domu č. XXX mu nie je nič známe, nezaujíma sa o to. Je mu známe, že prístavba domu bola realizovaná Š. P..

XX. Odporca v rade 9/ Ján Akantis, syn K. P., uviedol, že v T. bývali do šiestich rokov, potom sa presťahovali do C.. Chodieval do domu č. XXX navštevovať ujcov C. P. a Š. P., videl aj tie prerábky, ktoré si sami robili.

65. Odporkyňa v rade 11/ L. P., dcéra O. O., rod. P., uviedla, že bývali v T. do jej siedmich rokov, potom išli bývať do C.. Chodievala do domu č. XXX navštevovať starú mamu K. P. a starého otca K.Ú. P.. V dome bývali aj C. P. a Š. P.. Tiež tam bývala sesternica K. H. s mamou. Pre pokoj v rodine si C. odkúpil od nich tú čiastku, tak mu to predali za symbolickú cenu a nie, aby to mal niekto cudzí.

66. Odporkyňa v rade 12/ O. Š., rod. O., sestra odporkyne 11/ L. P., uviedla, že v T. bývala iba do svojich piatich rokov. Keď chodila k starej mame na návštevu, vtedy tam bola ešte maštal', teda dom sa prestavoval podľa jej názoru až v 70-tych rokoch.

67. Odporkyňa v rade 13/ K. C., rod. O., dcéra O. O., v T. bývala asi do svojich dvoch rokov, následne sa presťahovali do C.. Chodievali na prázdniny do domu č. XXX ku starým rodičom. V tom dome bývala predtým K. H. so svojimi súrodencami, so svojou rodinou, aj s mamou, bývali tam C. P. a Š. P., aj stará

mama K. P. a letmo sa pamätá na starého otca K. P.. Nie je jej známe, prečo bol dom prečíslovaný na domy č. XXX a č. XXX.

68. Odporca v rade 14/ C. O. uviedol, že v T. nebyval, starého otca si nepamätá, ale ku starej mame chodili na návštevu, tiež chodili na návštevu k Š. P. a C. P.. Nepamätá sa, kedy sa dom prestavoval, mal vtedy málo rokov. Vie, že Š. býval vzađu a C. býval v prednej chalupe, že sa to tam odčlenilo, tie dve súpisné čísla sa spravili, ale na základe akej dohody, mu známe nie je.

69. Svedok D. F., v príbuzenskom vzťahu k odporkyňi v rade 10/, manžel E. F., ktorá je dcéra K. O., neter C. P., uviedol, že on je na vine, že to takto dopadlo, lebo C. P. by to dal štátu a nerozdělil by to medzi svojich súrodencov. Svedok ho presvedčil, že keďže má nevlastného syna C. J., aby mu aspoň niečo zanechal. Keď prišiel prevrat, tak C. P. povedal, že nenechá svojmu synovi C. J. všetko, preto urobil darovaciu zmluvu, ktorou sa všetko, teda majetky, pozemky poprepisovali, ale dom č. XXX nebol predmetom tejto darovacej zmluvy. Svedok nemal vedomosť o tom, akým spôsobom a na základe akých titulov bol delený dom č. XXX na domy č. XXX a č. XXX.

70. Odporkyňa v rade 3/ K. H. sa k návrhu na začatie konania vyjadrila písomným podaním prostredníctvom svojho predchádzajúceho splnomocneného zástupcu S. N. dňa 18.10.2010, v ktorom uviedla, že predmetom súdneho sporu je výlučne snaha navrhovateľky získať k polovici, ktorú už vlastní, ešte 1 domu súp. č. XXX, a svoje právo presadzuje obviňovaním Obecného úradu T. a správy katastra, že ich pochybením sa nedostali do záznamov isté rozhodnutia, ktoré mali preukázať oprávnenosť nároku na túto štvrtinu domu. Obidva úrady však svoje pochybenie odmietajú a odmietajú aj dodatočne urobiť zmeny v liste vlastníctva podľa predstavy navrhovateľky. Podľa názoru odporkyne 3/ sa jedná zo strany navrhovateľky, ktorá tvrdí, že existuje nejaká dohoda medzi bratmi Š. a C. P., podľa ktorej sa mal Š. zriecť v prospech svojho brata C. svojej 1 tohto domu, o ničím nepodložené tvrdenie, čo preukazuje i fakt, že Š. P. zanechal vlastnou rukou napísaný a štátnym notárstvom overený závet z 12.3.2001, v ktorom odporkyňa v rade 3/ zanecháva aj dom opisné číslo XXX.

71. Odporkyňa v rade 3/ pripojila k svojmu vyjadreniu závet Š. P. zo dňa 12.3.2001 (č.l. 441 spisu), z ktorého súd zistil, že Š. P., nar. X.X.XXXX, zanechal rodinný dom č. d. XXX a všetko, čo patrí k rodinnému domu, svojej neteri K. H., nar. X.X.XXXX.

72. Na ohliadke konanej dňa 9.11.2010 navrhovateľka uviedla, že nikdy v domoch č. súp. XXX a XXX nebývala, v dome č. súp. XXX býval jej manžel (pôvodný navrhovateľ) po smrti svojho otca. C. J. býval s navrhovateľkou 18 rokov na adrese jej trvalého bydliska v Rosine, boli 18 rokov snúbencami. C. P., otec C. J., býval v dome č. XXX celý život a Š. P. býval v dome č. XXX až do svojej smrti. Matka C. J. sa za slobodna volala D. J., preto sa pôvodný navrhovateľ volá C. J.. Medzi bratmi Š. P. a C. P. bola taká dohoda, že C. P. dochová svoju mamu K. P. v odmuranej izbe, ktorá má 20 m². Š. P. namiesto toho užíval v humne prístavbu, pivnicu a jednu miestnosť. Predtým, ako sa mali prideliť čísla domu, tak si urobili priečku a takto sa podelili. Všetko prerobil ešte K. P..

73. Odporca v rade 4/ S. P. poprel pravdivosť týchto tvrdení, uviedol, že dom č. XXX prerábala Š. P., keďže to financoval, on pracoval v Nemecku i v Maďarsku, dokonca aj odporca mu tam chodieval pomáhať, bolo to okolo r. 1970. Odporca mal vtedy 16 rokov.

74. Odporkyňa v rade 12/ E. Š. uviedla, že bola na návšteve u starého otca krátko pred jeho smrťou, asi rok, a vtedy izba nachádzajúca sa naľavo od vchodu ešte bola veľká, nebola odmurovaná, patrila teda k domu č. XXX. Táto izba bola odmurovaná od domu č. XXX potom, ako v roku 1978 starý otec zomrel, starý otec túto priečku nerobil.

75. Na pojednávaní konanom dňa 1.6.2011 právna zástupkyňa navrhovateľky poukázala, že na LV č. XXXX (č.l. 469 spisu) je uvedený, podľa názoru navrhovateľky, nesprávny zápis pod por. č. 3, pod ktorým mala byť uvedená ako spoluvlastníčka v podiele 1 práve navrhovateľka Š. P. a C. P., teda dvaja bratia, sa dohodli na tom, že každý bude užívať jeden dom, C. P. dom č. súp. XXX, Š. P. dom č. súp. XXX, podľa názoru právnej zástupkyne sa jednalo o dohodu, ktorou si vyporiadavajú podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam. Je zrejmé z dokumentov, že došlo k odmurovaniu jednej časti, jednej miestnosti z domu č. súp. XXX, teda týmto oni založili aj reálnu deľbu medzi sebou.

76. Na pojednávaní konanom dňa 28.9.2011 uviedla navrhovateľka, že sa domáha rozdelenia nehnuteľnosti tak, aby dom č. súp. XXX bol v jej výlučnom vlastníctve a dom č. XXX bol vo výlučnom vlastníctve šestnástich odporcov. Navrhla, aby na okolnosti uzatvorenia dohody v súvislosti s pridelením nových súpisných čísiel XXX a XXX domu č.s.XXX bol vykonaný výsluch svedka S. J.. Žiadala, aby bolo spoluvlastníctvo tak podelené, aby mali každý, teda aj C. P., aj Š. P., po 1 v dome číslo súpisné XXX a v dome číslo súpisné XXX. Teraz je to zapísané nesprávne, je to tak, že v dome číslo súpisné XXX má Š. P. zapísanú 1, v dome číslo súpisné XXX má napísanú 1 a navrhovateľka má napísanú v dome č. XXX po K. tiež len 1 a v dome číslo súpisné XXX po K. nemá nič. Š. P. už má napísanú 1 v dome číslo súpisné XXX a navrhovateľka žiada, aby v dome číslo súpisné XXX mala napísanú 1.

77. Svedok S. J., bez pomeru k účastníkom konania, uviedol, že v T. žije 50 rokov. Kedysi býval priamo na tej ulici, do roku 1996, potom sa oženil a odsťahoval sa k manželke, ktorá tiež bývala v T.. Ohľadom toho, čo sa ďalej dialo s domom č. XXX a č. XXX, je svedkovi všetko známe. K výstavbe domu došlo v 2-ročnom pláne 1947 - 49 po vojne, lebo sa jednalo o radovú zástavbu centra obce. Svedok pôsobil v T. ako učiteľ od roku 1961 do roku 2004, potom aj ako riaditeľ školy v prírode. Na obecnom úrade pracoval na polovičný úväzok ako zástupca starostu od roku 1994 do roku 1998. Niekedy v roku 1983 alebo 1984 boli pridelené nové súpisné čísla, v obci vznikali nové stavby, nové domy, takže došlo k prečíslovaniu domov. Boli pridelené nové súpisné čísla XXX a XXX domom, v ktorých žili dvaja bratia Š. P. a C. P., boli obidvaja slobodní, jeden z nich pracoval na obecnom úrade. Svedok sa domnieva, že sa rozhodli, že ten druhý brat tiež chcel mať vlastný byt a potom si ho prerobil z maštale. Pretože tam boli dva vchody, miestny národný výbor vtedy prideliť nové súpisné číslo aj jemu. Svedok sa nevedel vyjadriť k tomu, kedy bol dom prestavovaný, kedy tam vznikla nová bytová jednotka. V čase, kedy svedok pracoval na miestnom národnom výbore, podpísal rozhodnutia o pridelení súpisných čísiel (č.l. 10 a 11 spisu), avšak súpisné čísla už boli pridelené predtým v 80. rokoch a rozhodnutia boli vyhotovené oveľa neskôr. Podľa názoru svedka došlo medzi oboma bratmi k dohode, o ktorej však svedkovi nie je známe nič, vie len, že medzi sebou dobre vychádzali, nemali žiadne spory. K prestavbe nehnuteľnosti muselo dôjsť niekedy predtým, ako dostali číslo súpisné, ktoré museli dostať v tých 80. rokoch.

78. Na pojednávaní konanom dňa 2.11.2011 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že medzi bratmi C. a Š. P. bola uzavretá dohoda o rozdelení predmetných nehnuteľností nielen z toho dôvodu, že týmto spôsobom obaja bratia chceli deklarovať faktické obhospodarovanie týchto nehnuteľností tak, aby zodpovedalo skutočnosti, nakoľko C. P. užíval dom č. XXX a Š. P. užíval a obhospodaroval dom č. 456. Dohoda bola potvrdená samotným rozhodnutím o pridelení súpisných čísiel. Rozhodnutie o pridelení súpisných čísiel je dátumované júnom 1995, v tomto období ešte nebolo vydané dedičské rozhodnutie po K. P..

79. Splnomocnený zástupca odporkyne 3/ uviedol, že ak by bolo tvrdenie právnej zástupkyne pravdivé, potom by nedošlo ku kúpnej zmluve uzatvorenej (dňa 9.9.1998) medzi ŠeC. O., K. C., O.V. C., P. L. ako predávajúcimi a C. P., Š. P. ako kupujúcimi, ktorou kúpili časti domu č. XXX. Bolo by proti logike, aby Š. P. niečo kúpil a potom sa toho dobrovoľne vzdal. Preto odporkyňa 3/ tvrdí, že k žiadnej dohode nedošlo a odporkyňa 3/ K. H. je majiteľkou polovice rodinného domu č. XXX.

80. Z vyjadrenia odporkyne 13/ K. C. na pojednávaní vyplynulo, že jej nie známe, že by medzi C. P. a Š. P. došlo k takej dohode, na základe ktorej by sa C. P. vzdal 1 podielu v dome číslo súpisné XXX. Keby si chceli nejako vysporiadať iným spôsobom dom číslo súpisné XXX, tak by asi nemohlo dôjsť k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi ňou a ostatnými predávajúcimi na jednej strane a kupujúcimi na strane druhej.

81. Odporkyňa 11/ L. P. uviedla, že zmluvu uzatvárali všetci spolu, za účelom uzatvorenia zmluvy ich oslovili Vinco a Štefan, teda kupujúci.

82. Na pojednávaní konanom dňa 21.12.2011 navrhovateľka spresnila návrh na začatie konania, keď uviedla, že sa vlastne domáha rozdelenia domu pôvodné číslo súpisné XXX, a to tým spôsobom, aby dom č. súp. XXX bol v jej výlučnom vlastníctve a dom č. súp. XXX bol vo výlučnom vlastníctve odporcov. Tiež sa domáha určenia vlastníckeho práva. Navrhuje teda rozdeliť podielové spoluvlastníctvo k domu č. XXX tak, že dom sa rozdelí na dve rovnaké časti. Uviedla, že Š. P. sa v dodatočnom dedičskom konaní po K. P. vzdal svojho podielu, a to z dôvodu, že on je už starý a mal záujem rozdeliť tento podiel medzi všetkých, a preto v dodatočnom dedičskom konaní po K. P. nededil.

83. Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka sa mieni domáhať zrušenia a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v dome č. XXX, resp. i XXX, a to reálnym rozdelením, výsledkom ktorého by bol stav, že dom č. XXX by mal hranicu s domom XXX vytvorenú zamurovaním dverí vedúcich z verandy do izby, ktorá je v súčasnosti rozdelená vnútornou priečkou. Tiež sa domáha určenia vlastníckeho práva, a to takým spôsobom, aby dom č. súp. XXX bol vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, a to po odmurovaní tej izby, ktorá sa nachádza naľavo od vchodu v dome č. súp. XXX. Domy sú deliteľné a navrhovateľka sa domáha, aby boli spoluvlastníkmi v rovnakých podieloch.

84. Odporkyňa 3/ poukázala, že pokiaľ by Š. P. vedel, že 1 domu, ktorú si od neeterí kúpil, nie je jeho, tak by jej závetom dom neodkázal.

85. Na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 2.3.2012 doručeného súdu dňa 8.3.2012 bola uznesením č.k. 4C 211/2003-620 zo dňa 19.3.2012 pripustená zmena návrhu, podľa ktorej sa navrhovateľka domáhala, aby súd upravil spoluvlastnícke podiely účastníkov konania v nehnuteľnostiach, a to dome súp. č. XXX, postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia, o výmere 120 m², zapísanom na LV č. XXXX a v dome súp. č. XXX, postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX, o výmere 63 m², zastavané plochy a nádvorcia, zapísanom na LV č. XXXX, všetko nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., obec T., okres Ž. a zapísané na Správe katastra Ž., pre obec T., katastrálne územie T. tak, že navrhovateľka V. Š., rod. Lavrenčíková je v označených nehnuteľnostiach, a to v dome súp. č. XXX a v dome súp. č. XXX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 12/48 (nadobúdací titul Rozhodnutie ŠN v Žiline, č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 10/48 (nadobúdací titul Osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94) a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 2/48 (nadobúdací titul Kúpna zmluva č. V 5060/98) a Š. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom 9. mája 456/10, T., ktorý je právnym predchodcom odporcov v rade 1/ až 16/, bol ku dňu svojej smrti v označených nehnuteľnostiach, a to v dome súp. č. XXX a v dome súp. č. XXX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 12/48 (nadobúdací titul Rozhodnutie ŠN v Žiline, č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 10/48 (nadobúdací titul Osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94) a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 2/48 (nadobúdací titul Kúpna zmluva č. V 5060/98).

86. Zároveň navrhla, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky a odporkyne v rade 3/ K. H., právnej nástupkyne po neb. Š. P. v nehnuteľnostiach, a to dome súp. č. 455, postavenom na pozemku CKN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 120 m², zapísanom na LV č. XXXX a v dome súp. č. XXX, postavenom na pozemku CKN parc.č.XXXX o výmere 63 m², zastavané plochy a nádvorcia zapísanom na LV č. XXXX, všetko nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., obec T., okres Ž. a zapísané na Správe katastra Ž., pre obec T., katastrálne územie T. a zrušené podielové spoluvlastníctvo v označených nehnuteľnostiach rozdelil medzi ne tak, že navrhovateľka sa stane výlučnou vlastníčkou domu súp. č. XXX na parcele č. XXXX a odporkyňa v rade 3/ sa stane výlučnou vlastníčkou domu súp. č. XXX na parcele č. XXXX, a to bez povinnosti vzájomného výplatku.

87. Právna zástupkyňa navrhovateľky v podaní doručenom súdu 8.3.2012 (č.l. 618 spisu) poukázala na dedičské konanie D 2101/94 po K. P. rod. K.V., v ktorom na základe dohody dedičov dedili v rovnakých podieloch (po matke) dom č. súp. 111, t.j. po 10/48-ín C. P. a Š. P. a po 1/48-ne ďalší štyria zákonní dedičia, teda to, čo vlastnícky patrilo ich právnej predchodkyňi, titulom vyporiadania BSM po smrti jej manžela K.Ú. P., čomu zodpovedá aj výška hodnoty aktív 115.506,45 Sk tvorená 1 domu (správne č. s. 111), zahrnutá do dedičského konania po nej, a to podľa znaleckého posudku č. 105/95 vyhotoveného Ing. Miroslavom Hromcom priamo do dedičského konania po neb. K. P.. Uvedeným posudkom bol ocenený ako celok dom č. súp. XXX s podlahovou a zastavanou plochou 148 m² v cene 231.012,90 Sk, z toho 27.255,- Sk je hodnota príslušenstva (vedľajšej stavby a vonkajších úprav). Z ocenených metrov štvorcových, ale i z ceny je zrejmé, že posudok bol urobený na dom č. súp. XXX a č. XXX. Potom i polovici dedičstva po neb. K. P. zodpovedá hodnota aktív vo výške 15.506,- Sk, ktorá je zároveň hodnotou 2/4-ín domu č. súp. 111 alebo polovice domu č. súp. XXX a č. súp. XXX. Pokiaľ sa v dedičskom rozhodnutí č.k. D 2101/94 v jeho III. časti - súpis aktív a pasív dedičstva uvádza len jedna polovica domu č. súp. XXX s prísl., zo súvisiaceho spisového materiálu však vyplýva, že zaradenie len jednej polovice domu č. súp. XXX nezodpovedá veľkosti ani čo do metrov štvorcových, ani čo do ceny domu, ani čo do podielu poručiťky, ktorý jej zostal titulom vyporiadania BSM po smrti svojho manžela v dome č. súp. XXX.

88. Poručiťke K. P. patrili 2/4 v dome č. súp. XXX, takže na základe dohody dedičov C. P. a Š. P. mali dediť po 10/48-ín nielen v dome súp. č. XXX postavenom na parc. č. XXXX, ale aj v dome č. súp. XXX postavenom na parc. č. XXXX. Po smrti C. P. (zomr. XX.X.XXXX a dedičstvo po ňom sa viedlo pod č.k.

D 305/2001, D not 38/2001) jeho syn C. J. - pôvodný navrhovateľ, zabezpečil vyhotovenie znaleckého posudku domu č. súp. XXX, nakoľko K.W. H., odporkyňa v rade 3/, sa vyjadrila, že ostatné patrí Š. P.. Znalec Ing. Milan Trantarič sa vyjadril, že je potrebné zamerať i dom č. súp. XXX. Znalcovi bol pri meraní sprístupnený len dom č. súp. XXX, nakoľko odporkyňa v rade 3/ odmietla sprístupniť dom č. súp. XXX z dôvodu, že to patrí jej, lebo má závet a že C. J. nie je synom C. P., v čom zavádzala JUDr. Tabačkovú, notárku poverenú prejednaním dedičstva. Na odporúčanie znalca Ing. K. T. podal nebohý C. J. (manžel navrhovateľky) návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po poručiťelke K. P., nakoľko poručiťelka bola stále vedená ako vlastníčka pozemkov v tom čase vedených na LV č. XXXX v kat. úz. Terchová, ktoré dodatočné dedičské konanie sa viedlo pod č.k. D 1405/2002, D not 188/2002, pričom zaradenie 1 domu č. súp. XXX s prísl., postaveného na KN parc. č. XXXX v kat. úz. Terchová do aktív dedičstva a následne jeho prejednanie bolo duplicitné, nakoľko dom č. súp. XXX, resp. poručiťelkin podiel (2/4, ktorý mala v celom dome č. súp. XXX, teda v dome č. súp. XXX aj č. súp. XXX) bol už prejednaný v pôvodnom dedičskom konaní.

89. Navrhovateľka má teda za to, že následne dohoda dedičov uzatvorená o vyporiadaní 1 domu č. súp. XXX s prísl. a výška spoluvlastníckych podielov nadobúdateľov uvedená na strane 4. rozhodnutia č.k. D 1405/2002 je v tejto časti neplatná a rovnako je potom neplatný i zápis spoluvlastníckych podielov na list vlastníctva, podkladom ktorého bolo citované rozhodnutie. Navrhovateľka má teda za to, že bol preukázaný spôsob rozdelenia domu č. súp. XXX medzi jeho spoluvlastníkmi, ako aj dlhodobé reálne užívanie domu č. súp. XXX neb. C. P. a domu č. súp. XXX neb. Š. P. a že vyporiadanie podielového spoluvlastníctva domu č. súp. XXX a domu č. súp. XXX je možné reálnym rozdelením, nakoľko obidve budovy majú samostatný vchod, vlastné súpisné číslo a parcelu s výmerou, sú teda samostatne fungujúcimi stavbami. Náklady, ktoré vzniknú s ich úplným rozdelením, sú minimálne (zamurovanie vchodu do izby z verandy domu č. súp. XXX), prípadne navrhovateľka navrhuje doplniť dokazovanie o vykonanie znaleckého dokazovania na zistenie reálneho rozdelenia.

90. Z Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 15D 625/2008 D not 155/08 zo dňa 17.4.2013 (č.l. 684) , ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2013, vydaného v dedičskej veci po poručiťelovi Š. P., nar. X.X.XXXX, ktorý zomrel dňa X.X.XXXX, súd zistil, že poručiťel zanechal závet napísaný a podpísaný vlastnou rukou v T. dňa 12.3.2001, v ktorom rodinný dom č. XXX a všetko, čo patrí k rodinnému domu, zanechal svojej neteri K. H., rod. A., nar. X.X.XXXX, ktorá nehnuteľnosť zapísaná v kat. úz. T. na LV č. XXXX nebola zahrnutá do aktív dedičstva z dôvodu, že na Okresnom súde Ž. je vedené a nie je právoplatne ukončené súdne konanie č. 4C 211/2003. Dedičia uzatvorili ohľadom vyporiadania dedičstva dohodu, podľa ktorej stavbu rodinného domu súp. č. 456 zapísaného na LV č. XXXX, nachádzajúcu sa na pozemku parc. č. XXXX, v podiele 1 nadobudla Š. S., rod. P., nar. X.X.XXXX.

91. Z listu vlastníctva č. XXXX vyhotoveného dňa 03.09.2013 (č.l. 713) súd zistil, že oproti zápisu na liste vlastníctva č. XXXX zo dňa 27.01.2009 (č.l. 351 - oboznámeného v ods. 51 rozsudku) je na liste vlastníctva ako vlastníčka spoluvlastníckeho podielu 1 zapísaná pod radovým číslom 19. žalovaná v rade 6/ Š. S., rod. P.Á. titulom Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 15D 625/2008 D not 155/08 zo dňa 17.4.2013, namiesto predchádzajúceho vlastníka, t.č. nebohého Š. P., zapísaného predtým pod radovým číslom 1. na liste vlastníctva č. XXXX (zo dňa 27.01.2009).

92. (Na tomto mieste súd uvádza, a to v štádiu konania po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/211/2003-799 zo dňa 10.9.2014 uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 10Co/205/2015-855 zo dňa 25.02.2016, že Š. P. a C. P. boli bratia, ktorí v dedičskom konaní po ich otcovi K. P., v zmysle rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline sp. zn. D 1341/78 zo dňa 30.11.1978, nadobudli podľa dohody o vyporiadaní dedičstva rovnaký podiel 1 z celku v nehnuteľnosti - rodinnom dome č. popisné 111, pričom zvyšný podiel 2/4 patrí titulom BSM K. P. - manželke poručiťela. Po následnom prečíslovaní domov v T. v roku 1982 a po pridelení domu č.s. XXX dvoch súpisných čísiel č.s. XXX a č.s. XXX sa stali uvedené osoby podielovými spoluvlastníkmi v domoch č.s. XXX a XXX, keďže k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k domu č.s. XXX nedošlo. V uvedených podieloch tak mali byť tieto nehnuteľnosti - dom č.s. XXX a č.s. XXX zaradené do aktív dedičstva po smrti týchto osôb.

93. Súd mal preukázané, že dom č.s. XXX bol správne prejednaný v dedičských konaniach, ale dom č.s. XXX bol prejednaný len v dedičskom konaní po K. P. v podiele 1/2, ale v dedičskom konaní po C. P. v podiele 1 prejednaný vôbec nebol, pričom ale bol prejednaný nesprávne v podiele 1 namiesto v podiele 1 v dedičskom konaní sp. zn. 15D 625/2008 D not 155/08 po Š. P.)

94. Dňa 7.6.2013 bolo vo veci vykonané pojednávanie, ktoré bolo odročené na návrh právnej zástupkyne navrhovateľky na podanie ďalšieho procesného návrhu na pripustenie zmeny návrhu na začatie konania.

95. Odporkyňa v rade 3/ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Daniela Sadáka vyjadrila k zmenenému návrhu pripusteného uznesením súdu zo dňa 19.3.2012 podaním doručeným 10.9.2013, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s úpravou spoluvlastníckych podielov účastníkov konania, týkajúcich sa rodinného domu č. 455 a rodinného domu č. 456, nakoľko účastníci sporu nadobudli svoje spoluvlastnícke podiely dedičstvom po svojich predkoch, všetky dedičské rozhodnutia sú právoplatné, spoluvlastnícke podiely sú vyznačené na listoch vlastníctva, s výnimkou spoluvlastníckeho podielu 1 po Š. P. na LV č. XXXX - dom č. XXX, ktorý nadobudla odporkyňa v rade 3/ K. H. ako dedič zo závetu. Úpravou spoluvlastníckych podielov chce navrhovateľka získať viac, chce získať väčší podiel na rodinnom dome č. XXX nad rámec osvedčenia o dedičstve po C. P.. Navrhovateľka podľa názoru odporkyne v rade 3/ nepredložila žiaden hodnoverný dôkaz o tom, že C. P. bol spoluvlastníkom rodinného domu č. XXX za života svojej matky K. P., rod. K.. Š. P. si vybudoval rodinný dom č. XXX na vlastné náklady so súhlasom ostatných spoluvlastníkov (matky Márie Cingelovej a brata C. P. na parc. č. XXXX, ktorej bol spoluvlastníkom). Pridelenie súpisného čísla novovytvorenému rodinnému domu č. XXX miestnym úradom len deklarovalo faktický stav. Aj preto v druhom dedičskom konaní po K. P., č.k. D 1405/2002-142, v ktorom sa prejednávali pozemky zapísané na LV č. XXXX a 1 rodinného domu č. XXX zapísaného na LV č. XXXX sa Š. P., hoci patrilo do okruhu dedičov, vzdal svojho nároku v prospech ostatných dedičov. Podľa aktuálneho platného právneho stavu (LV č. XXXX) spoluvlastníkmi rodinného domu (ďalej aj RD) č. XXX sú navrhovateľka V. Š. ako právna nástupkyňa C. P., resp. C. J. v podiele 1 a Š. P., resp. odporca v 3/ rade, K. H., ako dedič zo závetu po Š. P. v podiele 1. Podľa aktuálneho právneho stavu (LV XXXX) spoluvlastníkmi rodinného domu č. XXX sú navrhovateľka V. Š. v podiele 12/144 a odporcovia v rade 1/, 2/ a 3/ K. N., S. A. a K. H., každý v podiele 4/144, odporca v 4/ rade S. P. v podiele 2/144, odporca v 5/ rade K. P. v podiele 14/144, odporkyňa v 6/ rade Š. S. v podiele 74/144, odporcovia v rade 7/ a 8/ K. P. a S. P. každý v podiele 2/144, odporkyňa v rade 10/ Eva Franeková v podiele 12/144 a odporcovia v rade 11/, 12/, 13/ a 14/ L. P., O. Š., K. C. a C. O., každý v podiele 3/144.

96. Nehnuteľnosti - RD č. XXX a RD č. XXX, u ktorých chce navrhovateľka upravovať spoluvlastnícke podiely, nie sú rovnocenné ani čo do veľkosti zastavanej plochy, ani čo do bonity. Navrhovateľka má spoluvlastnícky podiel 72/144 (1/2) iba na RD č. XXX, na RD č. XXX má spoluvlastnícky podiel iba 12/144 a tento chce pomocou súdu „vymeniť“ s odporcom v 3/ rade za jej podiel 72/144 na RD č. XXX, dokonca bez akejkoľvek náhrady, bez akéhokoľvek výplatku. S týmto návrhu odporkyňa v rade 3/ nesúhlasí a nesúhlasia s ním ani ostatní spoluvlastníci, nakoľko sú spoluvlastníkmi parcel, na ktorých stoja obidva domy, majú citový vzťah a spomienky k svojim predkom, ktorí v týchto domoch žili. Odporkyňa 3/ nesúhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporkyne v 3/ rade k nehnuteľnostiam RD č. XXX a RD č. XXX a jeho rozdelením tak, že navrhovateľka sa stane výlučnou vlastníčkou RD č. XXX a odporkyňa 3/ sa stane výlučnou vlastníčkou RD č. XXX, a to bez povinnosti vzájomného výplatku. Takéto rozdelenie podielov k nehnuteľnostiam ani nie je možné, nakoľko osvedčenie o dedičstve č.k. 15D 625/2008 zo dňa 17.4.2013 po neb. Š. P., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2013, to ani neumožňuje. Odporkyňa 3/ navrhla zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - rodinným domom č. súp. XXX a č. XXX a prikázanie uvedených nehnuteľností za primeranú náhradu jednému zo spoluvlastníkov a ak žiaden zo spoluvlastníkov uvedených nehnuteľností nechce, navrhuje nariadenie predaja nehnuteľnosti a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov podľa veľkosti ich podielov. Na podporu tohto riešenia odporkyňa 3/ uvádza, že parcely, na ktorých sú postavené obidva rodinné domy č. XXX a XXX, sú v spoluvlastníctve všetkých účastníkov sporu, pričom podiel navrhovateľky na parcelách, na ktorých stoja obidva domy, je iba 48/144, obidva rodinné domy sú staré, sú prepojené, vyžadujú rozsiahlu rekonštrukciu, čo nie je možné dobre riešiť s toľkými spoluvlastníkmi.

97. Na základe podania právnej zástupkyne navrhovateľky zo dňa 7.5.2014 doručeného súdu na pojednávaní konanom dňa 9.5.2014, bola na pojednávaní uznesením pripustená zmena návrhu na začatie konania, podľa ktorej sa navrhovateľka domáhala úpravy spoluvlastníckych podielov účastníkov konania v nehnuteľnostiach, a to v dome č. súp. XXX, postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 120 m², zapísaného na LV č. XXXX a v dome č. súp. XXX, postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 63 m², zapísané na LV č. XXXX, všetko nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. T., obec T., okres Ž., zapísané na Okresnom

úrade Ž., katastrálnom odbore tak, že navrhovateľka V. Š., rod. Q. je v označených nehnuteľnostiach, a to v dome č. súp. XXX a v dome č. súp. XXX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 12/48 (nadobúdací titul rozhodnutie ŠN v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 10/48 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94) a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 2/48 (nadobúdací titul kúpna zmluva č. V 5060/98), odporkyňa v rade 6/ Š. S.Č., rod. P., je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 v dome č. súp. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² zapísaného na LV č. XXXX (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. 15D 625/2008) a Š. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom 9. mája 456/10, T., zomrelý X.X.XXXX, ako právny predchodca odporcov v rade 1/ až 14/ bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľností, a to domu č. súp. XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 12/48 (nadobúdací titul rozhodnutie ŠN v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 10/48 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94) a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/48 (nadobúdací titul kúpna zmluva č. V 5060/98).

98. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že zmena návrhu sa týka len prvej časti petitu, ktorá zmena bola pripustená uznesením zo dňa 19.3.2012 a v druhej časti ostáva návrh nezmenený s tým, že navrhovateľka sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov. Zároveň navrhovateľka súhlasila s tým, aby bolo podielové spoluvlastníctvo vyporiadané spôsobom navrhnutým odporkyňou v rade 3/, teda pokiaľ nikto zo spoluvlastníkov nebude mať záujem o žiadnu z nehnuteľností, aby súd vyporiadal a zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam nariadením ich predaja.

99. Právny zástupca odporkyne v rade 3/ uviedol, že nesúhlasí s predloženým návrhom navrhovateľky, trvá na svojom písomnom vyjadrení zo dňa 6.9.2013. Podľa jeho názoru žiaden znalecký posudok nerieši vlastnícke vzťahy, ani rozdelenie vlastníckych podielov. Úlohou znaleckého posudku bolo oceniť nehnuteľností, nič viac, nič menej, rovnako pridelenie súpisného čísla miestnym úradom nerieši otázku vlastníckych vzťahov, ani spoluvlastníckych podielov, má len evidenčný charakter, nakoľko vznikla samotná stavba. Všetky dedičské konania, ktoré predchádzali, sú právoplatné, zákonné a pokiaľ navrhovateľka bola nespokojná s niektorým dedičským rozhodnutím, mala sa domáhať v danom čase jeho neplatnosti na súde žalobou.

100. Na pojednávaní prítomní odporcovia v rade 10/,11/,13/,14 a zástupca odporkyne v rade 12/ uviedli, že súhlasia s tým, aby bolo spoluvlastníctvo zrušené a vyporiadané nariadením jeho odpredaja. Vzhľadom na neprítomnosť ostatných odporcov na pojednávaní uznesenie o pripustení zmeny návrhu na začatie konania nenadobudlo právoplatnosť, preto za účelom jeho písomného vyhotovenia a doručenia a vyjadrenia sa neprítomných odporcov k zmenenému návrhu bolo pojednávanie odročené.

101. Na pojednávaní konanom dňa 20.8.2014 zotrvala právna zástupkyňa navrhovateľky na návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Zdôraznila skutočnosť, že v dedičskom konaní po neb. K. P., ktoré sa viedlo pod sp. zn. D 2101/94, dedili C. P. a Š. P., každý po 1 v dome súp. č. XXX, čomu zodpovedá i ocenenie majetku pre účely daného dedičského konania, ktoré vypracoval znalec Ing. Miroslav Hromec. Do dedičského konania po K. P. bol teda ocenený dom č. súp. XXX s prísl. v hodnote 231.012,90 Sk. Takže polovica hodnoty domu č. súp. 111 vo výške 115.506,- Sk bez akýchkoľvek pochybností zodpovedá polovici dedičstva po K. P., inými slovami 2/4 domu č. súp. XXX alebo polovici domu súp. č. XXX a polovici domu č. súp. XXX. Tento moment má zásadný význam pre posúdenie otázky vo vzťahu k požadovanému určeniu úpravy spoluvlastníckych podielov tak, ako požaduje navrhovateľka. V dedičskom konaní č. D 2101/94 sa v jeho časti III. súpis aktív a pasív dedičstva uvádza len polovica domu č. súp. XXX s prísl., čo podľa právneho stavu nezodpovedalo veľkosti ani čo do metrov štvorcových, ani čo do ceny domu a ani čo do podielu poručiťky, ktorý jej zostal titulom zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov po smrti K. P. v dome č. súp. 111, alebo v dome č. súp. XXX a v dome č. XXX. Po dohode dedičov ich právni predchodcovia, účastníci konania, C. P. a Š. P. mali dediť 10/48 nielen v dome č. súp. XXX postavenom na parc. č. XXXX, ale v i v dome č. súp. XXX postavenom na parc. č. XXXX.

102. V dodatočnom dedičskom konaní č. D 1405/2002 po K. P. bol nesprávne do aktív dedičstva zaradený spoluvlastnícky podiel 1 v dome č. súp. XXX s prísl. na parc. č. XXXX v hodnote 36.921,50 Sk, nakoľko tento poručiťkin podiel bol už predtým prejednaný v dedičskom konaní, ktoré sa viedlo pod č.k. D 2101/94, teda po jej smrti. Navrhovateľka má za to, že následná dohoda dedičov uzatvorená o vyporiadaní polovice domu č. súp. XXX s prísl. a výška spoluvlastníckych podielov nadobúdateľov

zapísaných na strane 4. osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 1405/2002 zo dňa 29.10.2002, je neplatná. Rovnako je potom neplatný i zápis spoluvlastníckych podielov na LV č. XXXX, podkladom ktorého bolo citované dedičské rozhodnutie.

103. Navrhovateľka si uplatnila náhradu trov konania i trov právneho zastúpenia. Pre prípad neúspechu žiadala súd, aby na otázku posúdenia priznania náhrady trov konania, trov právneho zastúpenia, ktorú požaduje právny zástupca odporkyne v rade 3/, aplikoval ust. § 150 O.s.p. podľa ktorého z dôvodov hodných osobitného zreteľa nemusí výnimočne súd priznať náhradu trov konania, alebo sčasti takúto náhradu priznať, s poukazom na okolnosti a charakter sporu, ktorého predmetom je vyporiadanie rodinného majetku, pričom samotná navrhovateľka bola súdom oslobodená od súdnych poplatkov z dôvodu nepriaznivej finančnej a osobnej situácie. Navrhovateľka však nesúhlasí s tvrdeniami, že jej snahou je vydedenie spoludedičov, práve naopak, jej snahou je, aby vec bola usporiadaná v súlade s právom. To, že C. P. na túto skutočnosť neprišiel, ešte neznamená, že jej právo týmto nie je zachované, vlastnícke práva sa nepremičujú a navrhovateľka sa domáha, aby súd posúdil, či zaradenie danej položky do dodatočného dedičského konania po K. P. v roku 2002 bolo v súlade s právom, ako i či následná dohoda uzatvorená medzi dedičmi ohľadne nadobúdania tohto podielu poručiťky je platnou dohodou.

104. Právny zástupca odporkyne v rade 3/ uviedol, že nesúhlasí s návrhom navrhovateľky v tej časti, ktorou chce zmeniť výšku dedičských podielov, pretože dedičské konania po rodičoch, po starých rodičoch, prebehli v súlade so zákonom, sú legálne, legitímne, právoplatné, navrhovateľka sa ani raz nedomáhala zmeny týchto dedičských rozhodnutí, nikdy ich nenapadla, až na záver sa domáha zmeny dedičských podielov.

105. Dom č. XXX bol postavený na vlastné náklady právnym predchodcom odporcov a vlastne z toho dôvodu navrhovateľka, resp. brat C. P., nemal podiel na tomto dome. Navrhovateľka sa domáha väčšieho podielu, než jej prislúcha podľa zákona a podľa týchto rozhodnutí.

106. Na pojednávaní konanom dňa 10.9.2014 bol uznesením vylúčený návrh navrhovateľky na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na samostatné konanie podľa ustanovenia § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie. Súd návrhu na začatie konania vyhovel, pokiaľ sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že neb. Š. P. ako právny predchodca odporcov v rade 1/ až 14/ bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území T.Á., a to domu č. súp. XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 12/48, spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 10/48 a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/48, taktiež zmenil spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti - dome č.s. XXX odporčkyni 6/ a v časti zamietol návrh navrhovateľky na určenie jej spoluvlastníckeho podielu v dome č.s. XXX. Pred právoplatným skončením konania o dedičstve nemôže súd rozhodovať o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k veciam po poručiťkovi medzi viacerými dedičmi s poukazom na to, že nadobudli vlastníctvo k týmto veciam smrťou poručiťka podľa veľkosti dedičských podielov (rozsudok NS ČSR sp. zn. 1 Cz 139/76, R 31/78), teda až po právoplatnosti tohto rozsudku bude nehnuteľnosť - dom č.s. XXX prejednaná v dedičskom konaní po neb. Š. P., a až po jeho právoplatnom skončení bude možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo k tomuto domu. Nie je však možné ani rozhodnúť o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosťí, pokiaľ rozsudok, ktorým má dôjsť k úprave spoluvlastníckych podielov, nenadobudol právoplatnosť.

107. Po vykonanom dokazovaní rozhodol okresný súd rozsudkom sp. zn. 4C/211/2003-799 zo dňa 10.9.2014 tak, že určil:

Navrhovateľka V. Š., rod. Q. je v nehnuteľnostiach v katastrálnom území T., a to:

1. v dome č. súp. XXX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 12/48 (nadobúdaci titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94-63 Dnot 747/94) a spoluvlastníckeho podielu 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98),

2. v dome č. súp. 456 vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 12/48 (nadobúdaci titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu 12/144 (nadobúdaci titul osvedčenie o

dedičstve č.k. D 1405/2002-142 Dnot 188/2002 v spojitosti s osvedčením o dedičstve 21D 405/2006 Dnot 110/2006).

Odporkyňa v rade 6/ Š. S., rod. P., je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1 v dome č. súp. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² v katastrálnom území T., zapísaného na LV č. XXXX (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. 15D 625/2008 Dnot 155/2008 v spojitosti s rozhodnutím Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78).

Š. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom X. K. XXX/XX, T., zomrelý 5.6.2008 ako právny predchodca odporcov v rade 1/ až 14/ bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti v katastrálnom území T., a to domu č. súp. XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 12/48 (nadobúdaci titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94-63 Dnot 747/94) a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98).

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

O náhrade trov konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

108. Na odôvodnenie rozsudku sp. zn. 4C 152/2008-339 zo dňa 10.9.2014 okresný súd uviedol:

109. V priebehu konania boli pripustené viaceré zmeny návrhu na začatie konania, pričom podľa poslednej pripustenej zmeny návrhu na pojednávaní konanom dňa 9.5.2014 sa navrhovateľka domáhala úpravy spoluvlastníckych podielov účastníkov konania v nehnuteľnostiach, a to v dome č. súp. XXX, postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m², zapísaného na LV č. 4123 a v dome č. súp. XXX, postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², zapísané na LV č. XXXX, všetko nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. T., obec T., okres Ž., zapísané na Okresnom úrade Ž., katastrálnom odbore tak, že navrhovateľka je v označených nehnuteľnostiach, a to v dome č. súp. XXX a v dome č. súp. XXX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 12/48 (nadobúdaci titul rozhodnutie ŠN v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94) a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98), odporkyňa v rade 6/ je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 v dome č. súp. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² zapísaného na LV č. XXXX (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. 15D 625/2008) a Š. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom 9. mája 456/10, T., zomrelý 5.6.2008, ako právny predchodca odporcov v rade 1/ až 14/ bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti, a to domu č. súp. XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 12/48 (nadobúdaci titul rozhodnutie ŠN v Ž. č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94) a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98).

110. Zároveň zotrvala na návrhu na zrušenie podielového spoluvlastníctva navrhovateľky a odporkyne v rade 3/ K. H., právnej nástupkyne po neb. Š.T. P. v nehnuteľnostiach, a to dome súp. č. XXX, postavenom na pozemku CKN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m², zapísanom na LV č. XXXX a v dome súp. č. XXX, postavenom na pozemku CKN parc.č.XXXX o výmere 63 m², zastavané plochy a nádvoria zapísanom na LV č. XXXX, všetko nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T., obec T., okres Ž. a zapísané na Správe katastra Ž., pre obec T., katastrálne územie T.. Ako je už uvedené vyššie, súd na pojednávaní konanom dňa 10.9.2014 vylúčil uznesením tento návrh navrhovateľky na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na samostatné konanie.

111. Predmetom konania tak ostalo určenie spoluvlastníckych podielov účastníkov k domu č.s. XXX a k domu č.s. XXX, resp. určenie, že tieto podiely v uvedených nehnuteľnostiach patria do dedičstva po právnych predchodcoch účastníkov.

112. Súd návrh navrhovateľky zamietol v časti, pokiaľ sa domáhala, aby súd určil, že je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94) a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98) v dome č.s.

XXX, a aby súd určil, že odporkyňa v rade 6/ je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 (pričom súd určil, že odporkyňa 6/ je vlastníkom podielu 1, nie 1) v dome č. súp. 456 postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² zapísaného na LV č. XXXX (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. 15D 625/2008).

113. Vzhľadom na to, že sa jedná o určovaciu žalobu, súd v konaní skúmal, či navrhovateľka preukázala naliehavý právny záujem na rozhodnutí súdu na takomto určení.

114. Navrhovateľka tvrdila, že má záujem na takomto určení a úprave spoluvlastníckych podielov tak, ako požaduje a že tento jej záujem je preukázaný a prejavuje sa v stave objektívnej právnej neistoty, ktorý ohrozuje jej právne postavenie. Jej neisté právne postavenie súvisí predovšetkým s posúdením otázky platnosti, alebo neplatnosti zaradenia polovice domu č. súp. XXX s prísl. postavenom na KN parc. č. XXXX v kat. úz. T. do aktív dedičstva v konaní D 1405/2009 po K. P., rod. K., ako i pre účely posúdenia otázky platnosti, alebo neplatnosti dohody, ktorú uzatvorili dedičia, účastníci uvedeného dedičského konania medzi sebou ohľadne vyporiadania polovice domu č. súp. XXX.

115. Naliehavý právny záujem je daný hlavne tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým. Pokiaľ nie je daný naliehavý právny záujem, nemôže byť žaloba z tohto dôvodu opodstatnená. Súd dospel k záveru, že naliehavý právny záujem navrhovateľky na určení spoluvlastníckych podielov je daný, nakoľko v konaní bolo preukázané, že navrhovateľka sa domáha určenia svojho spoluvlastníckeho podielu, pri ktorom je v katastri nehnuteľností zapísaný niekto iný, ako ona, pričom zároveň bez rozhodnutia súdu v tejto veci by nemohlo byť v spravodlivom rozsahu prejednané dedičstvo po Š. P..

116. Zároveň vzhľadom na to, že navrhovateľka v konaní niekoľkokrát menila návrh na začatie konania (na základe skôr pripustenej zmeny návrhu na začatie konania uznesením č.k. 4C 211/2003-382 zo dňa 19.3.2010 sa domáhala, aby súd určil, že je vlastníčkou podielu 1 domu č. súp. XXX okrem nesporného podielu 1) a menila tvrdenia, ktorými odôvodňovala zmenené návrhy, súd dospel k záveru, že je i naliehavý právny záujem na určení spoluvlastníckych podielov v dome č.s. XXX.

117. (Súd uznesením č.k. 4C 211/2003-382 pripustil zmenu návrhu v znení, na základe ktorého zmeneného návrhu sa navrhovateľka domáha, aby súd určil, že je vlastníčkou podielu 1 domu č. súp. XXX. Určenia vlastníckeho práva v rozsahu 1 podielu v nehnuteľnosti - dome č.s. XXX sa domáhala okrem podielu 1, ktorý nadobudla v dedičskom konaní 21D 405/2006 Snot 110/2006 po poručiťelovi C. J.. Aj na pojednávaní konanom dňa 8.10.2010 na tomto návrhu zotrvala.

118. Na pojednávaní konanom dňa 21.12.2011 navrhovateľka zase uviedla, že sa jej jedná o rozdelenia domu pôvodné číslo súpisné 111 tak, aby dom č. súp. XXX bol v jej výlučnom vlastníctve a dom č. súp. XXX bol vo výlučnom vlastníctve odporcov.

119. Následne navrhovateľka opäť zmenila návrh, ktorá zmena bola pripustená uznesením č.k. 4C 211/2003-620 zo dňa 19.3.2012 a na základe podania právnej zástupkyne navrhovateľky zo dňa 7.5.2014 doručeného súdu na pojednávaní konanom dňa 9.5.2014, bola na pojednávaní uznesením opäť pripustená ďalšia zmena návrhu na začatie konania.)

120. Zo žalobného návrhu, z vyjadrenia odporcov, ako i z priebehu celého konania je zrejmé, že stav právnej neistoty medzi účastníkmi existuje. Rozhodnutím v tejto veci dôjde k odstráneniu neistoty medzi účastníkmi konania, preto je v konaní daný naliehavý právny záujem.

121. Súd vec právne posúdil vzhľadom na výsledok dedičského konania po poručiťelovi K.V. P. č.k. D 1341/1978, v ktorom konaní bolo o vlastníctve rodinného domu č.s. 111 v T. rozhodnuté rozhodnutím Štátneho notárstva sp. zn. D 1341/1978 zo dňa 30.11.1978, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.1979. Predmetom dedičského konania bol podiel 1 domu č.s. XXX, nakoľko smrťou K. P. došlo v dedičskom konaní k vyporiadaniu BSM tak, že vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu 1 sa stala pozostalá manželka K. P. K. P.. Na základe dohody dedičov - pozostalej manželky a šiestich detí K. P. nadobudli vlastnícke právo k podielu 1 v dome č.s. 111 deti poručiťelá C. P. a Š. P..

122. Súd mal preukázané z vykonaného dokazovania, a to z listu evidencie súpisných čísiel - budov (č.l. 191 spisu), tiež z vyjadrení odporcov v rade 4/ a 12/ na pojednávaní a ohliadke miesta samého - rodinných domov č.s. XXX a XXX, že ešte pred smrťou K. P. (zomrel v roku 1978) došlo v čase

okolo roku 1970 k prestavbe rodinného domu s pôvodným č.s.XXX tým spôsobom, že bolo prestavané príslušenstvo tohto domu, a to maštal' stavebne spojená s domom, na bytové priestory, ktoré priestory začal následne užívať, tiež v čase okolo roku 1970, spolu s časťou domu č.s. XXX, Š. P.. Do týchto priestorov, ktoré boli stavebne spojené s domom č.s. 111 (boli jeho súčasťou), viedol osobitný vchod. Následne po smrti K. P., došlo priečkou k stavebnému rozdeleniu jednej miestnosti patriacej k domu č.s. XXX susediacej s prestavanými bytovými priestormi užívanými Š.T. P. tak, že časť miestnosti oddelenej priečkou sa pričlenila k priestorom v užívaní Š.T. P., čím sa priestor obytnej plochy užíwanej Š. P. zväčšil.

123. Z hľadiska právneho posúdenia tejto skutočnosti súd aplikoval na preukázaný skutkový stav ustanovenie § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila, ako i súvisiacu judikatúru. Súčasťou veci sú zásadne aj prístavby (nadstavby, vstavby), ako aj stavebné úpravy (prestavby).

124. Ak ide o prestavbu pôvodnej stavby a nebolo medzi jej vlastníkom a stavebníkom (spoločnými stavebníkmi) dohodnuté niečo iné, pri posudzovaní vlastníckeho vzťahu k takejto nehnuteľnosti treba spravidla vychádzať z toho, že to, čo prirástlo k pôvodnej stavbe, patrí vlastníkovi tejto pôvodnej stavby. V dôsledku zhodnotenia pôvodnej stavby vykonanou prestavbou však možno voči vlastníkovi pôvodnej stavby uplatňovať nárok na vydanie takto získaného neoprávneného majetkového prospechu (v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. OZ) (rozsudok NS ČSR, sp. zn. 2 Cz 40/84, R 29/1989).

125. Súd tak mal za preukázané, že predmetom dedičského konania č.k. D 1341/1978 po nebohom K. P. bol dom č.s. XXX vrátane prestavby, predstavujúcej prestavané príslušenstvo domu, teda maštal', na bytové priestory. Pokiaľ teda Š. P. túto prestavbu zrealizoval za života K.O. P., čo bolo v konaní preukázané, a bola táto prestavba vykonaná so súhlasom vtedajších bezpodielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti - domu č.s. XXX, teda K. P. a jeho manželky K. P., mal Š. P. možnosť domáhať sa voči týmto spoluvlastníkom, resp. ich právnych nástupcom vydania bezdôvodného obohatenia titulom vynaloženia týchto finančných prostriedkov, čo však neurobil, súd uvedené preukázané nemal, pričom pre toto konanie je to zároveň irelevantné. Súd nemal v konaní preukázané ani tvrdenie účastníkov konania, že po smrti K. P. došlo medzi spoluvlastníkmi domu č.s. XXX, teda K.W. P., C. P. a Š. P. k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti - domu č.s. XXX.

126. Pokiaľ poukazovali účastníci na rozhodnutia Obecného úradu v T. č. j. 106/1995 zo dňa 30.6.1995 (č.l. 10 a 11 spisu), ktorými boli pridelené domu č.s. 111 dve súpisné čísla XXX a XXX, pričom na týchto rozhodnutiach boli uvedení ako spoluvlastníci domu č.s. XXX K. P. a C. P., každý v podiele 1 a ako spoluvlastníci domu č.s. XXX K. P. a Š. P., každý v podiele 1, súd dospel k záveru, že nie je možné z týchto rozhodnutí o pridelení súpisných čísel konštatovať uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva domov č.s. XXX a č.s. XXX. Údaje uvedené na týchto rozhodnutiach svedčia o tom, akým spôsobom boli usporiadané medzi spoluvlastníkmi C. P. a Š. P. užívacie vzťahy, ale nie vzťahy spoluvlastnícke. Uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k domovým nehnuteľnostiam č.s. XXX a č.s. XXX v konaní preukázané nebolo, čoho dôkazom je aj postup pôvodných účastníkov konania, keď pôvodný navrhovateľ v návrhu na začatie konania výslovne uviedol, že sa domáha určenia, že je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 k domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa v kat. úz. T., postaveného na pozemku parc. č. XXXX KN, zahrnutého do spoluvlastníckeho podielu pôvodného odporcu Š. P., a zároveň pôvodný odporca sa cítil byť spoluvlastníkom domu č.s. XXX, čo vyplynulo z jeho poslednej vôle prejavenej v závete, ktorým odkázal dom č.s. XXX odporkyni 3/, ako i z uzatvorenia zmluvy V 5060/98 dňa 9.9.1998, ktorou nadobudol Š. P. spoluvlastnícky podiel 2/48 od spoluvlastníkov C. O. a L. P., ktorí tento podiel nadobudli v dedičskom konaní po K. P..

127. Skutočnosť, že Š. P. sa v žiadnom prípade nepovažoval za výlučného vlastníka domu č. s. XXX, vyplýva i z jeho postoja v dodatočnom dedičskom konaní po K. P. č.k. D 1405/2002, v ktorom bolo vydané osvedčenie o dedičstve č.k. D 1405/2002-142 zo dňa 29.10.2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2002, v ktorom konaní sa Š. P. vzdal svojho zákonného dedičského podielu po K. P. v prospech ostatných dedičov.

128. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ dom č.s. XXX bol stavebne rozdelený na dva byty, z ktorých každý mal osobitný vchod, z ktorého dôvodu boli domu pôvodné č.s. XXX pridelené v roku 1982, keď došlo

k prečíslovaniu domov v T., dve súpisné čísla XXX a XXX, že spoluvlastníci domu pôvodné č.s. XXX uvedení v dedičskom rozhodnutí č.k. D 1341/1978, ktorým bolo prejednané dedičstvo po nebohom K.V. P., teda K. P., C. P. a Š. P. boli spoluvlastníkmi aj každého z domov č.s. XXX a XXX, a to v tých istých spoluvlastníckych podieloch, ako boli uvedené v predmetnom dedičskom rozhodnutí v časti týkajúcej sa domu č.s. XXX.

129. Keďže teda právni predchodcovia účastníkov konania, bratia C. P. a Š. P. zdedili na základe dedičského rozhodnutia č.k. D 1341/78 dom č. súp. XXX s prísl. v rovnakých podieloch, a to každý z nich podiel 1 domu, a zvyšná 1 domu č. súp. XXX pripadla pozostalej manželke K. P. titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo smrťou jej manžela K.Ú. P., a boli následne spoluvlastníkmi aj každého z domov č.s. XXX a XXX v tých istých spoluvlastníckych podieloch, všetky ďalšie zápisy na listoch vlastníctva, ktoré boli rozpore s týmto stavom, boli nesprávne. Z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. T. vyhotoveného dňa 5.3.1996 (č.l. 19 spisu) mal súd preukázané, že ako spoluvlastníci domu č. súp. XXX sú vedení P. Š. v podiele 1 a P. K. v podiele 1 a ako titul nadobudnutia je uvedená žiadosť C 106/95, Z3130/95-18/95. Tento zápis bol nesprávny. Zo záznamu napísaného na Okresnom úrade v Ž., katastrálnom odbore, X - 359/01 dňa 12.2.2002 mal súd preukázané, že JUDr. Dana Tabačková, notársky úrad Žilina, žiadala o opravu na LV č. XXXX na základe rozhodnutia o pridelení súpisného čísla XXX/XX - položka vz 18/95 ako na dom č. súp. XXX (1/4 na C. a Š. a 1 na matku K.). Súd má za to, že táto žiadosť notárky bola opodstatnená, a to z dôvodu nepreukázaného rozdelenia podielového spoluvlastníctva k domom č.s. XXX a č.s. XXX. Pokiaľ Obecný úrad v T. následne oznámil Správe katastra Ž., že na LV č. XXXX ostane nezmenený stav, nemal na to žiaden zákonný dôvod a ani nedisponoval žiadnou zmluvou, ktorá by ho na takýto postoj oprávňovala.

130. Uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k domovým nehnuteľnostiam č.s. XXX a XXX v konaní preukázané nebolo, čoho dôkazom je aj postup pôvodných účastníkov konania, keď pôvodný navrhovateľ C. J. v návrhu na začatie konania výslovne uviedol, že sa domáha určenia, že je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 k domu súp. č. XXX nachádzajúceho sa v kat. úz. T., na pozemku parc. č. XXXX KN zahrnutého do spoluvlastníckeho podielu pôvodného odporcu Š. P., a zároveň pôvodný odporca sa cítil byť spoluvlastníkom domu č.s. XXX.

131. (Na tomto mieste súd uvádza, a to v štádiu konania po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/211/2003-799 zo dňa 10.9.2014 uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 10Co/205/2015-855 zo dňa 25.02.2016, že aj pôvodný žalobca C. J. sa nedôvodne domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 k domu súp. č. XXX titulom dedenia po svojom otcovi C. P., ktorý síce nadobudol vlastnícke právo k tomuto spoluvlastníckemu podielu dedením po svojom otcovi K. P., ale po smrti C. P. nebol podiel 1 k domu súp. č. XXX v dedičskom konaní po poručiteľovi C. P. prejednaný.)

132. Tvrdenia odporkyne 3/ a odporkyne 6/, že v dome č. XXX mali byť zapísaní v podiele 1 C. P. a Š. P. a v dome č. súp. XXX mali byť zapísaní Š. P. v podiele 1 a K. P. v podiele 1, resp. že dom č. súp. XXX mal patriť len Š. P., a to z dôvodu, že tú časť domu vlastne sám vystaval na vlastné náklady po vzájomnej dohode s C. P. s tým, že dom č. súp. XXX bol rozdelený medzi C. P. a Š. P. na jednu polovicu, v konaní preukázané nebolo.

133. Výpoveď svedka S. J. bola z hľadiska navrhovateľkou preukazovanej skutočnosti uzatvorenia dohody o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva medzi dvomi bratmi C. P. a Š. P. neurčitá, a preto nepodstatná, a to z hľadiska preukázania dôvodnosti nároku pôvodne uplatneného navrhovateľkou, ktorá tvrdila, že odmurovaním časti jednej miestnosti z domu č. súp. XXX bola založená reálna deľba medzi Š. P. a C. P.. Z výpovede svedka S. J. vyplynulo len to, že svedok je toho názoru, že došlo k dohode medzi oboma bratmi ohľadom domu č.s. XXX, o tejto dohode však svedkovi nie sú známe žiadne skutočnosti, už vôbec nie detaily, len to, že bratia medzi sebou dobre vychádzali a nemali žiadne spory. Na preukázanie tvrdenia navrhovateľky súd vyhodnotil tento dôkaz ako nedostatočný

134. V konaní nebolo preukázané iné určenie spoluvlastníckych podielov, ako na základe dedenia v dedičskom konaní po K.Ú. P., preto výška spoluvlastníckych podielov jednotlivých dedičov v domoch č.s. XXX a č.s. XXX zodpovedala spoluvlastníckym podielom v dome s pôvodným č.s.111 tak, ako sú hore uvedené.

135. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že v pôvodnom dedičskom konaní č.k. D 2101/94 D not 747/90 po poručiteľke K.W. P. (ktorej v dedičskom konaní č.k. D 1341/78 po jej nebohom manželovi K. P. bol titulom vyporiadania BSM potvrdený podiel 1 v dome č. súp. 111) bol prejednaný len dom č.s. XXX s prísl. postavený na KN parc. č. XXXX a vedený na LV č. XXXX v podiele 1, ktorý nadobudli na základe dohody medzi dedičmi dedičia C. P. v podiele 10/48, Š. P. v podiele 10/48, O. Š. v podiele 1/48, K. C. v podiele 1/48, C. O. v podiele 1/48, a L. P. v podiele 1/48, s tým, že v dedičskom rozhodnutí bolo deklarované, že C. P. a Š. P. sú už podielovými spoluvlastníkmi uvedeného rodinného domu, každý v podiele 1. V tomto dedičskom konaní teda nebol prejednaný aj dom č.s. XXX.

136. Súd mal preukázané, že v dedičskom konaní č.k. D 1405/2002 bolo dodatočne prejednané dedičstvo po poručiteľke K. P., pričom medzi aktíva dedičstva bola okrem iného zaradená 1 domu č. s. XXX s prísl. postaveného na KN parc. č. XXXX v kat. úz. T. a dedičia o vyporiadani dedičstva uzatvorili dohodu, podľa ktorej sa stali nadobúdateľmi domu č. súp. 456 C. J. v 12/144-inách, K. H. v 4/144-inách, K. N. v 4/144-inách, S. A. v 4/44-inách, E. P. v 2/144-inách, S. P. v 2/144-inách, K. P. v 14/144-inách, Š. S. v 2/144-inách, K. P. v 2/144-inách, S. P. v 2/144-inách, K. O. v 12/144-inách, O. Š. v 3/144-inách, K. C. v 3/144-inách, C. O. v 3/144-inách a L. P. v 3/144-inách. Titulom tohto rozhodnutia, teda osvedčenia o dedičstve č. D 1405/02 D not 188/02- 42/03 zo dňa 29.10.2002 bol vykonaný zápis na LV č. XXXX pre kat. úz. T. Správou katastra Ž..

137. Súd dospel k záveru, že tento zápis na LV je správny, nakoľko dedičstvo po poručiteľke K. P. bolo prejednané ako v pôvodnom, tak i v dodatočnom dedičskom konaní po tejto poručiteľke správne.

138. Pokiaľ navrhovateľka poukazovala na nesprávne zaradenie do aktív dedičstva po K. P. v dodatočnom dedičskom konaní č. D 1405/2002, a to podielu 1 domu č.s. XXX, pretože podľa názoru navrhovateľky bol tento poručiteľkin podiel už predtým prejednaný v dedičskom konaní, ktoré sa viedlo pod č.k. D 2101/94, teda po jej smrti a preto následne jeho prejednanie bolo duplicitné, nakoľko dom č. súp. XXX, resp. poručiteľkin podiel (2/4, ktorý mala v celom dome č. súp. XXX, teda v dome č. súp. XXX aj č. súp. XXX) bol už prejednaný v pôvodnom dedičskom konaní, preto následná dohoda dedičov uzatvorená o vyporiadani polovice domu č. súp. XXX s prísl. a výška spoluvlastníckych podielov nadobúdateľov zapísaných na strane 4. osvedčenia o dedičstve sp. zn. D 1405/2002 zo dňa 29.10.2002 je neplatná, a preto je neplatný i zápis spoluvlastníckych podielov na LV č. XXXX, podkladom ktorého bolo citované dedičské rozhodnutie, pričom poukazovala najmä na znalecký posudok č. 105/95 vyhotovený dňa 3.12.1995 znalcom Ing. Miroslavom Hromcom v tomto dedičskom konaní, súd uvedené tvrdenie navrhovateľky preukázané nemal.

139. Z osvedčenia o dedičstve D 2101/94 je zrejmé, že v pôvodnom dedičskom konaní po K.W. P. bol prejednaný len dom č.s. XXX postavený na parc. č. XXXX, a dom č.s. XXX na parc. č. XXXX prejednaný nebol. Znalecký posudok č. 105/95 vyhotovený dňa 3.12.1995 znalcom Ing. Miroslavom Hromcom v dedičskom konaní nepreukazuje, že v tomto konaní došlo k prejednaniu dedičstva - podielu 1 v obidvoch domoch súpisné č. XXX a č. XXX. Súd sa stotožnil s názorom splnomocneného zástupcu odporkyne 3/, že znalecký posudok nemôže riešiť vlastnícke vzťahy, ani rozdelenie vlastníckych podielov, bol vyhotovený len za účelom ocenenia nehnuteľnosti, pričom je táto nehnuteľnosť v znaleckom posudku dostatočne určitým spôsobom označená ako dom č.s. XXX na pozemku parc.č. XXXX, LV č. XXX v kat. území T.. Zo znaleckého posudku vyplýva, že rodinný dom bol daný do užívania v roku 1949, teda k roku úmrtia poručiteľky bol jeho vek 45 rokov. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že druhý rodinný dom č.s. XXX bol daný do užívania až v roku 1970, ktorá skutočnosť sa v znaleckom posudku neuvádza, pritom znalecký posudok bol vyhotovený v roku 1995, teda 12 rokov potom, ako boli domu č.s. XXX pridelené v roku 1982 dve súpisné čísla: XXX a XXX. Z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 25.5.1995 pre k.ú. T., ktorý mal znalec k dispozícii pre vypracovanie znaleckého posudku, v ktorého spodnej časti je uvedená poznámka: dom č.s. XXX je na parc. č. XXXX, mal súd preukázané, že znalecký posudok sa týkal výlučne domu č.s. XXX, a nie aj domu č.s. XXX. Všetkým dotknutým osobám v dedičskom konaní po K. P. muselo byť známe, že pôvodné súpisné číslo domu, ktorého podielovou spoluvlastníčkou bola ku dňu svojej smrti K. P., bolo číslo XXX, ktoré bolo následne v roku 1982 zmenené prečíslovaním domov v Terchovej na dve čísla XXX a XXX vzhľadom na vznik dvoch samostatných bytových jednotiek v dome č.s. XXX, s dvomi osobitnými vchodmi. Preto pokiaľ bol dedičmi objednaný znalecký posudok v dedičskom konaní po K.W. P. len za účelom ocenenia domu č.s. XXX, a nie aj domu č.s. XXX a v dedičskom konaní bol následne prejednaný len dom č.s. XXX postavený na parc.č. XXXX, nemohol byť predmetom prejednania dedičstva i dom č.s. XXX postavený na parc.č. XXXX.

140. Súd dospel k záveru, že tvrdenie navrhovateľky, že podiel poručiťky v dome č.s. XXX bol už predtým prejednaný v pôvodnom dedičskom konaní, ktoré sa viedlo pod č.k. D 2101/94, je nesprávne a navyše účelové, nakoľko z Osvedčenia o dedičstve č.k. D 1405/2002-142 zo dňa 29.10.2002 vydaného v dodatočnom dedičskom konaní po K. P. mal súd preukázané, že toto bolo vydané za prítomnosti účastníkov konania, a to okrem iného aj V. Š. ako splnomocnenej zástupkyne za C. J. podľa predloženej plnej moci a taktiež za prítomnosti Š. P., pričom navrhovateľka, ktorá bola teda osobne prítomná ako splnomocnená zástupkyňa za C. J. pri dodatočnom prejednaní dedičstva po K. P., túto námietku pri prejednaní dedičstva nevzniesla a uplatnila ju až po smrti pôvodných účastníkov konania, teda C. J. a Š. P..

141. Súd zároveň poukazuje na tvrdenie pôvodného navrhovateľa C. J. na pojednávaní konanom dňa 19.9.2005, ktorý uviedol, že sa domáha vlastníctva len po K. P., nakoľko po K. P. sú dedičské podiely v poriadku a navrhovateľ je po K.W. P. vlastníkom podielu 12/144, teda 1/6 a tento jeho podiel je v poriadku, je správne zapísaný.

142. Pokiaľ sa teda navrhovateľka domáhala, aby súd upravil spoluvlastnícke podiely účastníkov konania v nehnuteľnostiach, a to v dome č. súp. XXX, postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 120 m², zapísaného na LV č. XXXX a v dome č. súp. XXX, postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 63 m², zapísané na LV č. XXXX, všetko nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. T., obec T., okres Ž., zapísané na Okresnom úrade Ž., katastrálnom odbore tak, že navrhovateľka V. Š., rod. Q. je v označených nehnuteľnostiach, a to v dome č. súp. XXX a v dome č. súp. XXX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 12/48 (nadobúdaci titul rozhodnutie ŠN v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94) a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98), súd návrhu vyhovel v celom rozsahu, čo sa týka úpravy spoluvlastníckych podielov domu č.s. XXX a určil, že navrhovateľka je v dome č. súp. XXX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 12/48 titulom rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78, spoluvlastníckeho podielu 10/48 titulom osvedčenia o dedičstve č.k. D 2101/94-63 Dnot 747/94 a spoluvlastníckeho podielu 2/48 titulom kúpnej zmluvy č. V 5060/98, všetko v spojitosti s osvedčením osvedčením o dedičstve 21D 405/2006 Dnot 110/2006.

143. Pokiaľ sa ale navrhovateľka domáhala určenia tých istých spoluvlastníckych podielov aj v dome č.s. XXX, súd návrhu vyhovel len v časti a určil, že v dome č.s. XXX je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 12/48 (nadobúdaci titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu 12/144 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 1405/2002-142 Dnot 188/2002 v spojitosti s osvedčením o dedičstve 21D 405/2006 Dnot 110/2006) a návrh v časti určenia, že navrhovateľka je aj vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94) a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98) v dome č.s. XXX, zamietol.

144. Navrhovateľka sa totiž domáhala v tejto časti určenia spoluvlastníckeho podielu v dome č.s. XXX z dôvodu, že podľa jej názoru došlo v pôvodnom dedičskom konaní N. K. P. k prejednaní dedičstva nielen domu č.s. XXX, ale i domu č.s. XXX, ktorý dom č.s. XXX (a podľa navrhovateľky aj dom č.s. XXX) nadobudli v tomto dedičskom konaní dedičia C. P. v podiele 10/48, Š. P. v podiele 10/48, O. Š.E. v podiele 1/48, K. C. v podiele 1/48, C. O. v podiele 1/48, a Ľ. P. v podiele 1/48, s tým, že C. P. a Š. P. sú už podielovými spoluvlastníkmi uvedeného rodinného domu, každý v podiele 1 (č.l. 116 spisu rub) na základe osvedčenia o dedičstve č.k. D 2101/94-63 D not 747/90 zo dňa 30.9.1996. Podľa názoru navrhovateľky mali byť preto zrejme aj kúpnu zmluvou, uzatvorenou dňa 9.9.1998 (č.l. 26 spisu) medzi O. Š., K. C., C. O. a Ľ. P. ako predávajúcimi a C. P. a Š. P. ako kupujúcimi prevedené spoluvlastnícke podiely (4 x 1/48) nielen k domu č.s. XXX, ale i k domu č.s. XXX.

145. Zo zmluvy uzatvorenej dňa 9.9.1998 (č.l. 26 spisu) medzi O. Š., K. C.Š., C. O. a Ľ. P. ako predávajúcimi a C. P. a Š. P. ako kupujúcimi, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva spoluvlastníckych podielov predávajúcich v dome č. súp. XXX postavenom na parc. č. XXXX vyplýva, že ako kupujúci, tak aj predávajúci mali ustálené, ktorej nehnuteľnosti sa zmluva týka, a síce domu č.s. XXX, ktorá bola predtým prejednaná v pôvodnom dedičskom konaní č.k. D 2101/94 Dnot 747/94 po K. P.. Účastníkom zmluvy muselo byť známe v roku 1998, kedy bola zmluva uzatvorená, že pôvodné súpisné číslo domu XXX bolo prečíslované a domu boli pridelené dve čísla súpisné - XXX a XXX, pričom kúpnu zmluvou boli prevedené spoluvlastnícke podiely len v dome č.s. XXX.

146. Pokiaľ sa teda navrhovateľka domáhala zmeneným návrhom, aby súd určil, že je spoluvlastníčkou domu č.s. XXX v spoluvlastníckom podiele 1, tak, ako má právny predchodca odporcov Š. P. podiel 1 v dome č.s. XXX, súd dospel k záveru, že tento návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Ako právnej nástupkyňi po svojich právnych predchodcoch vzniká navrhovateľke právny nárok na spoluvlastnícky podiel v dome č.s. XXX po C. J. (manželovi navrhovateľky), C. P. (otcovi manžela navrhovateľky), K.Á. P. (matke otca navrhovateľkinho manžela), K. P. (ktorý bol starým otcom navrhovateľkinho manžela), a to titulom dedenia podielu 12/48 rozhodnutím Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78 po K. P. a dedenia podielu 12/144 titulom osvedčenia o dedičstve č.k. D 1405/2002-142 Dnot 188/2002 (po K. P.) v spojitosti s osvedčením o dedičstve 21D 405/2006 Dnot 110/2006 (po C. J.).

147. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že určil, že navrhovateľka je dome č. súp. XXX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 12/48 (nadobúdací titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu 12/144 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 1405/2002-142 Dnot 188/2002 v spojitosti s osvedčením o dedičstve 21D 405/2006 Dnot 110/2006).

148. O návrhu navrhovateľky, aby súd určil, že odporkyňa v rade 6/ je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1 v dome č. súp. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² zapísaného na LV č. XXXX (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. 15D 625/2008) súd rozhodol tak, že určil, že odporkyňa v rade 6/ je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu, ale len o veľkosti 1/4 a návrh vo zvyšnej časti zamietol. V dedičskom konaní po pôvodnom odporcovi - po poručiteľovi Š. P., nar. X.X.XXXX, ktorý zomrel dňa 5.6.2008 č.k. 15D 625/2008, mala totiž odporkyňa 6/ nadobudnúť na základe dohody dedičov stavbu rodinného domu súp. č. XXX zapísaného na LV č. XXXX, nachádzajúcu sa na pozemku parc. č. XXXX, a to v podiele 1. Vzhľadom však na tú skutočnosť, že Štefan Cingel nadobudol vlastníctvo k domu č.s. XXX titulom dedenia po svojom otcovi K. P. len v podiele 1, nemohla nadobudnúť odporkyňa v rade 6/ v dedičskom konaní po Matúšovi Cingelovi väčší podiel v dome č.s. XXX, než akého bol ku dňu svojej smrti vlastníkom Š. P..

149. Čo sa týka zvyšného podielu 1 v dome č.s. XXX, ako je už vyššie uvedené, tento bol správne prejednaný v dodatočnom dedičskom konaní č.k. D 1405/2002 po poručiteľke K.Á. P..

150. O návrhu navrhovateľky, aby súd určil, že Š. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom X. K. XXX/XX, T., zomrelý X.X.XXXX, ako právny predchodca odporcov v rade 1/ až 14/ bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľností, a to domu č. súp. XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 12/48 (nadobúdací titul rozhodnutie ŠN v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 10/48 (nadobúdací titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94) a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 2/48 (nadobúdací titul kúpna zmluva č. V 5060/98) súd rozhodol tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázaný titul nadobudnutia spoluvlastníckych podielov Š. P. v dome č.s. XXX jednak v dedičskom konaní po K. P. (podiel 12/48), v dedičskom konaní č.k. D 2101/94 po K. P. (10/48) a titulom kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 9.9.1998 (č.l. 26 spisu) medzi O. Š., K. C., C. O. a L. P. ako predávajúcimi a C. P. a Š. P. ako kupujúcimi (2/48).

151. Žalovaná v rade 6/ podala proti rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/211/2003-799 zo dňa 10.09.2014 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Žilina uznesením sp. zn. 10Co/205/2015-855 zo dňa 25.02.2016 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd na odôvodnenie svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že je predčasným konštatovanie prvostupňového súdu o existencii naliehavého právneho záujmu na navrhovateľkou (naposledy/ aktuálne) formulovanom petite.

Vo všeobecnosti je daný naliehavý právny záujem na určovanom návrhu, pokiaľ sa navrhovateľ domáha určenia (spolu)vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ku ktorej ako vlastníci sú na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností vedené iné osoby. Avšak na to, aby bol daný naliehavý právny záujem aj na konkrétnom určení, je nevyhnutné, aby navrhovateľ presne a jednoznačne vymedzil vlastnícke pomery, ktoré majú nastať v prípade vyhovenia jeho návrhu. Inými slovami, aby navrhol, kto a v akom podiele má byť (spolu)vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti. Osobitne, ak je na liste vlastníctva pluralita spoluvlastníkov a v súhrne jednotlivých spoluvlastníckych podielov je zapísaný celok, t.j. vo vyjadrení zlomkom 1/1; čo je aj prípad súdnej veci.

152. Uvedené veľmi úzko súvisí so skutkovým vymedzením návrhu. Ak je navrhovateľka presvedčená, že len určitý jeden alebo niektorí z viacerých spoluvlastníkov zapísaných na liste vlastníctva sú nesprávne vedení ako spoluvlastníci "jej podielu", musí ich konkrétne označiť, vrátane vymedzenia konkrétnych skutočností, z ktorých takýto svoj návrh odvodzuje. V danom prípade pasívna vecná legitímácia zaťažuje len dotknutých/označených spoluvlastníkov, resp. spoluvlastníka.

153. Ak má však navrhovateľka za to, že jej spoluvlastnícky podiel má byť "odobratý", resp. "vytvorený" z podielov všetkých aktuálne vedených spoluvlastníkov, je jej povinnosťou, nielen náležite vymedziť skutkový základ predmetného tvrdenia, ale predovšetkým navrhnúť konkrétne spoluvlastnícke pomery, ktoré budú výsledkom súdneho konania. Len takýto určovací návrh (v zmysle ustálenej judikatúry) je určovacím návrhom, na ktorom je daný naliehavý právny záujem, keďže odstraňuje stav právnej neistoty (nakoľko len takýto petičný rozsudok je vykonateľný, t.j. spôsobilý zápisu do evidencie katastra nehnuteľností) medzi účastníkmi bez toho, aby bolo nutné vykonať ďalšie konanie.

154. Je nepochybné, že navrhovateľka v súdnej veci rozoberaným spôsobom nepostupovala, nadväzne je sporným/otáznym splnenie primárnej podmienky prípustnosti určovacej žaloby a to danosti naliehavého právneho záujmu. Vzhľadom na existenciu poučovacej povinnosti súdu však nie je možné zamietnuť žalobu o určenie pre nedostatok naliehavého právneho záujmu bez náležitej výzvy/poučenia zo strany (prvostupňového) súdu.

155. V okolnostiach posudzovanej veci je konštatované markantné/evidentné o to viac, že pri akceptovaní návrhu by súhrn spoluvlastníckych podielov predstavoval 13/12-in. Zrejme nie je ani v čom by mal spočívať naliehavý právny záujem na priznaní spoluvlastníckeho podielu (12/144-ín), ktorý už navrhovateľka zapísaný na Liste vlastníctva má.

156. Následne charakter procesného spoločenstva na strane odporcov, ako i závislá/previazaná povaha jednotlivých výrokov (§ 91 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 212 ods. 2 písm. b/ a c/ O.s.p.) napadnutého rozsudku viedli odvolací súd k nevyhnutnosti zrušenia rozsudku v celom rozsahu.

157. Vzhľadom na uvedené je v danom štádiu nadbytočné zaoberať sa vecnými - hmotnoprávnymi súvislosťami. Z hľadiska procesnej ekonomie (pre prípad náležitej úpravy skutkových tvrdení a petitu) však možno predbežne vysloviť, že čiastkové úvahy okresného súdu - o prístavbe ako súčasť veci, o nepreukázaní inej dohody o usporiadaní spoluvlastníckych podielov, o právnej i/relevancii pridelenia dvoch súpisných čísel obcou, o predmete/obsahu základného dedičského konania po poručiteľke K. P. - sú v zásade správne.

158. V ďalšom postupe sa súd I. stupňa v súlade s prezentovanými úvahami odvolacieho súdu primárne vyporiada s otázkou danosti naliehavého právneho záujmu na navrhovateľkou aktuálne formulovanom petite. Rovnako je žiadúce zaoberať sa existenciou naliehavého právneho záujmu na paralelnom určení (tej istej) nehnuteľnosti do "dedičstva" i do "vlastníctva", ako i okolnosťou aktuálneho stavu okruhu vlastníkov v príslušnom Liste vlastníctva.

159. Súd následne v intenciách zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu svojim uznesením sp. zn. 4C/2011/2013 - 864 zo dňa 16.01.2017 vyzval žalobkyňu na odstránenie vady žaloby, a to

- aby presne a jednoznačne vymedzila vlastnícke pomery, ktoré majú nastať v prípade vyhovenia žalobe, t.j. jednoznačne uviedla, kto a v akom podiele má byť (spolu)vlastníkom dotknutej nehnuteľnosti;

- ak je presvedčená, že len určitý jeden alebo niektorí z viacerých spoluvlastníkov zapísaných na liste vlastníctva sú nesprávne vedení ako spoluvlastníci podielu žalobkyne, aby ich konkrétne označila, vrátane vymedzenia konkrétnych skutočností, z ktorých takýto návrh bude žalobkyňa odvodzovať.

160. Právna zástupkyňa žalobkyne vo svojom podaní zo dňa 11.09.2017 (č.l. 874) uviedla, že spoluvlastnícke podiely v dome čs. XXX sú na liste vlastníctva č. XXXX uvedené správne, žalobkyňa ohľadom tejto nehnuteľnosti nepožaduje určenie vlastníckeho práva.

161. Podľa žalobkyne spoluvlastnícke podiely v dome čs. XXX majú byť nasledovné: Žalovanej v rade 6/ nemala pripadnúť 1/2 ako spoluvlastnícky podiel v dome. Po K. P. mali dediť synovia C. a Š.T. P. po 1/4 každý a pozostalá manželka K. P. 1/2 (ako BSM). Avšak v dedičskom rozhodnutí po Š. P., sp. zn. 150/625/2008, Dnot 155/08 je nesprávne uvedené v aktívach dedičstva, že poručiteľ vlastnil 1/2 v dome čs. XXX. Žalobkyňa nebola účastníkom tohto konania a nemohla ho ani ovplyvniť.

162. Pravdou však je, že Š. P. vlastnil len 1/4 v tomto dome, ale chybou Obecného úradu v T., spočívajúcou vo vydaní rozhodnutia o pridelení súpisného čísla XXX pre dom zo dňa 30.06.1995 (č.j. 106/1995), keď úrad určil vlastníctvo domu len pre Š. P. v podiele 1/2 a v podiele 1/2 pre K. P., došlo k založeniu nesprávnych vlastníckych pomerov k domu čs. 456. Toto rozhodnutie bolo podkladom pre založenie LV XXXX, kde bol opomenutý vlastník C. P. a jeho podiel 1/4 (ktorý nesprávne pripadol jeho bratovi Štefanovi). Následne bol podiel po Š. P. nesprávne prededený a teda aj dedič po Štefanovi, ktorý

nadobudol podiel v dome čs. XXX - žalovaná v rade 6/ - nadobudol podiel vo vyššom rozsahu, ako má podľa práva patriť. Preto žalobkyňa touto žalobou chce zjednať nápravu, nakoľko ona ako manželka C. J., ktorý dedil ako jediný potomok po otcovi C. P., ktorému nebol priznaný jeho zákonný podiel v 1/4 v dome čs. XXX, nemohla tento podiel teda ani predediť. V tejto nehnuteľnosti žalobkyňa vlastní spoluvlastnícky podiel 12/144, avšak správne by mala vlastniť aj 1/4 po svojom manželovi Vincentovi J. resp. po jeho právnom predchodcovi C. P. a ten po svojom otcovi K. P.

163. Naliehavým právnym záujmom na strane žalobkyne je dosiahnuť úpravu spoluvlastníckych pomerov v žalovanej nehnuteľnosti, pretože podľa doterajšieho evidovaného právneho stavu v katastri nehnuteľností žalobkyňa (por. č. 17 na LV č. XXXX, obec T., kat. úz. T.) vlastní spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 12/144, t. j. menší ako jej v skutočnosti má právom patriť. Na druhej strane, žalovaná v rade 6/ Š. S., rod. P. by správne mala vlastniť podiel vo veľkosti 1/4 podľa vyššie opísaných skutočností. Keďže v súčasnosti žalovaná v rade 6/ vlastní podiel vo veľkosti 1/2 (por. č. 19 na LV č. XXXX, obec T., kat. úz. T.), t. j. podiel vyšší ako jej právom náleží, je žalobkyňa nútená domáhať sa spravodlivosti súdnym rozhodnutím. V minulosti sa žalobkyňa aj s manželom pokúšali zjednať nápravu cestou Okresného úradu Žilina, odbor katastrálny, avšak boli odkázaní s problémom len na súd. Rozhodnutím súdu chce žalobkyňa odstrániť stav právnej neistoty.

164. Žalobkyňa ustálila správnosť právneho stavu spoluvlastníctva k rodinnému domu čs. XXX, postavenom na parcele č. XXXX, zastavané plochy a nádvoría, o výmere 120 m², zapísanom na LV XXXX pre kat. úz. T., obec T., a preto sa určenia vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti už nedomáha a v tejto časti berie žalobu späť.

165. V odôvodnení uznesenia Krajského súdu Žilina sa uvádza (str. 5, posledný odsek), že „ak je navrhovateľka presvedčená, že len určitý jeden alebo niektorí z viacerých spoluvlastníkov zapísaných na liste vlastníctva sú nesprávne vedení ako spoluvlastníci „jej podielu, musí ich konkrétne označiť, vrátane vymedzenia konkrétnych skutočností, z ktorých takýto svoj návrh odvodzuje. V danom prípade pasívna vecná legitímácia zaťažuje len dotknutých/označených spoluvlastníkov, resp. spoluvlastníka. "

166. Z daného prípadu vyplýva, že žalobkyňa sa domáha spoluvlastníckeho podielu, ktorý je nesprávne zapísaný v prospech žalovanej v rade 6/, ktorá vlastní spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2, čo je ale vo väčšom rozsahu (o 1/4), ako jej má podľa práva patriť. Časť prevyšujúca jej spoluvlastnícky podiel, ktorý jej má podľa práva patriť, predstavujúca 1, má patriť žalobkyne. V tomto prípade sa jedná teda o dvoch spoluvlastníkov s nesprávne uvedenými spoluvlastníckymi podielmi, o nápravu ktorých sa žalobkyňa domáha.

167. Žalobkyňa preto podľa vyššie citovanej časti odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline upravuje svoj žalobný návrh tak, že pasívnou vecnou legitímáciou zaťažuje len žalovanú v rade 6/ a voči ostatným žalovaným svoj návrh berie späť, nakoľko ich spoluvlastnícke podiely sú zapísané správne.

168. O žalobkyňou navrhovanej zmene žaloby a o návrhu na zastavenie konania, v podaní zo dňa 11.09.2017, súd rozhodol uznesením sp. zn. 4C/211/2003-896 zo dňa 06.03.2019, v spojitosti s opravným uznesením sp.zn. 4C/211/2003-928 zo dňa 04.06.2019, oboznámeným v odsekoch 179 a 180 tohto rozsudku.

169. Žalované 3/ a 6/ sa prostredníctvom svojho zástupcu vyjadrili k podaniu žalobkyne zo dňa 11.09.2017 svojím podaním zo dňa 04.12.2017, doručeným súdu dňa 06.12.2017 (č.l. 888), v ktorom nesúhlasili s vyjadrením žalobkyne predneseným na poslednom pojednávaní a zotrvali na vyjadrení v odvolaní proti rozsudku prvostupňového súdu, teda že žalobkyňa, môže nadobudnúť iba ten rozsah majetku, ktorý mal za života jej právny predchodca C. J., resp. C. P.

170. Čo sa týka spoluvlastníckych podielov v dome súpisné číslo XXX, zapísaných na LV č. 4230, považujú ich za správne tak, ako sú na LV zapísané. Navrhli žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat žalobkyňu na náhradu trov konania.

171. Vzali na vedomie, že žalobkyňa vzala späť žalobu v časti určenia spoluvlastníckych podielov v dome súpisné číslo XXX, zapísaných na LV č. XXX.

172. Poukázali, že na mieste je otázka, či má vôbec žalobkyňa aktívnu vecnú legitímáciu na domáhanie sa pridelenia spoluvlastníckeho podielu 1/4 v RD č. XXX pre C. P.

173. V dedičských konaniach po Matúšovi Cingelovi, jeho manželke Márii Cingelovej, jeho synovi C. P. a synovi Š. P. dedičia uzatvárali dedičskú dohodu, ktorá vyjadruje spravodlivé rozdelenie všetkého majetku poručiteľa, žiaden z dedičov sa nedomáhal iného rozdelenia majetku po poručiťovi, než bolo uvedené v rozhodnutí o dedičstve.

174. To tiež znamená, že neobstojí tvrdenie žalobkyne, že keď požaduje zmeniť iba spoluvlastnícky podiel žalovanej v 6.) rade zapísaný na LV č. XXXX, ostatných spoluvlastníkov sa zmena nedotkne. Ak nemá byť žalovaná v 6.) rade navrhovanou zmenou z podielu 1 na podiel 1 poškodená, malo by sa zmeniť rozdelenie dedičských podielov ostatných spoluvlastníkov nielen pri RD č. XXX, ale celého majetku prejednávaného v dedičskom konaní po poručiteľovi Š. P. č.k.: 15D/625/2008.

175. Tým, že žalovaná v 6.) rade pri prejednávaní dedičstva po Š. P. a uzatváraní dohody dedičov prijala podiel 1 k RD č. XXX, znížil sa jej nárok na podiel na iných nehnuteľnostiach patriacich do majetku poručiteľa a na druhej strane ostatným spoluvlastníkom sa znížil ich podiel na RD č. XXX. Pasívnu vecnú legitímáciu majú všetci spoluvlastníci, ktorí dedili po Š. P., zapísaní na LV č. XXXX. Prerozdelenie spoluvlastníckych podielov ostatných spoluvlastníkov v návrhu žalobkyne absentuje.

176. Nemôže byť naliehavým právnym záujmom prospech jedného zo spoluvlastníkov na úkor druhého spoluvlastníka, navyše ak žalobkyňa nepreukázala titul, na základe ktorého sa domáha určenia zmeny spoluvlastníckeho podielu.

177. Podľa názoru žalovaných na strane žalobkyne neexistuje aktuálny stav právnej neistoty, ktorý by preukazoval naliehavý právny záujem, skôr na strane ostatných dedičov po Štefanovi Cingelovi by bolo možné pripustiť stav právnej neistoty, vyvolaný podaním žalobkyne.

178. Jediným skutočne naliehavým záujmom žalobkyne je snaha získať viac majetku, než podľa práva patrilo jej právnym predchodcom, dôkazom toho je množstvo zmien petitu žaloby.

179. Súd uznesením sp. zn. 4C/211/2003-896 zo dňa 06.03.2019, v spojitosti s opravným uznesením sp.zn. 4C/211/2003-928 zo dňa 04.06.2019, rozhodol tak, že:

- Nezastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyne voči žalovaným v rade 1/ až 5/ a 7/ až 14/ v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, s poukazom na nesúhlas žalovanej v rade 3/ so zastavením konania. Súd vzal ohľad na jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku, ktoré mal preukázané z tvrdení žalovanej 3/, ktorá poukázala: že v dedičských konaniach po K. P., jeho manželke K. P., jeho synovi C. P. a synovi Š. P. dedičia uzatvárali dedičskú dohodu, ktorá vyjadruje spravodlivé rozdelenie všetkého majetku poručiteľa; žiaden z dedičov sa nedomáhal iného rozdelenia majetku po poručiteľovi, než bolo uvedené v rozhodnutí o dedičstve; neobstojí tvrdenie žalobkyne, ktorá požaduje zmeniť iba spoluvlastnícky podiel žalovanej v rade 6/ zapísaný na LV č. XXXX s tým, že ostatných spoluvlastníkov sa zmena nedotkne. Súd mal za to, že žalovaná 3/ preukázala existenciu vážnych dôvodov svojho nesúhlasu.

- Zastavil konanie v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala určenia, že V. Š., rod. Q. je v nehnuteľnostiach v katastrálnom území T., a to: v dome č. súp. XXX vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 12/48 (nadobúdaci titul rozhodnutie Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78), spoluvlastníckeho podielu 10/48 (nadobúdaci titul osvedčenie o dedičstve č.k. D 2101/94-63 Dnot 747/94) a spoluvlastníckeho podielu 2/48 (nadobúdaci titul kúpna zmluva č. V 5060/98).

180. Súd zároveň predmetným uznesením pripustil zmenu žaloby, ktorej sa žalobkyňa domáhala v podaní zo dňa 11.09.2017, v znení:

- Súd určuje, že je vlastnícke právo žalobkyne V. Š., rod. Q. k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1 v nehnuteľnosti - dome čs. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² v kat. úz. Obce Terchová, zapísanom na LV č. XXXX.

- Súd určuje, že je vlastnícke právo žalovanej Š. S., rod. P. k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1 v nehnuteľnosti - dome čs. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² v kat. úz. Obce Terchová, zapísanom na LV č. XXXX.

- Súd určuje, že nie je vlastnícke právo žalovanej Š. S., rod. P. k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/2 v nehnuteľnosti - dome čs. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² v kat. úz. Obce T., zapísanom na LV č. XXXX.

- Žalobkyňa sa priznáva nárok na náhradu trov konania a právneho zastúpenia v rozsahu určenom podľa úspechu vo veci samej.

181. Predmetom konania tak ostalo určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom v dome č.s. XXX.

182. Na pojednávaní konanom dňa 14.02.2020 navrhla právna zástupkyňa žalobkyne, aby súd pripustil ďalšiu zmenu petitu, spočívajúcu o doplnenie prvého odseku o alternatívny petit v znení: Súd určuje, že C. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T., K. č. XXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX a ktorý bol právnym predchodcom žalobkyne V. Š., rod. Q., bol ku dňu svojej smrti vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. T., a to domu č. súp. XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1 v dome č. súp. XXX, postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² v kat. úz. obce T., zapísanom na LV č. XXXX, a to titulom dedenia, konkrétne titulom dedičského rozhodnutia po svojom neb. otcovi K. P., ktorý zomrel XX.X.XXXX, naposledy bytom v T., ktoré dedičstvo sa prejednávalo v konaní pod sp. zn. D 1341/78.

183. Tento spôsob alternatívneho rozhodnutia v tejto veci navrhuje z dôvodu, že súd nemôže suplovať dedičské konanie a o prejednávaní dedičstva rozhodujú súdy, ale prostredníctvom poverených súdnych komisárov, ktorí podľa súčasnej platnej legislatívy vydávajú uznesenia, osvedčenia o dedičstve.

184. Právny zástupca žalovaných 3/ a 6/ poukázal, že všetky dedičské konania, ktoré prebiehali od starého otca až po naposledy Š. P., skončili dedičskou dohodou všetkých zúčastnených dedičov, nadobudli právoplatnosť a na základe toho boli zapísané podiely. Nikto nemôže nadobudnúť viac práv v dedičskom konaní, ako mal jeho právny predchodca. V čase prejednávania dedičského konania po K. P. stavba samostatnej bytovej jednotky, vedená neskoršie pod č. XXX, v danom čase ešte neexistovala, bola to rozostavaná stavba. Prestavba z maštale ako hospodárskej budovy na samostatnú bytovú jednotku trvala niekoľko rokov z dôvodov v zmysle výpovedí účastníkov sporu v spise. Hospodárska budova ako maštala nikdy nemohla byť súčasťou rodinného domu, ale bola vedená ako zastavaná plocha, mala číslo XXXX a patrí k parcele, ktorá patrila k dvoru. Vlastnícke vzťahy k tejto parcele sú jasné, všetkými dedičskými konaniami prešli bez akýchkoľvek pripomienok. To, že v Terchovej došlo k opakovanému prečíslovávaniu domov, je dané lokalitou, ale v r. XXXX, keď boli pridelené súp. č. XXX prvej časti domu a XXX druhej časti domu, vtedy možno povedať, že právne vznikla samostatná bytová jednotka - dom č. XXX. C. P. nikdy nemal vo vlastníctve podiel na rodinnom dome XXX, v dedičských konaniach, ktoré sú po sebe s odstupom niekoľkých rokov, nikdy sa nedomáhal podielu na tomto dome, rešpektoval dohodu dedičov v dedičských konaniach. Teda tvrdí, že keď to nemal vo vlastníctve C. P., nemohlo sa potom dostať v dedičskom konaní toto vlastníctvo na jeho právnych nástupcov.

185. Čo sa týka ostatných žalovaných 1/ až 5/ a 7/ až 14/, nesúhlasí s tým, aby bolo voči nim zastavané konanie len z toho titulu, že pri prejednaní dedičstva toto skončilo dohodou dedičov a v tejto dohode je zvýraznené práve rozdelenie majetku, ktorý bol predmetom dedenia na jednotlivých dedičov tak, ako bolo rozdelené a keby bol jednostranne odňatý dedičský podiel iba jednému spoludedičovi, došlo by k jeho znevýhodneniu voči ostatným. To by sa muselo nabúrať celé dedičské konanie, ktoré predchádzalo, celú dedičskú dohodu. Preto nesúhlasí s tým, aby sa voči ostatným žalovaným zobrala žaloba späť.

186. Pojednávanie bolo odročené, keďže návrh na pripustenie zmeny žaloby bol realizovaný právnou zástupkyňou žalobkyne až na pojednávaní, teda bez poskytnutia žalovaným primeranej lehoty na prípravu pred pojednávaním.

187. Právna zástupkyňa žalobkyne v podaní doručenom súdu dňa 19.02.2020 zotrvala na petite žaloby v znení zmeneného petitu pripusteného uznesením sp. zn. 4C/211/2003-896 zo dňa 06.03.2019, v spojitosti s opravným uznesením sp.zn. 4C/211/2003-928 zo dňa 04.06.2019, s tým, že znenie petitu v časti jeho prvého odseku doplnila nasledovne:

- Súd určuje, že je vlastnícke právo žalobkyne V. Š., rod. Q.J. ako právnej nástupkyne po svojich právnych predchodcoch - manželovi C. J.T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., K. XXX/X, zomretom dňa XX.X.XXXX a jeho právnym predchodcovi C. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T., K. XXX, zomretom dňa XX.X.XXXX, ktorý vlastnícke právo nadobudol titulom Rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline č. k. D 1341/78, k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/4 v nehnuteľnosti - v dome súp. č. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² v katastrálnom území obce Terchová, zapísanom na LV č. XXXX.

188. Právny zástupca žalovanej 6/ sa vyjadril v konaní svojim podaním zo dňa 05.10.2020 (č.l. 1038), v ktorom uviedol, že sa pridrižiava doterajších prednesov, s návrhom žalobkyne na zmenu petitu nesúhlasí, je neakceptovateľný, odporuje zákonu, poškodzuje žalovanú v 6.) rade a bezdôvodne zvýhodňuje žalobkyňu a ostatných spoludedičov na jej úkor. Návrh žalobkyne vychádza z nesprávneho určenia majetku patriaceho do dedičstva po zomrelom K. P. a z nesprávneho vyhodnotenia časového sledu udalostí. Žalovaná vychádza zo zásady súkromného práva „NEMO PLUS IURIS AD ALIUM TRANSFERRE POTEST QUAM IPSE HABET“, t.j. nikto nemôže previesť viac práv, ako sám má.

189. V tomto prípade to znamená, že žalobkyňa, ani jej právny predchodca C. J., nemohli nadobudnúť spoluvlastnícky podiel k domu súp. č. XXX po svojom právnom predchodcovi C. P., ktorý ho mal nadobudnúť po svojom otcovi K. P. v dedičskom konaní Č. D 1341/78, nakoľko v čase smrti K. P. v r. XXXX, samostatný dom súp. č. XXX, ani parcela č. XXXX o výmere 63m², zastavané plochy a nádvoría, právne ani fakticky neexistovali. Žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na podaní žaloby. Petit žaloby podanej na súd 11.07.2003, niekoľkokrát zmenila, čím vniesla stav právnej neistoty do spoluvlastníckych vzťahov dedičov - všetkých žalovaných, ktorí nadobudli majetok po svojich predkoch v dedičských konaniach vo všetkých prípadoch dohodou dedičov.

190. Na pojednávaní konanom dňa 09.10.2020 súd konštatoval, že podmienky pre vykonanie pojednávania boli splnené, keďže všetkým žalovaným bolo predvolanie na pojednávanie (resp. oznámenie o odročení pojednávania) doručené, či už do vlastných rúk alebo fikciou. Súd ďalej konštatoval, že právna zástupkyňa žalobkyne neupravila petit žaloby v písomnom podaní v súlade so svojim prednesom učeným na pojednávaní konanom dňa 14.2.2020.

191. Právna zástupkyňa žalobkyne uviedla, že k ustáleniu petitu pristúpili po komplexnom posúdení prejednávanej veci a všetkých listinných dôkazov, pričom bolo potrebné formulovať petit tak, aby bol v súlade s § 137 písm. c) CSP, nakoľko znenie petitu tak, ako bol prezentovaný v prednese na pojednávaní, by tomuto ustanoveniu CSP nezodpovedal. Súdu predložila aktuálny výpis z LV č. XXXX pre k. ú. T., vyhotovený 17.02.2020 a uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by po tomto dátumu došlo k zmene na liste vlastníctva.

192. Súd z LV č. XXXX zisil, že okrem ostatných spoluvlastníkov je na liste vlastníctva vedená žalobkyňa v podiele 12/144, t.j. 1/6 titulom dedenia (osvedčenie o dedičstve č. 21D/405/2006, Dnot 110/06 zo dňa 30.3.2007), ktorý nadobudla po svojom manželovi, pôvodnom žalobcovi C. J., a ako spoluvlastníčka v podiele 1 žalovaná 6/ S. Š..

193. Na pojednávaní bola pripustená zmena žaloby navrhnutá právnu zástupkyňou žalobkyne v jej podaní doručenom súdu dňa 19.02.2020 (oboznámenom v odseku 187. tohto rozsudku).

194. Právna zástupkyňa žalobkyne v rámci záverečnej reči zotrvala na dovtedajších tvrdeniach s tým, že len meritórne súdne rozhodnutie v rámci určenia, či tu právo je alebo nie je, je jediným účinným právnym prostriedkom, ktorý môže odstrániť stav právnej neistoty a eliminovať chyby vzniknuté v minulosti nesúlalom právných vzťahov, pokiaľ ide o dom so súp. č. XXX.

195. Právny zástupca žalovaných 3/ a 6/ v rámci záverečnej reči zotrval na dovtedy produkovaných tvrdeniach.

196. Ostatní žalovaní prítomní na pojednávaní nevyužili právo záverečnej reči a pripojili sa k prednesu právneho zástupcu žalovaných 3/ a 6/.

197. Zákonné ustanovenia:

Podľa článku č. 20 ods. 1 prvej a druhej vety Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu.

Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa ust. § 124 OZ všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa ust. § 80 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku(ďalej len O.s.p.), t.j. zákona účinného do 30.06.2016, t.j. v čase podania žaloby, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ust. § 137 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku, zákona účinného od 01.07.2016:

Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 prvej vety zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016:

Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa ust. § 132 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpou, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa ust. § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

Podľa ust. § 137 ods. 1 OZ podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

Podľa ust. § 139 ods. 1 OZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne.

Podľa ust. § 139 ods. 2 OZ o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd.

Podľa ust. § 141 ods. 1 OZ spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OZ ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho zákonníka súčasťou veci je všetko, čo k nej podľa jej povahy patrí a nemôže byť oddelené bez toho, že by sa tým vec znehodnotila.

198. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd žalobu zamietol.

199. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 CSP, podľa ktorého súd dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP na základe zisteného skutkového stavu procesným postupom stanoveným CSP.

200. Žalobkyňa sa v zmysle naposledy pripustenej zmeny žaloby uznesením sp. zn. 4C/211/2003-896 zo dňa 06.03.2019, v spojitosti s opravným uznesením sp.zn. 4C/211/2003-928 zo dňa 04.06.2019 a ďalším uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 09.10.2020 domáhala, aby súd rozhodol nasledovne:

- Súd určuje, že je vlastnícke právo žalobkyne V. Š., rod. Q. ako právnej nástupkyne po svojich právnych predchodcoch - manželovi C. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., K. XXX/X, zomretom dňa XX.X.XXXX a jeho právnom predchodcovi C. P., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom T., K. XXX, zomretom dňa XX.X.XXXX, ktorý vlastnícke právo nadobudol titulom Rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline č. k. D 1341/78, k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/4 v nehnuteľnosti - dome súp. č. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² v katastrálnom území obce T., zapísanom na LV č. XXXX.

- Súd určuje, že je vlastnícke právo žalovanej Š. S., rod. P. k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1 v nehnuteľnosti - dome čs. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² v kat. úz. Obce T., zapísanom na LV č. XXXX.

- Súd určuje, že nie je vlastnícke právo žalovanej Š. S., rod. P. k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/2 v nehnuteľnosti - dome čs. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m² v kat. úz. Obce T., zapísanom na LV č. XXXX.

201. Ako vyplýva zo znenia prvého odseku petitu, žalobkyňa svoje právo na spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 v nehnuteľnosti - dome súp. č. XXX postavenom na pozemku KN parc. č. XXXX odvodzuje od svojho právneho nástupníctva po právnych predchodcoch - manželovi C. J., R.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T., K. XXX/X, zomretom dňa XX.X.XXXX a jeho právnom predchodcovi C. P., R.. X.X.XXXX, naposledy bytom T., K.Á. XXX, zomretom dňa XX.X.XXXX, ktorý vlastnícke právo nadobudol titulom Rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline č. k. D 1341/78.

202. Súd mal preukázané žalobkyňou tvrdené právne nástupníctvo, keďže C. J. bol jej manželom, C. P. bol otcom jej manžela a K. P. bol otcom C. P..

203. Pre toto konanie je tak významná rodová línia: K.Ú. P. › syn K. P. C. P. › syn C. P. C. J. › manželka C. J. V. Š. - žalobkyňa.

204. Súd po vykonanom dokazovaní, oboznámením sa s rozhodnutiami vydanými v dedičských konaniach po právnych predchodcoch žalobkyne a s ďalšími listinnými dôkazmi dospel k záveru, že nie je možné žalobkyňi priznať právo na vlastníctvo spoluvlastníckeho podielu 1 v predmetnej nehnuteľnosti - v dome č.s. 456, ktoré mala žalobkyňa nadobudnúť po svojich právnych predchodcoch.

205. V prejednávanej príhode sa jednalo o určenie existencie vlastníckeho práva podľa ust. § 137 písm. c) CSP, podľa ktorého žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

206. Určovaciu žalobu podľa § 137 písm. c/ CSP (predtým § 80 písm. c/ O.s.p.) považuje zákon za procesne prípustnú len vtedy, ak je na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Cieľom určovacej žaloby je vydanie rozsudku, ktorého výrok odstraňuje žalobcovu neistotu v tom, či tu právo alebo právny vzťah je, alebo nie je. Naliehavý právny záujem je daný hlavne tam, kde by bez tohto určenia bolo

ohrozené právo žalobcu, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Pokiaľ nie je naliehavý právny záujem daný, nemôže byť žaloba z tohto dôvodu opodstatnená.

207. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že stav právnej neistoty medzi stranami existuje, pretože žalobkyňa sa domáha určenia vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu, pri ktorom je v katastri nehnuteľností zapísaný niekto iný, ako ona. Podľa tvrdenia žalobkyne je tak aktuálny zápis v katastri nehnuteľností v rozpore so žalobkyňou tvrdeným skutkovým a právnym stavom. Rozhodnutím v tejto veci tak dôjde k odstráneniu neistoty medzi stranami.

208. Súd vec právne posúdil vzhľadom na výsledok dedičského konania po poručiteľovi K. P. č.k. D 1341/1978, v ktorom konaní bolo o dedení rodinného domu č.s. XXX v T. rozhodnuté rozhodnutím Štátneho notárstva sp. zn. D 1341/1978 zo dňa 30.11.1978, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.1979. V dedičskom konaní bol prejednaný podiel 1 domu č.s. XXX, nakoľko po smrti K. P. došlo k vyporiadaniu BSM tak, že vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu 1 sa stala pozostalá manželka K. P. K. P.. Na základe dohody dedičov - pozostalej manželky a šiestich detí K. P. nadobudli vlastnícke právo k podielu 1 v dome č.s. XXX, prejednaného v dedičskom konaní, deti poručiteľa C. P. a Š. P., každý v podiele 1 .

209. Po následnom prečíslovaní domov v T. v roku 1982 a po pridelení domu č.s. XXX dvoch súpisných čísiel č.s. XXX a č.s. XXX sa stali uvedené osoby, t.j. K. P. v podiele 1 a C. P. a Š.T. P. každý v podiele 1, podielovými spoluvlastníkmi v domoch č.s. XXX a XXX, keďže k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k domu č.s. XXX nedošlo. V uvedených podieloch tak mali byť tieto nehnuteľnosti - dom č.s. XXX a č.s. XXX zaradené do aktív dedičstva po smrti týchto osôb.

210. V konaní nebolo preukázané iné určenie spoluvlastníckych podielov, ako na základe dedenia v dedičskom konaní po K.Ú. P., preto výška spoluvlastníckych podielov jednotlivých dedičov v domoch č.s. XXX a č.s. XXX zodpovedala spoluvlastníckym podielom v dome s pôvodným č.s.XXX tak, ako sú hore uvedené.

211. Súd mal preukázané, že dom č.s. XXX bol v dedičských konaniach správne prejednaný, pričom určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom v tomto dome už nie je predmetom tohto konania, keďže v tejto časti bolo konanie zastavené.

212. Dom č.s. XXX bol prejednaný len v dedičskom konaní po K. P. v podiele 1, ale v dedičskom konaní po C. P. v podiele 1 prejednaný vôbec nebol, naproti tomu bol prejednaný, a to nesprávne - v podiele 1, namiesto v podiele 1, v dedičskom konaní sp. zn. 15D 625/2008 D not 155/08 po Š. P..

213. Zo súpisu aktív dedičského konania sp. zn. D 305/2001 po poručiteľovi C. P. je zrejmé, že po smrti C. P., ktorý bol otcom C. J. - manželka žalobkyne, nebol v dedičskom konaní po C. P. prejednaný spoluvlastnícky podiel 1 v rodinnom dome č.s. XXX, patriaci C. P., ktorý bol C. P. nadobudnutý dedením po jeho otcovi K. P. a potvrdený v dedičskom konaní sp. zn. D 1341/78 po poručiteľovi K. P., ktorý dom (ktorému boli následne pridelené dve súpisné čísla - XXX a XXX) vtedy tvoril ešte časť domu pôvodného súpisného čísla XXX.

214. Aj z výpisu aktív dedičstva v Osvedčení o dedičstve sp. zn. 21D 405/2006 D not 110/2006 zo dňa 14.3.2007 vydanom vo veci prejednaní dedičstva po poručiteľovi C. J. je zrejmé, že nebol do aktív dedičstva zaradený podiel 1 v dome č.s. XXX, keďže toto aktívum nebolo dovtedy prejednané v dedičskom konaní po právnom predchodcovi C. J. - C. P.. V konaní sp. zn. 21D 405/2006 po poručiteľovi C. J. bol prejednaný v prospech žalobkyne len podiel 12/144 v dome č.s. XXX, ktorý podiel nadobudol C. J. dedením, ako právny nástupca nebohého dediča C. P., po poručiteľke K. P. - matke C. P. (potvrdený v dedičskom konaní sp. zn. D 1405/2002).

215. Dedičstvo sa síce nadobúda smrťou poručiteľa, ale v slovenskom právnom poriadku musí byť dedičstvo po poručiteľovi prejednané v dedičskom konaní a až na základe výsledku dedičského konania sa zaznamenáva na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností.

216. K otázke nadobúdania dedičstva súd považuje za potrebné poukázať na nasledovné zákonné princípy pri nadobúdaní dedičstva:

217. Dedičstvo sa v zmysle ust. § 460 nadobúda smrťou poručiteľa. Dedičstvo prechádza na právnych nástupcov poručiteľa, t.j. na jeho dedičov.

218. Moment smrti poručiteľa má sice konštitutívne účinky vo vzťahu k nadobudnutiu dedičstva, ale k odovzdaniu dedičstva dedičom nedochádza len na základe smrti poručiteľa, keďže právna úprava vychádza zo zásady ingerencie štátu pri nadobúdaní dedičstva, čo znamená, že dedičstvo po každom poručiťelovi musí byť súdom prejednané a rozhodnuté. V konaní o dedičstve musí byť prejednaný aj ten majetok, ktorý pri pôvodnom prejednaní v dedičskom konaní nebol známy.

219. Potvrdenie dedičstva súdom - notárom ako súdnym komisárom má z hľadiska nadobudnutia dedičstva iba deklaratórny význam, avšak ten, ktorému svedčí určitý dedičský titul, nenadobúda dedičstvo bez ďalšieho priamo podľa ustanovení hmotného práva, ale len za predpokladu, že bude súdom v konaní o dedičstve jeho dedičské právo zistené a na základe uznesenia súdu o dedičstve aj dedičstvo nadobudne, ktorá otázka nie je uzatvorená, a to až do právoplatnosti uznesenia súdu o dedičstve, keďže v čase od smrti poručiteľa až do právoplatnosti rozhodnutia súdu v dedičskom konaní vždy môže vyjsť najavo skutočnosť, ktorá môže výsledok konania o dedičstve ovplyvniť.

220. Pokiaľ má teda uznesenie súdu, ktorým sa potvrdzuje nadobudnutie dedičstva, len deklaratórny význam, pre dedičov má význam legitímácie, ktoré osvedčuje ich postavenie ako právnych nástupcov poručiteľa.

221. Preto pokiaľ vec, ktorej vlastníkom bol poručiťel ku dňu svojej smrti, nebola v dedičstve prejednaná, nemôžu sa jeho dedičia domáhať v súdnom konaní určenia, že sú vlastníkami tejto veci.

222. Podielové spoluvlastníctvo smrťou podielového spoluvlastníka nezaniká a novými spoluvlastníkmi sa stanú jeho dedičia, ktorí spoluvlastnícky podiel nadobudnú spoločne v stave, v akom bol ku dňu smrti poručiteľa.

223. Súd z listu vlastníctva č. XXXX zistil, že na liste vlastníctva je vedená žalobkyňa v podiele 12/144 (t.j. 1/6) titulom dedenia (osvedčenie o dedičstve č. 21D/405/2006, Dnot 110/06 zo dňa 30.3.2007), ktorý podiel nadobudla po svojom manželovi, pôvodnom žalobcovi C. J. a na liste vlastníctva je vedená ako spoluvlastníčka v podiele 1 S. Š. - žalovaná 6/ titulom dedenia podľa osvedčenia o dedičstve č. sp. zn. 15D 625/2008 D not 155/08 zo dňa 17.04.2013, ktorý podiel nadobudla po Š. P.. Dom č.s. XXX bol prejednaný v dedičskom konaní sp. zn. 15D 625/2008 D not 155/08 po Š. P. nesprávne - v podiele 1 namiesto v podiele 1, na základe výsledku ktorého konania je na liste vlastníctva č. XXXX uvedená ako spoluvlastníčka domu č.s. XXX žalovaná v rade 6/ Š. S. rod. P. v spoluvlastníckom podiele 1, v zmysle dohody dedičov v tomto dedičskom konaní.

224. Vzhľadom však na tú skutočnosť, že Š. P. nadobudol vlastníctvo k domu č.s. XXX titulom dedenia po svojom otcovi K. P. len v podiele 1, nemohla nadobudnúť odporkyňa v rade 6/ v dedičskom konaní po Š. P. väčší podiel v dome č.s. XXX, než akého bol ku dňu svojej smrti vlastníkom Š. P..

225. Žalobkyni, ako právnej nástupkyni po jej právnych predchodcoch síce vzniká právny nárok na spoluvlastnícky podiel v dome č.s. XXX po C. J. (jej manželovi), C. P. (otcovi manžela žalobkyne), K. P. (ktorý bol starým otcom manžela žalobkyne), a to titulom dedenia podielu 12/48 (t.j. 1) v dome č. súpisné 456 v zmysle rozhodnutia Štátneho notárstva v Žiline č.k. D 1341/78 po K. P., ale až potom, ako bude nehnuteľnosť - dom č.s. XXX prejednaná ako aktívum v dedičskom konaní po C. P., k čomu doposiaľ nedošlo.

226. Na vydanie rozhodnutia, ktorým by súd určil, že žalobkyňa je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu 1 v dome súp. č. XXX, súd za takejto procesnej situácie nie je oprávnený, keďže nemôže nahradiť činnosť štátu (súdu) vykonávanú prostredníctvom notárov ako súdnych komisárov v dedičskom konaní.

227. Keďže v konaní je sporná práve skutočnosť vlastníckeho práva C. P. k spoluvlastníckemu podielu 1 v dome č.s. XXX ku dňu jeho smrti, mala sa žalobkyňa v tomto konaní správne domáhať určenia

skutočnosti, že C. P. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom domu č.s. XXX v podiele 1 a následne mal byť tento podiel prejednaný v dedičskom konaní po C. P..

228. Z uvedeného dôvodu nie je možné dospieť k záveru o dôvodnosti uplatneného nároku žalobkyne V. Š. o určení vlastníckeho práva k podielu 1 v predmetnej nehnuteľnosti - dome súp. č. XXX.

229. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ právny zástupca žalovaných 3/ a 6/ urobil v štádiu konania po zrušení rozsudku súdu prvej inštancie sp. zn. 4C/211/2003-799 zo dňa 10.9.2014 uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 10Co/205/2015-855 zo dňa 25.02.2016 spornou skutočnosťou čas zhotovenia domu č.s. XXX prestavbou rodinného domu pôvodného súp. č. XXX na ten stavebný stav, v akom je v súčasnosti, tak súd prvej inštancie poukazuje, že odvolací súd uviedol vo svojom zrušujúcom uznesení zo dňa 25.02.2016, že z hľadiska procesnej ekonomie pre prípad náležitej úpravy skutkových tvrdení a petitu je možné predbežne vysloviť, že čiastkové úvahy okresného súdu o prestavbe ako súčasť veci, o nepreukázaní inej dohody o usporiadaní spoluvlastníckych podielov, o právnej irelevancii pridelenia dvoch súpisných čísel obcou, o predmete/obsahu základného dedičského konania po poručiťke K. P., sú v zásade správne. Okresný súd tak v súvislosti s týmito spornými skutočnosťami, ktoré v rozsudku zo dňa 10.9.2014 podrobne vyhodnotil a svoje úvahy odôvodnil, má preto za to, že v konaní bolo ustálené, a to prebežne, že k prestavbe domu č. súp. XXX došlo ešte za života K. P., pričom ku dňu jeho smrti už existoval rodinný dom v tom stavebnom vyhotovení, ako existuje doposiaľ, čo znamená, že predmetom dedičského konania po K. P. bol dom č. XXX v tom stavebnom stave, v akom je aj v súčasnosti. Vzhľadom ale na to, že konanie nie je právoplatne skončené, pričom všetky tvrdenia strán sporu je potrebné pri rozhodovaní súdom vyhodnotiť v ich vzájomnej súvislosti, súd má za to, že predmetné skutočnosti ostali naďalej sporné a k ich definitívnemu ustáleniu môže dôjsť až pri rozhodovaní súdu v konaní, v ktorom sa bude žalobkyňa domáhať určenia, že C. P. bol ku dňu svojej smrti vlastníkom domu č.s. XXX v podiele 1.

230. Žalobkyňa sa v zmysle druhého a tretieho odseku petitu žaloby domáhala, aby súd určil, že žalovaná v rade 6/ Š.R. S. nie je spoluvlastníčkou domu č.s. XXX v spoluvlastníckom podiele 1, ale len v spoluvlastníckom podiele 1. Súd má za to, že rozhodovanie o určení vlastníckeho práva v zmysle druhého a tretieho odseku petitu je v tomto štádiu konania predčasné z dôvodu, že takéto rozhodnutie je závislé - priamo prepojené na rozhodnutie súdu v zmysle prvého odseku petitu, v ktorej časti súd žalobu zamietol. Za takejto procesnej situácie, z dôvodu zamietnutia žaloby v časti prvého odseku petitu čo do určenia vlastníckeho práva žalobkyne k spoluvlastníckemu podielu 1 v dome č.s. XXX, tak nie je možné ani konštatovať existenciu naliehavého právneho záujmu žalobkyne na určení, že žalovaná v rade 6/ Š. S. nie je vlastníčkou domu č.s. XXX v spoluvlastníckom podiele 1, ale je vlastníčkou domu len v spoluvlastníckom podiele 1.

231. Na základe takto vykonaného dokazovania súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

232. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 a 2 CSP tak, že vzhľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu priznal žalovaným v rade 1/ - 14/, ktorí mali v konaní plný úspech, voči žalobkyne nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

233. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa ust. § 262 ods. 1 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP, teda ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).