

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202490
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620202490.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľky: K. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom E. 6, R., zastúpená: V. B., B.: XX XXX XXX, sídlom A. XX, R., proti odporcovi: L. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX M., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Súd u k l a d á odporcovi : L. T., narodenému XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, XXX XX M., aby dočasne nevstupoval do rodinného domu nachádzajúceho sa na T. ulici XXX/XX v obci M. po dobu 8 mesiacov od dátumu vyhotovenia tohto uznesenia.

II. Súd ukladá odporcovi povinnosť nepriblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, a to s výnimkou času počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude odporca predvolaný, a to len v rozsahu konkrétneho konania a v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť odporcu na úkonoch jednotlivých konaní.

III. Súd vo vzťahu k výroku č. II tohto neodkladného opatrenia, poučuje odporcu, že môže ako žalobca podať voči navrhovateľke ako žalovanej žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať nároku na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

IV. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a .

V. Súd návrh neodkladného opatrenia v časti v ktorej navrhovateľka žiadala, aby súd zakázal odporcovi vstupovať do bytu v ktorom býva o d m i e t a .

VI. Súd p r i z n á v a navrhovateľke náhradu trov konania v rozsahu 66,66%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (keďže ide o neodkladné opatrenie podané pred začatím konania vo veci samej súd označil strany ako navrhovateľka a odporca) zastúpená advokátskou kanceláriou dňa 08.10.2020 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal odporcovi vstupovať do domu v M. na T. ulici XXX/XX alebo do bytu v ktorom býva K. T., narodená XX.XX.XXXX. G. žiadala, aby súd zakázal odporcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktovať K. T. a napokon žiadala zakázať mu približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov.

2. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že navrhovateľka a odporca sú bývalí manželia, z ktorých manželstva pochádzajú dve deti, C. T., narodený XX.XX.XXXX a W. T., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom ako navrhovateľka. Navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu súpisné číslo XXX nachádzajúceho sa v M. na ul. T. XX. V tomto

rodinnom dome býva s jej súhlasom aj bývalý manžel, ktorý tam má aj evidované trvalé bydlisko. Dňa 27.09.2020 odporca vulgárne verbálne napadol navrhovateľku a po fyzickom útoku jej spôsobil zranenia s predpokladanou dobou liečenia 7 dní. K incidentu bola zavolaná hliadka Policajného zboru, ktorá vykázala odporcu zo spoločného obydlija na dobu 10 dní. Podľa vedomostí navrhovateľky bol odporca za tento skutok odsúdený v superýchlom konaní na Okresnom súde Malacky. Tomuto incidentu predchádzali verbálne útoky odporcu na navrhovateľku dňa 25.09.2020, keď sa odporca vyhrážal navrhovateľke, že ju podreže, svedkom toho bol aj syn C. T.. V minulosti sa stávali aj verbálne útoky na navrhovateľku a v decembri 2019 bola navrhovateľka nútená zavolať aj hliadku polície, pretože ju bývalý manžel fyzicky napadol. Vzhľadom na popísanú situáciu má navrhovateľka dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a nevie si predstaviť ďalšie spolužitie s odporcom v rodinnom dome. Samotnú prítomnosť odporcu vo svojej blízkosti pociťuje navrhovateľka ako ohrozenie a predpokladá možné ohrozenie svojej telesnej alebo duševnej integrity aj vzhľadom na skutočnosť, že odporca nadmerne požíva alkohol, a práve pod vplyvom alkoholu vyvoláva hádky s navrhovateľkou a útočí na ňu. Je toho názoru, že v tomto prípade nie je vhodné postupovať podľa ustanovenia § 330 CSP, pretože stav ohrozenia žalobkyne správaním sa žalovaného k nej nie je možné časovo vymedziť a ani predpokladať trvanie takéhoto ohrozenia. Navrhovala vydať neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e), písm. g) a písm. h) CSP.

3. Navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení doručila súdu listinné dôkazy a to potvrdenie o vykázaní z obydlija zo dňa 27.09.2020, upovedomenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru zo dňa 27.09.2020, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX, obec M., katastrálne územie M., okres G., ambulatnú správu z vyšetrenia zo dňa 28.09.2020.

4. Súdu nebolo spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručené splnomocnenie udelené navrhovateľkou zástupcovi, ktorý návrh v jej mene podal. Následne navrhovateľka tento nedostatok podmienok konania odstránila, s tým, že dňa 08.10.2020 doručila súdu o 13:13 hod. plnomocnenstvo udelené advokátskej kancelárii, ktorá podala neodkladné opatrenia na súd.

5. Keďže navrhovateľka v návrhu uviedla, že vo veci bol odporca v superrýchlom konaní odsúdený tunajším súdom a je zrejmé, že žiada o vykonanie takéhoto dôkazu, súd z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Malacky OT 109/2020 zistil, že voči odporcovi bol vydaný trestný rozkaz Okresným súdom Malacky pod č.k. OT 109/2020 zo dňa 29.09.2020.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou a zistil nasledujúce skutočnosti.

7. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXX, okres G., obec M., katastrálne územie: M., mal súd preukázané, že navrhovateľka neodkladného opatrenia je v katastri nehnuteľností zapísaná na výlučná vlastníčka nehnuteľnosti rodinného domu so súpisným číslom XXX, nachádzajúceho sa na parcele XXX.

8. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 27.09.2020 č.k. O. - MA-O mal súd preukázané, že odporca bol dňa 27.09.2020 vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby K. T., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom M. T. ul. XXX/XX, G. a k nemu prifahlému pozemku. Vykázaná osoba nevedela uviesť, kde sa bude zdržiavať po vykázaní.

9. Z upovedomenia O. riaditeľstva D. zboru v G. č.k. W.: O.-XXX/SA-MA-XXXX zo dňa 27.09.2020 súd zistil, že navrhovateľka bola upovedomená o tom, že podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku sa začalo trestné stíhanie zaistovacím úkonom, a to vydaním veci dňa 27.09.2020 voči obvinenej osobe L. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom M., T. ulica XXX/XX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

10. Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky č.k. OT XXX/XXXX - XX zo dňa XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že odporcu L. T., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX M. sa uznal za vinného, že dňa 27.09.2020 v čase okolo XX:XX hod v obci M., T. ulica XXX/XX, i izbe rodinného domu, kde žije spoločne s poškodenou exmanželkou K. T. sa jej vyhrážal takým spôsobom, že jej najprv vletel do izby, zapol svetlo, začal na poškodenú vykrikovať, že je ku..a vy..baná, hodil po nej nohavičky, ktoré si predtým dala odmôčiť, ďalej jej vykrikoval, že koľkým dnes dala, pritom ju aj fyzicky napadol, dal jej facku, chytil ju za vlasy, škrtil ju a tenisovou loptičkou ju udril do ľicnej kosti vpravo, následne jej ďalšie facky a pri tom sa jej vyhrážal slovami, že ju za..be, že mu všetko zničila, že mu zničila rodinu, pričom slová, že ju za..be opakoval viackrát za sebou, čím v poškodenej K. T., narodenej XX.XX.XXXX,

bytom R., Starhradská XXXX/X, vyvolal obavu o jej život a zdravie, teda sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký skutok spáchal na chránenej osobe, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona. Za to mu súd uložil podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na §36 písm. j, písm. l, § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určila sa mu skúšobná doba 18 mesiacov.

11. Z ambulantnej správy navrhovateľky zo dňa 28.09.2020 súd zistil, že navrhovateľka bola ošetrovaná daného dňa v chirurgickej ambulancii a diagnózou vyvrnutie a natiahnutie krčnej chrčtice.

12. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

13. Podľa § 132 ods.1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

15. Podľa § 132 ods. 3 CSP, žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 326 ods. 2 CSP, K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

19. Podľa § 324 ods. 1 CSP Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

20. Podľa § 325 ods. 1 CSP Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

23. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

24. Podľa § 326 ods. 1 CSP V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie

nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

25. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

26. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

27. Podľa § 33 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

28. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

29. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

30. Podľa § 337 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

31. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> platí primerane.

32. V prejednávanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný pred začatím konania, pričom navrhovateľka žiadala nariadiť tri neodkladné opatrenia a to v prvom petite žiadala zákaz vstupu do nehnuteľnosti, ktorú identifikovala ako dom v M. alebo do bytu v ktorom býva navrhovateľka. V druhom žiadanom neodkladnom opatrení žiadala, aby ju odporca písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval a v poslednom návrhu žiadala, aby súd zakázal odporcovi sa k nej približovať na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov.

33. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia uvedeného v poradí prvom žiadanom petite (nevstupovať do nehnuteľnosti) návrhu je osvedčenie dôvodného podozrenia z násilia voči navrhovateľke, pričom stačí podozrenie, ktoré vo vzťahu k navrhovateľke neodkladného opatrenia môže vzbudzovať obavu o porušenie práv, do ktorých povinný môže svojím chovaním zasiahnuť a môžu vzbudzovať obavu o zdravie a život. Chovanie povinného a možné podozrenie je potrebné vyhodnotiť vo vzájomnej súvislosti k doterajším vzájomným vzťahom. Navrhovateľka v návrhu tvrdila, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti do ktorej chce zakázať vstup odporcovi a túto skutočnosť súdu preukázala výpisom z listu vlastníctva č.. Súčasne uviedla, že s odporcom boli manželia, pričom v predmetnom dome spolu bývali po dobu manželstva a aktuálne boli ich manželstvo už rozvedené, pričom rozsudok o rozvedení manželstva súdu nepredložila. Žalobkyňa taktiež neuviedla o kedy trvalo manželstvo a kedy ich manželstvo zaniklo.

34. Súd má za to, že navrhovateľka predloženými listinnými dôkazmi preukázala, že odporca bol najskôr políciou dňa 27.09.2020 vykázaný z ich spoločného obydlija, pričom polícia súčasne začala voči nemu trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 , ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Odporca bol následne trestným rozkazom č.k. 0 F. zo dňa 29.09.2020 uznaný za vinného, že dňa 27.09.2020 v čase okolo 04:00 hod v obci M. v izbe rodinného domu, kde žije spoločne s poškodenou exmanželkou Andreou Hrankovou, sa jej vyhrážal a bol odsúdený za prečin nebezpečného vyhrážania vo vzťahu k poškodenej navrhovateľke. Predmetný trestný rozkaz doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

35. Za tejto osvedčenej situácie je potrebné zabezpečiť ochranu práv navrhovateľky nariadeným neodkladným opatrením, preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) a h) CSP. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu odporcovi, aby vstupoval do domu v M. ako aj v časti zákazu odporcovi sa približovať k navrhovateľke vyhovel. Súd mal v konaní jednoznačne preukázané dôvodné podozrenie z násillia odporcu voči navrhovateľke. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku, násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci, násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrášovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky.

36. V danom prípade navrhovateľka žiadala, aby súd neaplikoval § 330 CSP na vec a neodkladné opatrenie dočasne neobmedzil. Súd uvádza, že neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP možno uložiť iba na dočasnú dobu, čo vyplýva jednoznačne aj z jeho znenia, v ktorom sa uvádza, že neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu. Túto dočasnosť možno stanoviť buď určením doby trvania neodkladného opatrenia alebo súd odkáže stranu na podanie žaloby na súd. V danom prípade súd nenašiel vhodnú žalobu, na ktorú by bolo možné účelne navrhovateľku odkázať a preto stanovil dobu, po ktorú odporca nemôže vstúpiť do domu navrhovateľky na 8 mesiacov. Súd považuje predmetnú dobu za dostatočne dlhú, pričom navrhovateľka po uplynutí tejto doby bude stále chránená taktiež tým, že navrhovateľovi bola uložená v trestnom konaní skúšobná doba na 18 mesiacov. Taktiež bude chránená tým, že súd uložil odporcovi sa k nej nepribližovať na vzdialenosť 5 metrov, pričom trvanie tohto neodkladného opatrenia súd neobmedzil a môže byť zrušené len na návrh, ak odpadnú dôvody pre ktoré bolo vydané. Po uplynutí predmetnej doby 8 mesiacov môže v prípade, ak by sa odporca do nehnuteľnosti vrátil, navrhovateľka chrániť svoje vlastnícke právo príslušnou žalobou, resp. opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ak by nebezpečenstvo ohrozenia jej telesnej integrity pretrvávalo. Súd poukazuje aj na to, že navrhovateľka neuviedla súdu kedy bolo manželstvo medzi ňou a odporcom uzatvorené, kedy bolo rozvedené. Súd v prípade neodkladného opatrenia, ktorým zakázal odporcovi približovať sa k navrhovateľke určil vzdialenosť 5 metrov, ktorú považuje za dostatočnú na ochranu telesnej integrity navrhovateľky a vo zvyšnej časti návrh zamietol.

37. Čo sa týka časti neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala uloženia povinnosti odporcovi písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami ju nekontaktovať, súd vyhodnotil toto navrhované neodkladné opatrenie ako nedôvodné a v tejto časti návrh zamietol. Navrhovateľka v žalobe neuviedla skutkové tvrdenia, že by odporca zasahoval do jej integrity písomne, telefonicky, alebo elektronickou komunikáciou a takéto správanie odporcu ani nepreukázala. Predmetný druh neodkladného opatrenia je predovšetkým potrebný pri forme prenasledovania obeť, formou telefonického obťažovania, zasielania SMS, elektronickej pošty, pričom o takýto prípad zásahu do telesnej integrity v prejednávanej veci nejde. Navyše súd má za to, že stanovenie nepribližovania odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť nie menšiu ako 5 metrov je dostatočne účinné a zabráni prípadnému ohrozeniu integrity navrhovateľky.

38. Súd taktiež posúdil časť neodkladného opatrenia, v ktorej navrhovateľka žiadala zakázať odporcovi vstup do bytu ako nevykonateľné a neurčité, keďže navrhovateľka v návrhu nešpecifikovala byt z ktorého má byť odporca vylúčený. Keďže neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP nie je neodkladným opatrením vo veci samej, keďže už z jeho znenia vyplýva jeho dočasnosť, súd postupoval podľa § 327 CSP a návrh v tejto časti bez výzvy na odstránenie vád odmietol. Keďže nejde o neodkladné opatrenie vo veci samej, nie je možné voči odmietnutiu návrhu podať odvolanie s poukazom na § 357 písm. b) CSP.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Navrhovateľka bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešná v časti dvoch navrhovaných petitov a v časti jedného petitu bola neúspešná, pre jej súd priznal náhradu trov vo výške 2/3, t.j. 66,66%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Malacky písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V časti v ktorej súd časť neodkladného opatrenia, v ktorom navrhovateľka žiadala, aby súd zakázal vstupovať do bytu odmietol odvolanie nie je prípustné. / § 357 písm. b) CSP, keďže nešlo o neodkladné opatrenie vo veci samej/

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).