

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620200703
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4620200703.6

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. XXX/XX, t.č. W., F. XXXX/X, právne zast. Mgr. Zuzanou Gálikovou, advokátkou so sídlom Nitra, Farská 33, IČO: 50 940 945 a otec N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. XXX/XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd r u š í uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/19/2020-51 zo dňa 16.06.2020.

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje súhlas namiesto otca maloletej P. Y. U., narodenej XX.X.XXXX na plnenie povinnej školskej dochádzky mimo územia SR podľa § 23 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní s tým, že kmeňová škola maloletej v Slovenskej republike bude Základná škola s materskou školou J. S. č. XXX a maloletá bude študovať v A. republike na: Základní škola a Mateřská škola Y. F., Y. F. č. XXX formou štúdia: individuálnym vzdelávaním, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.3.2020 domáha, aby súd udelil súhlas namiesto otca na zápis maloletej P. Y. U. do Základnej školy s materskou školou J. S. č. XXX s tým, že forma štúdia bude individuálne vzdelávanie; zároveň tým istým návrhom sa domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia konania vo veci samej udelí súhlas namiesto otca na zápis maloletej do uvedenej základnej školy.

2. Návrh matka zdôvodnila tým, že s otcom maloletej boli manželia, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2019 zo dňa 18.4.2019 bolo ich manželstvo rozvedené, mal. P. Y. bola zverená do osobnej starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 60 eur mesačne a obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Maloletá bola od 1.9.2016 žiačkou Základnej školy Sv. D. U. v W., od apríla 2017 sa vzdelávala doma pod záštitou M. školy D. N. U. U., od 21.11.2018 bola žiačkou Základnej školy v O., pričom naďalej pokračovala v individuálnom vzdelávaní. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 27.8.2019 domáhal, aby súd podľa § 38 Zákona o rodine obmedzil matke rodičovské práva ohľadom rozhodnutia o výkone školskej dochádzky a aby súd sám rozhodol o zaradení mal. P. Y. na riadnu školskú dochádzku. Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 10P/140/2019 zo dňa 21.10.2019 návrh otca zamietol a Krajský súd Nitra rozsudkom 12CoP/54/2019 zo dňa 14.1.2020 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Ona ako matka maloletej dňa 26.11.2019 požiadala Základnú školu s materskou školou J. S. o povolenie individuálneho vzdelávania mal. P. v uvedenej škole na obdobie od 1.12.2019 do 30.6.2020. Má záujem na tom, aby mal. P. pokračovala v individuálnom

vzdelávaní, avšak ZŠ v O., ktorú maloletá navštevovala, bola nevyhovujúca z dôvodu, že v O. už s maloletou P. nebýva.

3. O návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd rozhodol uznesením č.k. 10P/51/2020-18 zo dňa 30.03.2020 tak, že návrh zamietol.

4. Voči predmetnému uzneseniu sa odvolala matka maloletej. Krajský súd v Nitre uznesením 8Cop/19/2020-51 zo dňa 16.06.2020 napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas namiesto otca maloletej na zápis maloletej P. Y. U., narodenej XX.X.XXXX do Základnej školy s materskou školou J. S. č. XXX, XXX XX J. S. s tým, že forma štúdia bude individuálne vzdelávanie, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

5. Dňa 06.10.2020 podala matka maloletej návrh na pripustenie zmeny návrhu, zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia. Svoj návrh zdôvodnila tým, že z dôvodu, že mal. P. sa v školskom roku 2020/2021 stala žiačkou druhého stupňa (X. ročníka) základnej školy a Zákon č. 245/2008 Z. z. v účinnom znení povoľuje v Slovenskej republike individuálne vzdelávanie detí len na prvom stupni ZŠ, uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 8CoP/19/2020 zo dňa 16.6.2020 sa stalo nevykonateľným. Z uvedeného dôvodu navrhuje, aby súd zrušil vyššie citované neodkladné opatrenie. Matka v školskom roku 2019/2020 prihlásila maloletú na plnenie povinnej školskej dochádzky v Základnej škole s materskou školou J. S., a to formou individuálneho vzdelávania. Nakoľko súhlas otca k zápisu do tejto základnej školy formou individuálneho vzdelávania daný nebol, požiadala súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 8CoP/19/2020 zo dňa 16.6.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas namiesto otca maloletej na zápis maloletej P. Y. U., narodenej XX.X.XXXX do Základnej školy s materskou školou J. S. č. XXX, XXX XX J. S. s tým, že forma štúdia bude individuálne vzdelávanie, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uvedené neodkladné opatrenie bolo nariadené v školskom roku 2019/2020, kedy bola mal. P. žiačkou X. ročníka, t.j. žiačkou prvého stupňa základnej školy. Nakoľko mal. P. prvý stupeň základnej školy absolvovala formou individuálneho vzdelávania, matka mala záujem, aby aj v školskom roku 2020/2021 pokračovala v plnení povinnej školskej dochádzky formou individuálneho štúdia. Preto požiadala Základnú školu s materskou školou J. S. (ako kmeňovú školu) o povolenie plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia SR, keďže Zákon č. 245/2008 Z. z. v účinnom znení nepovoľuje v Slovenskej republike individuálne vzdelávanie detí na druhom stupni ZŠ. Riaditeľ základnej školy s materskou školou J. S. rozhodnutím č. 11-1-ZŠ166/2020 zo dňa 28.8.2020 rozhodol, že nepovoľuje mal. P. Y. U. plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia SR. Uvedené rozhodnutie odôvodnil tým, že na žiadosti nie sú podpisy oboch zákonných zástupcov a nezískal ani súhlas otca mal. P. Y. U.. Mal. P. celý prvý stupeň základnej školy absolvovala formou individuálneho vzdelávania. Individuálne vzdelávanie u maloletej P. bolo podporené aj rozhodnutiami súdov v predchádzajúcich právnych veciach, ktoré riešili formu jej štúdia. Rozhodnutia súdov boli odôvodnené najmä tým, že individuálna výučba je v záujme maloletého dieťaťa a tak Okresný súd Topoľčany, ako aj Krajský súd Nitra opreli svoje rozhodnutia o.i. aj o správy psychologičky PhDr. P. E., správy o štúdiu mal. P. a o výsledkoch jej vzdelávania, vyjadrenia maloletého dieťaťa, správu Mgr. J. X. - garantky vzdelávania mal. dieťaťa. Aktuálny stav je taký, že maloletá P. Y. U., nar. XX.X.XXXX, v dôsledku absentujúceho súhlasu otca, nemôže absolvovať plnenie povinnej školskej dochádzky formou individuálneho vzdelávania. Správanie otca mal. P., ktorý matke neustále kladie prekážky v súvislosti s jej vzdelávaním, je v absolútnom rozpore so záujmami dcéry. Otec sa s mal. P. nestretáva a jej záujmy a potreby vôbec nepozná. Podľa platnej legislatívy je na 2. stupni základnej školy možné pokračovať v individuálnom štúdiu tak, že dieťa bude zapísané na plnenie povinnej školskej dochádzky na základnej škole v Slovenskej republike ako kmeňovej škole (čo je v prípade mal. P. Y. U. ZŠ s MŠ J. S.) a samotné vzdelávanie bude absolvovať v škole mimo územia SR a to individuálnou formou. Odkazujúc na vyššie citované ustanovenia školského zákona, o povolení takéhoto vzdelávania rozhoduje riaditeľ kmeňovej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu alebo plnoletého žiaka. Matka pre maloletú vybrala základnú školu: M. škola a J. škola Y. F., XXXXX Y. F. XXX v A. republike. V uvedenej škole jej udelili predbežný súhlas na prijatie maloletej P., o čom ako dôkaz posielala mailovú komunikáciu. Procesne musí základná škola v ČR najskôr mal. P. prijať a následne môže požiadať o povolenie individuálneho vzdelávania. Uvedenému procesu musí predchádzať rozhodnutie riaditeľa kmeňovej základnej školy v SR o povolení vzdelávania v škole mimo územia SR. Bez súhlasu otca však uvedené povolenie a následné prijatie nie je možné. Otec (ako vyplýva z priloženého rozhodnutia č. 11-1-ZŠ166/2020 zo dňa 28.8.2020) však súhlas neudelil.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 360 ods. 1, 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 363 CMP Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 365 ods. 1, 2 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 367 ods. 1 - 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

15. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 45/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „školský zákon“) a o doplnení niektorých zákonov, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

16. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. 1 zák.č. 596/2003 Z.z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

17. Podľa § 23 školského zákona formy osobitného spôsobu plnenia školskej dochádzky sú

- a) individuálne vzdelávanie, ktoré sa uskutočňuje bez pravidelnej účasti na vzdelávaní v škole podľa tohto zákona (ďalej len „individuálne vzdelávanie“),
- b) vzdelávanie v školách mimo územia Slovenskej republiky,
- c) vzdelávanie v školách zriadených iným štátom na území Slovenskej republiky so súhlasom zastupiteľského úradu iného štátu, ak zastupiteľský úrad iného štátu oznámil ministerstvu školstva, že vydal súhlas na zriadenie školy, ktorá sa nevedie v sieti škôl a školských zariadení podľa osobitného predpisu,8)
- d) vzdelávanie v školách, v ktorých sa uskutočňuje výchova a vzdelávanie podľa medzinárodných programov na základe poverenia ministerstva školstva,
- e) individuálne vzdelávanie v zahraničí pre žiakov základnej školy,

- f) podľa individuálneho učebného plánu,
- g) vzdelávanie v Európskych školách.

18. Podľa § 25 školského zákona o povolení vzdelávania podľa § 23 písm. b), c) alebo e) rozhoduje riaditeľ kmeňovej školy na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu alebo plnoletého žiaka.

19. Súd po oboznámení s návrhom, pripojenými listinnými dôkazmi a obsahom pripojených spisov zistil, že mal. P. Y. sa narodila v manželstve rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/234/2015 zo dňa 24.9.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/13/2019 zo dňa 18.4.2019. Na čas po rozvode súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 60 eur mesačne vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

20. Rozsudkom sp. zn. 10P/140/2019 zo dňa 21.10.2019 tunajší súd zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal, aby súd podľa § 38 Zákona o rodine obmedzil matke rodičovské právo ohľadom rozhodnutia o výkone školskej dochádzky a aby súd sám rozhodol o zaradení maloletej P. Y. U. na riadnu školskú dochádzku. Proti rozsudku podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 12CoP/54/2019 zo dňa 14.1.2020 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

21. Z pripojeného rozhodnutia 2-17-ZŠ164//2020/3 ZŠ J. S. zo dňa 28.08.2020 vyplýva, že maloletá je prijatá na základné vzdelávanie v školskom roku 2020/2021 do 5. ročníka do ZŠ a MŠ J. S. na základe žiadosti zákonného zástupcu a uznesenia Krajského súdu v Nitre. Rozhodnutím 11-1-ZŠ166/2020 zo dňa 28.08.2020 riaditeľ ZŠ J. S. nepovolil maloletej P. Y. plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia Slovenskej republiky s odôvodnením, že na žiadosti nie sú podpisy oboch zákonných zástupcov a nebol získaný súhlas otca maloletej P. Y.. Z emailovej komunikácie matky maloletej a riaditeľa Základnej školy Y. F., A. republika vyplýva, že je potrebná žiadosť o prijatie do základnej školy, s prijatím nemajú problém a následne podať žiadosť o povolenie individuálneho vzdelávania.

22. V súčasnosti sa matka domáha udelenia súhlasu za otca maloletej na zápis maloletej na plnenie povinnej školskej dochádzky mimo územia SR podľa § 23 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní s tým, že kmeňová škola v SR bude Základná škola s materskou školou J. S. č. XXX a maloletá bude študovať v A. republike na Základnej škole Y. F. č. XXX individuálnym vzdelávaním.

23. Súd po oboznámení s návrhom, pripojenými dôkazmi a doteraz mu známymi skutočnosťami dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný vychádzajúc zo skutočnosti, že v priebehu predchádzajúceho (sp. zn. 10P/140/2019) a tiež doterajšieho konania otec maloletej nepreukázal, že individuálna školská dochádzka maloletej je v jej neprospech, a z toho, že maloletá je od 01.09.2020 zapísaná ako žiačka X. ročníka Základnej školy s materskou školou J. S., ktoré rozhodnutie o prijatí otca maloletej odvolaním nenapadol, je súd toho názoru, s ohľadom na rozhodnutia Základnej školy J. S., vyjadrenie riaditeľa Základnej školy Y. F., ako aj s ohľadom na vyjadrenie maloletej v konaní sp. zn. 10P/140/2019, že je dôvodné podanému návrhu matky vyhovieť, pričom uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia pri nezhode rodičov ohľadom formy individuálneho vzdelávania maloletej, zabezpečí maloletej pokračovanie v tejto forme individuálneho vzdelávania, ktorá sa v prípade maloletej s jej súhlasom realizovala v podstate od počiatku jej školskej dochádzky. Uvedené rozhodnutie - nariadené neodkladné opatrenie bude platiť do rozhodnutia vo veci samej.

24. Zároveň, keďže sa zmenili pomery a odpadli dôvody, pre ktoré bolo uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia nariadené, keďže sa zmenil skutkový stav veci tým, že sa maloletá stala žiačkou 5. ročníka základnej školy, pre ktorý platia iné podmienky individuálneho vzdelávania, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/19/2020-51 zo dňa 16.06.2020 stratilo svoje opodstatnenie a súd ho v zmysle § 363 CMP zrušil.

25. Zo zhora uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.