

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-6S/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200166
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1020200166.4

Uznesenie

2 BA-6S/28/2020

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: JOTUNHEIM, s.r.o., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava, IČO: 44 454 490, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102738894/2019 zo dňa 27.11.2019, takto

rozhodol:

2 BA-6S/28/2020

- I. Správny súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 30.01.2020 doručenu súdu dňa 31.01.2020 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102738894/2019 zo dňa 27.11.2019. Dňa 19.09.2023 bolo súdu doručené oznámenie o vypovedaní plnej moci udelenej žalobcom jeho právnomu zástupcovi JUDr. Rastislavovi Posluhovi ku dňu 07.09.2023.
2. Správny súd vyzval uznesením č. k. BA-6S/28/2020 – 89 zo dňa 21.11.2023 žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia predložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v tomto konaní, pokiaľ sám nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ktoré je potrebné preukázať).
3. Žalobca na výzvu správneho súdu doposiaľ nijako nereagoval.
4. Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), žalobca musí byť v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na správnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Povinnosť zastúpenia sa vzťahuje aj na spísanie žaloby. Splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť.
5. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1
 - a) v konaní podľa § 23 ods. 2 písm. e) až g),
 - b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),
 - c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
 - d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

6. Advokátom je osoba zapísaná v zozname vedenom Slovenskou advokátskou komorou podľa zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

7. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1.

9. Osobitosť konania v správnom súdnictve spočíva i v tom, že ak má účastník v správnom súdnictve postavenie žalobcu, musí byť zastúpený advokátom (okrem zákonom stanovených výnimiek), pokiaľ nemá právnické vzdelanie on sám, prípadne jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Povinné právne zastúpenie vyplýva z povahy správneho súdnictva, keďže sa v ňom preskúmava zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy a riešia sa prevažne právne otázky. Nedostatok podmienky povinného právneho zastúpenia je možné odstrániť tým, že si žalobca zvolí kvalifikovaného zástupcu a doloží plnomocenstvo.

10. Keďže žalobcovi počas konania právny zástupca JUDr. Rastislav Posluch vypovedal plnú moc na základe odstúpenia od zmluvy o poskytovaní právnych služieb a žalobca nedoložil plnomocenstvo udelené inému zvolenému advokátovi na zastupovanie v konaní pred správnym súdom riadne a včas, pričom bol na predloženie plnomocenstva správnym súdom vyzvaný a bol poučený o následkoch nedoloženia plnomocenstva v stanovenej lehote, správny súd postupoval v súlade s § 99 písm. b) SSP a rozhodol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

11. O trovách konania správny súd rozhodol podľa § 171 ods. 1 SSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Správny súd mal za to, že zastavenie konania zaviniť žalobca, keďže súdu nepredložil plnomocenstvo na zastupovanie advokátom. Žalovanému však v súvislosti s týmto súdnym konaním žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

12. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 30 dní (§ 493e SSP v spojení s § 443 ods. 2 písm. a/ SSP, § 147 ods. 2 SSP) odo dňa doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu na Správny súd v Bratislave.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), je žalovaným Centrum právnej pomoci.