

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/153/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203383
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203383.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Miroslavou Korbašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Š., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka Ľ. Š., L.. XX.XX.XXXX, bytom T. L. P. XXX a otec I. C., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX v konaní o podnete na schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Schváľuje právny úkon - dedičskú dohodu po poručiteľovi I. C., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX, naposledy J. XXX, J. - K. za maloletého P., L.. XX.XX.XXXX urobený jeho matkou Ľ. Š., L.. XX.XX.XXXX, ktorý je obsahom zápisnice sp. zn. Okresného súdu Martin 17 D 336/2014, sp. zn. notára Dnot 147/2019 zo dňa 30.06.2020, napísanej na Notárskom úrade I.. P. E., notárky so sídlom Č. S. X, C..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Notárka P. E., so sídlom Č. S. X, C. podala dňa 03.08.2020 na tunajšom súde podnet na schválenie právneho úkonu urobeného v mene maloletého jeho matkou.
2. Uznesením č.k. 19P/153/2020-13 zo dňa 07.09.2020 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
3. Nariadeného pojednávania sa nezúčastnil kolízny opatrovník, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd v zmysle § 31 CMP pojednával v jeho neprítomnosti.
4. Matka maloletého žiadala právny úkon schváliť. Podľa jej názoru je v záujme maloletého dieťaťa.
5. Podľa § 28 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“)
 - ods. 1 písm. b/, súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä zastupovanie mal. dieťaťa.
 - ods. 2 - rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone súd povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.
 - ods. 3, prvá veta - rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.
6. Podľa § 31 ods. 1 ZR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právny úkon, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými

tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

7. Podľa § 30 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

8. Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

9. Podľa § 473 ods. 1,2 OZ, v prvej skupine dedia poručiťelove deti a manžel, každý z nich rovnakým dielom. Ak nededí niektoré dieťa, nadobúdajú jeho dedičský podiel rovnakým dielom jeho deti. Ak nededia ani tieto deti alebo niektoré z nich, dedia rovnakým dielom ich potomci.

10. Podľa § 119 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny úkon - dedičská dohoda, ktorý za maloletého urobila jeho matka ako zákonná zástupkyňa je v jeho záujme, preto tento právny úkon schválil.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.