

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119313545
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6119313545.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s. Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692 proti žalovanému: C. T., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXX, o zaplatenie 376,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz spisová značka 11Csp/31/2020-84 zo dňa 19.05.2020.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 205,87 € spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne

-zo sumy 57,23 € od 21.06.2016 do zaplatenia,
-zo sumy 37,43 € od 19.07.2016 do zaplatenia,
-zo sumy 57,23 € od 19.08.2016 do zaplatenia
-zo sumy 37,43 € od 20.09.2016 do zaplatenia,
-zo sumy 16,55 € od 19.10.2016 do zaplatenia

a zmluvnú pokutu 170,23 €, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnemu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 205,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr a zmluvnej pokuty vo výške 170,23 Eur a náhrady trov konania.

Žalobca návrh svoj odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom a.s., na žalobcu. V prílohe k zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný vedený pod ref. číslom XXXXXXXXXXXX.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka.

Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 01.06.2016 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 57,23 Eur s lehotou splatnosti 20.06.2016

Faktúra zo dňa 01.07.2016 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 37,43 Eur s lehotou splatnosti 18.07.2016

Faktúra zo dňa 01.08.2016 s VS XXXXXXXXXX vo výške 57,23 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2016
Faktúra zo dňa 01.09.2016 s VS XXXXXXXXXX vo výške 37,43 Eur s lehotou splatnosti 19.09.2016
Faktúra zo dňa 01.10.2016 s VS XXXXXXXXXX vo výške 16,55 Eur s lehotou splatnosti 18.07.2016.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom ho upomienkami opakovane vyzval k ich úhrade.

Z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou vystavených faktúr, si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

Zmluvnú pokutu, ktorú si žalobou uplatňuje bola žalobcom vypočítaná nasledovne:

Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP)

Dohodnutá zmluvná pokuta nie je podľa žalobcu neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil upomínaciemu súdu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb/ Dohoda o zmene účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb/ Žiadosť o prenos čísla v mobilnej sieti, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Žiadosť o zmenu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Žiadosť o ukončenie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky, Cenník, faktúry, výzva na zaplatenie - predžalobná výzva, Oznamenie o postúpení pohľadávky.

3. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov, vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 14Up/761/2019 dňa 26.06.2019, ktorým návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

4. Okresný súd Lučenec ilustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni zistil aktuálneho zamestnávateľa žalovaného, preto opätovne vo veci vydal na základe návrhu a predložených listinných dôkazov dňa 19.05.2020 platobný rozkaz sp.zn. 11Csp/31/2020 - 84 , ktorý sa žalovanému pokúšal doručiť cestou polície na adresu zamestnávateľa.

5. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak nemožno platobný rozkaz doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému ani na adresu jeho zamestnávateľa, a napriek vykonaným opatreniam a šetreniu pobytu žalovaného sa nepodarilo súdu zistiť aktuálny pobyt žalovaného, súd v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku prvým výrokom rozsudku platobný rozkaz zrušil.

7. Z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného, doručoval súd žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z. a zároveň aj zaslaním na adresu uvedenú v registri obyvateľov spolu s procesným uznesením sp.zn. 11Csp/31/2020 - 95 zo dňa 24.08.2020 v ktorom žalovaného vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom v stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom.

8. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejedanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 12.10.2020. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 31.08.2020 do 18.09.2020.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom a.s.) so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorých právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 911592880, zriadil účastnícky program HAPPY L NAJ, aktivoval služby: neobmedzený internet v mobile, automatické dokupovanie dát, Happy mobilný telefón, CLIR, roaming, povolenie medzinárodných hovorov a odpredal mobilný telefón zn. SAMSUNG GALAXY Core Prime s výrobným číslom 355268070767466 za akciovú kúpnu cenu 1,-Eur.

Z tabuľky č. 1 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb súd zisťuje, že neakciová maloobchodná cena mobilného telefónu predstavuje sumu 139,-Eur a dojednaná zmluvná pokuta (základ - počítačová suma, ktorá bude klesať) 258,-Eur. Doba viazanosti bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutá na 24 mesiacov s aktivačným poplatkom 0,02Eur.

14. V Čl. 3 Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb sa žalovaný ako účastník zmluvného vzťahu zaväzuje, že po dobu špecifikovanú v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia Dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu, bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podľa Zmluvy v znení Dodatku, a teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je : a) výpoveď zmluvy účastníkom, b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií a v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojedanej doby viazanosti, c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo odstúpiť od zmluvy (porušenie záväzku viazanosti).

Zmluvné strany si v uvedenom čl. 3 Dodatku dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe dodatku mobilný telefón poskytnutý. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa Dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm.a) alebo b) alebo do dňa prerušenia poskytnutia služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm.c) predchádzajúceho bodu dodatku.

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní doby viazanosti) . Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

15. Dňa 07.01.2016 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol balík služieb: Magio internet s dobou viazanosti 24 mesiacov a program služby: Magio internet XL - Optik GPON za akciovú cenu 19,99 Eur mesačne s poskytnutou zľavou 5,-Eur mesačne a darčekom 0,04Eura, pri dohodnutej zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti 180,-Eur jednorázovo.

Zároveň mu na základe zmluvy odpredal zariadené Optik WiFi router za 9,90Eur pri dojednanej zmluvnej pokute za porušenie záväzku viazanosti 24,-Eur jednorázovo.

Podľa Čl.6 uvedenej zmluvy vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy alebo porušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet zmluvnej pokuty - (celé dni uplynuté z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

16. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry:

Faktúra zo dňa 01.06.2016 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 57,23 Eur s lehotou splatnosti 20.06.2016

Faktúra zo dňa 01.07.2016 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 37,43 Eur s lehotou splatnosti 18.07.2016

Faktúra zo dňa 01.08.2016 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 57,23 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2016

Faktúra zo dňa 01.09.2016 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 37,43 Eur s lehotou splatnosti 19.09.2016

Faktúra zo dňa 01.10.2016 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 16,55 Eur s lehotou splatnosti 18.07.2016.

Faktúra zo dňa 02.03.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 170,23 Eur s lehotou splatnosti 20.03.2017.

Žalovaný sumy vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami neuhradil.

17. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

18. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

19. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

22. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 43 ods. 1 písm.a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 07.01.2016 , podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

25. Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu o existencii záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorý uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb. Uvedené zmluvy súd posúdil ako zmluvy spotrebiteľské v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzavretých zmlúv a ich dodatkov, právny predchodca žalobcu zmluvne dohodnutú službu dodal, a to v zmysle podmienok stanovených zmluvou o poskytovaní verejných služieb a jej dodatku a v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, pričom žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vznikol nárok na zaplatenie istiny vo výške 205,87 Eur.

33. Žalobca si zároveň v žalobe uplatnil aj zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá mu vyplynula z Dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Aj v tejto časti uplatneného nároku bola podľa posúdenia súdu žaloba dôvodná. Dohody o zmluvnej pokute uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd považuje za platné, nakoľko boli uzavreté v súlade so zákonným ustanovením § 544 Občianskeho zákonníka, mali písomnú formu a zároveň bola konkrétne určená výška pokuty, resp. spôsob, akým bude jej výška určená v prípade, ak by došlo k porušeniu po dlhšom časovom období. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musel skúmať, či dojednanie o zmluvnej pokute nie je neprijateľnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 4 písm. k), resp. písm. s) Občianskeho zákonníka. Keďže si účastníci zmluvného vzťahu dohodli, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať podľa uvedených pravidiel v závislosti od toho, koľko uplynie času od uzavretia dodatku, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, takéto dojednanie o zmluvnej pokute súd považuje za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné, pričom sa nejedná o neprijateľnú podmienku v dôsledku čoho by takéto dojednanie bolo neplatné v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprimerane vysokú sankciu spojenú s neplnením záväzku žalovaného v zmysle § 53 ods. 4 písm.k) Občianskeho zákonníka.

34. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti sa žalovaný so splnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strany konania priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.