

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/113/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201583  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201583.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX A. S. č. XXX, t.č. bytom XXX XX A. S. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov - matky: Q. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX A. S. č. XXX, t.č. bytom XXX XX A. S. č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Vladimírom Dlugolinským, advokátom, so sídlom Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa a otca: P. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX A. S. č. XXX, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Komanom, advokátom, so sídlom 17. Novembra 31, 064 01 Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

„Súd u p r a v u j e styk otca P. M., nar. XX.X.XXXX s maloletým synom Y. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Y. každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod do 17.00 hod v prítomnosti matky a v bydlisku matky a počas veľkonočných sviatkov 2021 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s mal. Y. dňa 4.4.2021 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod v prítomnosti matky a v bydlisku matky.

II. Obaja rodičia sú p o v i n n í v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť druhému z rodičov, minimálne 24 hodín pred začatím určeného styku.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo o b m e d z e n é do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec mal. dieťaťa dňa 11.9.2020 doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd dočasne upravil styk otca s mal. synom Y. tak, že otec P. M., nar. XX.X.XXXX je oprávnený sa stretávať s mal. Y. M., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu, a to v čase od 10.00 hod. kedy si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky maloletého do 17.00 hod kedy maloleté dieťa jeho matke na tom istom mieste odovzdá. Počas vianočných sviatkov od 24.12. v čase od 10.00 hod. kedy si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky maloletého do 25.12. do 17.00 hod. kedy maloleté dieťa jeho matke na tom istom mieste odovzdá. Počas veľkonočných sviatkov v sobotu od 10.00 hod. kedy si maloleté dieťa prevezme od matky v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa do veľkonočnej nedele do 17.00 hod. kedy maloleté dieťa jeho matke na tom istom mieste odovzdá. Matka Q. M., nar. X.X.XXXX je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a tomuto odovzdať. Otec mal. dieťaťa sa zároveň domáhal,

aby súd neodkladné opatrenie nariadil na čas do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/94/2020. Súčasne žiadal, aby súd určil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 3.8.2020 podal na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Vec je na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 4P/94/2020. Konflikty medzi navrhovateľom a jeho manželkou zapríčinili pravdepodobne navrhovateľove narušené vzťahy so svokrovcami a s bratom manželky, ktoré vznikli pri pracovnej činnosti. Od času kedy prestal oboch jej príbuzných zamestnávať sa vzťah medzi navrhovateľom a manželkou začal postupne zhoršovať čo vyvrcholilo konfliktom dňa 23.11.2019, kedy manželka odišla zo spoločnej domácnosti aj s mal. dieťaťom a navrhovateľa obvinila z napadnutia. Manželka navrhovateľa sa na jeho naliehanie vrátila do spoločnej domácnosti na Vianoce v roku 2019, no po odchode navrhovateľa do práce vyvolala konflikt s navrhovateľovými rodičmi a znova odišla a od toho času nedovoľuje navrhovateľovi sa stykať s mal. synom. Manželka mu odmieta dať dieťa aj len na krátky čas do jeho starostlivosti napriek tomu, že v jeho dome má úplne pripravené podmienky pre výchovu mal. dieťaťa a navrhovateľ má obavy, že táto snaha má viesť k tomu, aby sa jeho vzťah s dieťaťom úplne obmedzil ba až otupil. Navrhovateľ berie do úvahy nízky vek dieťaťa, ktoré nevyhnutne ešte potrebuje starostlivosť matky, no v žiadnom prípade nie je ochotný vzdať sa možnosti stretávať sa s dieťaťom a udržiavať otcovský vzťah. Navrhovateľ sa snaží každý deň telefonicky informovať o dieťati vždy keď sa vráti zo zamestnania zo zahraničia tak príde k matke a žiada ju o možnosť s dieťaťom navštíviť starých rodičov, ktorí by sa veľmi radi so svojim vnukom potešili. Odporkyňa však styku navrhovateľa s mal. bráni aj keď do veci zapojil políciu odmieta možnosť stretávať sa s mal. synom.

3. Matka vo svojom vyjadrení doručenom prostredníctvom právneho zástupcu tunajšiemu súdu dňa 28.9.2020 uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca, nakoľko skutkový stav v ňom popísaný sa nezakladá na pravde. Otcovi dieťaťa nikdy nebolo a ani v súčasnosti nie je nijako bránené sa stretávať s jeho synom. Mal. Y. sa s otcom stretáva pravidelne, vždy potom ako otec mal. dieťaťa o stretnutie prejaví záujem a kontaktuje s takouto požiadavkou matku mal. dieťaťa. Táto stretnutiam nebráni. Nikdy sa nestalo, pokiaľ to okolnosti dovolili, aby sa mal. Y. so svojim otcom potom, čo si toto stretnutie otec mal. dieťaťa vyžiadal, nestretol. Pre vysvetlenie pojmu „okolnosti dovolili“ uviedla niekoľko situácií, kedy ku stretnutiu nedošlo, napr. keď otec mal. dieťaťa vyžadoval návštevu mal. Y. večer, keď ten už bol pripravený spať, resp. už spal. Jednoducho, keď stretnutie, resp. požiadavky otca mal. dieťaťa narúšali jeho denný režim. Taktiež v situácii keď to nedovoľoval jeho zdravotný stav. Matka poukázala aj na skutočnosť, že k požiadavke stretnutí dochádza iba v časoch, keď to vyhovuje otcovi mal. dieťaťa. Takýto záujem otca mal. dieťaťa o ich syna nastal až potom, čo z jeho strany bol podaný návrh na rozvod manželstva. Dovtedy to vôbec nebolo. Záujem otca o mal. syna sa skôr javí ako kontrola matky mal. dieťaťa, keďže posielala aj 5-krát do dňa SMS správy, napr. o 6,40 hod. ráno alebo 23,00 hod. večer. Z ich spoločnej domácnosti, ktorá bola v rodičovskom dome otca mal. dieťaťa odišla matka mal. dieťaťa dňa 30.4.2020, a to v nočných hodinách, potom čo ju z domu, kde bývali vyhodili jeho rodičia. Od 1.3.2020 (kedy otec odišiel otec mal. dieťaťa do práce v Nemecku) do 8.7.2020 (kedy sa po štyroch mesiacoch vrátil z práce v Nemecku) sa otec mal. dieťaťa skoro vôbec nezajímalo o ich syna. Ich 11 mesačné dieťa je úzko naviazané na jeho matku, čo nepopiera ani navrhovateľ. Je potrebné si uvedomiť, že otec mal. dieťaťa potom, čo sa narodil ich syn bol v práci mimo územia Slovenskej republiky, teda ich syn skoro vôbec nebol s ním v osobnom kontakte, teda ich osobné väzby sa veľmi nemohli vybudovať. Toto vidno aj na správaní ich syna. Pri návštevách nechce ísť k svojmu otcovi, plače, nechce s ním ostať sám, stále sa obzerá a hľadá matku mal. dieťaťa. Upokojí sa až po chvíli aj to musí byť pri ňom jeho matka až tak sa osmelí. Matka mal. dieťaťa v prípade ak súd pristúpi k úprave styku jej syna s jeho otcom, navrhla, aby súd upravil stretávanie otca s mal. dieťaťom a ich synom mal. Y. každý páry týždeň v sobotu a nedeľu v čase od 15.00 hod do 17.00 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa, tak ako to bolo vyššie uvedené na neutrálnej pôde alebo vo vonkajšom prostredí. V prípade, ak by súd pristúpil aj k úprave stretávania počas vianočných a veľkonočných sviatkov matka mal. dieťaťa navrhla upraviť stretávanie v rovnakom čase ako počas párných víkendov, t.j. dňa 25.12. od 15.00 hod do 17.00 hod. cez veľkonočné sviatky v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. a taktiež za prítomnosti matky.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/113/2020-21 zo dňa 14.9.2020 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Dňa 24.9.2020 doručil kolízny opatrovník súdu správu o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. dieťaťa.

5. Do spisu boli doložené listinné dôkazy, a to rodný list mal. Y. M., rozhodnutie Okresného úradu Stará Ľubovňa zo dňa 6.8.2020, potvrdenia polície, žiadosť o preskúmanie starostlivosti, úradný záznam zo dňa 3.9.2020, odpoveď ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 8.9.2020, sťažnosť na postup Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, harmonogram stretnutí september 2020 a jeho fotodokumentácia.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 9 CMP, ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

15. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1, 2 a 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

18. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že pomery maloletého dieťaťa je nevyhnutné upraviť bezodkladne, z toho hľadiska je potrebné skúmať aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého dieťaťa bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

21. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa musí prihliadať na zachovanie a riadny výkon rodičovských práv a povinností, no predovšetkým na najlepší záujem maloletého dieťaťa pri prijatí navrhovaného rozhodnutia.

22. Súd z predloženého návrhu a listinných dôkazov zistil, že z manželského zväzku P. M., nar. XX.X.XXXX a Q. M., nar. X.X.XXXX pochádza mal. dieťa Y. M., nar. XX.XX.XXXX. Spočiatku bolo manželstvo harmonické, neskôr začali nezhody. Matka mal. dieťaťa spoločne s mal. dieťaťom dňa 30.4.2020 opakovane opustila spoločnú domácnosť manželov, ktorú zdieľali aj s rodičmi navrhovateľa. Manželia t.č. nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý Y. žije spolu s matkou v domácnosti starých rodičov zo strany matky. Súd zároveň zistil, že komunikácia a vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú zjavne narušené, nevedia sa dohodnúť o úprave styku otca s mal. dieťaťom. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 4P/94/2020 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k mal. dieťaťu, ktoré nie je právoplatne skončené.

23. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je návrh čiastočne dôvodný, nakoľko súd považoval za nevyhnutné v záujme maloletého dieťaťa upraviť jeho styk s otcom, aby boli stanovené pevné pravidlá na stretávanie a aby medzi rodičmi nedochádzalo k nezhodám.

Skutočnosť, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú v spoločnej domácnosti a nevedia sa dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku, pričom nechota vzájomne komunikovať, je v rozpore so záujmom mal. Y..

Súd dodáva, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie, preto nebolo úlohou súdu zaoberať sa protichodnými tvrdeniami rodičov týkajúcimi sa nerealizovania styku otca s mal. Y.. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený osobný kontakt s oboma rodičmi.

Súd preto súd upravil styk mal. Y. s otcom tak, že otec mal. dieťaťa má právo predbežne sa stretávať s mal. synom Y. M., každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky a v bydlisku matky a počas veľkonočných sviatkov 2021 dňa 4.4.2021 v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. Súd pri rozhodovaní o úprave styku prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, jeho režim a potreby z toho vyplývajúce (zohľadnil poobedný spánok maloletého, večerné kúpanie maloletého, útlý vek dieťaťa a jeho prirodzenú fixáciu na matku, ktorá skutočnosť mala vplyv na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom bez prespávania maloletého u otca).

Súd nevyhovel návrhu otca stretávať sa s dieťaťom s prespaním a tiež nevyhovel návrhu otca upraviť styk aj počas vianočných sviatkov z dôvodu, že úprava styku otca s mal. dieťaťom v párný týždeň prípadne práve aj na vianočné sviatky. Takto určená úprava styku zabezpečí nateraz maloletému právo

na pravidelný kontakt s otcom v bezpečnom výchovnom prostredí a bude zabezpečené aj právo otca na kontakt s dieťaťom. Zároveň sa stanovujú presné pravidlá a pevný režim styku otca s dieťaťom, čo je v záujme maloletého, ako aj jeho rodičov.

24. Súd ďalej konštatuje, že záujem dieťaťa nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia. Súd nepochybuje o tom, že je prvoradým záujmom dieťaťa, aby vyrastalo v bezpečnom a stabilnom výchovnom prostredí v okruhu ľudí, ktorí sú schopní a ochotní mu poskytnúť nielen materiálne zabezpečenie ale aj lásku a výchovu tak, aby sa mohlo pozitívne vyvíjať po všetkých stránkach.

25. Súd apeluje na rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácií týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Zdôrazňuje potrebu zvoliť taký spôsob komunikácie, aby to nemalo negatívny vplyv na mal. dieťa. Rodičia musia byť hlavne zodpovednými rodičmi a musia sa správať aj vzájomne k sebe tak, aby dieťaťu nevytvárali nepriaznivé prostredie pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Jedine rodičia svojim správnym prístupom k dieťaťu a k jeho druhému rodičovi môžu maloletým deťom vytvoriť priaznivé podmienky pre ich pokojný, zdravý psychický a fyzický vývin.

26. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu otca tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

27. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené uplynutím časového obdobia uvedeného vo výroku bod IV.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).