

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203742
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203742.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 9.10.2020 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného L. K., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, N. XXX/XX, s tým, že väzba obvineného začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 06.10.2020 o 13.40 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku u obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a**.

Podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvinenú W. J., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom Y., V. M. XXXX/X, s tým, že väzba obvinenej začala plynúť momentom obmedzenia jej osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 06.10.2020 o 17.40 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd písomný sľub obvinenej W. J., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom Y., V. M. XXXX/X, **n e p r i j í m a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd žiadosť obvinenej o nahradenie väzby z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku, dohľadom probačného a mediačného úradníka **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 8.10.2020 pod číslom 1Pv 361/20/1104-11 návrh na vzatie do väzby obvineného L. K. a obvinenej W. J. z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku, ktoré odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania je jednoznačné, že obvinení L. Horváth a W. J. konali vo vzájomnej koordinácii a nakoľko pri domovej prehliadke nedošlo k nájdeniu finančnej hotovosti poškodenej O. W., je predpoklad, že konali v spolupráci s ďalšími, doposiaľ nestotožnenými spolupáchateľmi. Súčasne je podľa prokuratúry predpoklad, že obaja obvinení sa môžu v ďalšom trestnom konaní dohadovať na spoločnej obhajobe. Taktiež môžu byť kontaktovaní, prípadne oni sami môžu kontaktovať svojich doposiaľ neznámych spolupáchateľov, pričom môžu koordinovať postup v trestnom konaní a svoju prípadnú obhajobu tak, že toto bude mať negatívny vplyv na vykonávanie dokazovania, a najmä na prípadný výsledok trestného konania. Z uvedeného dôvodu považovala prokuratúra za naplnený dôvod kolúzneho väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. K dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor argumentoval, že v danom prípade sa jedná o mimoriadne závažnú trestnú činnosť, kedy ako obeť trestného činu boli vytipované osoby vyššieho veku, ktoré si vyžadujú zvýšenú ochranu zo strany spoločnosti. Jedná sa o závažné konanie, pričom vzhľadom na jeho charakter je vysoko odôvodnená obava, že uvedená trestná

činnosť sa bude opakovať a že opätovne budú za účelom páchania takejto trestnej činnosti zneužívať ľudia vyššieho veku. Už aj z toho, že v približne rovnakom čase boli kontaktované staršie osoby (93 a 86 rokov) rovnakého priezviska, je zrejmé podozrenie, že zo strany obvinených sa jedná o systematickú, cielenú a premyslenú činnosť, kedy pravdepodobne postupujú a vyberajú si svoje obeť podľa menného telefónneho zoznamu a tieto kontaktujú na zverejnené pevné linky, ktoré štandardne osoby vyššieho veku doposiaľ majú vo svojich domácnostiach zavedené. Z uvedeného dôvodu v súvislosti s dôvodmi preventívnej väzby poukázal prokurátor aj na to, že je nevyhnutné zamedziť opakovaniu páchania takejto trestnej činnosti, a tým zvýšiť ochranu osôb vyššieho veku. Súčasne uviedol, že obvinený L. K. bol doposiaľ 9x právoplatne odsúdený. V súčasnosti proti nemu nie je vedené žiadne trestné stíhanie. Za priestupky bol postihnutý 4x, a to najmä za narušanie občianskeho spolunažívania. W. J. bola doposiaľ odsúdená 3x, pričom v zahraničí bola odsúdená za totožnú trestnú činnosť. Proti obvinenej v súčasnosti nie je vedené žiadne trestné stíhanie v štádiu prípravného konania. Nebola postihnutá za žiadny priestupok. Z vykonaného dokazovania tiež podľa prokuratúry vyplýva, že L. K. je nezamestnaný, pričom udáva len brigády s príjmom 600,- € mesačne. W. J. uvádza, že je zamestnaná ako opatrovatelka s príjmom 1.200,- € mesačne. Podľa vykonaného dokazovania je L. K. závislou osobou, čo môže znamenať zvýšené životné náklady. Taktiež prokurátor poukázal na to, že L. K. je agresívnou osobou, čo preukazuje aj jeho správanie pred vyšetrovateľom, čo znamená v kombinácii s jeho závislosťou, že môže byť nebezpečný pre spoločnosť.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že proti obvineným L. K., W. K. a W. J. bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, pod sp. zn. ORP-489/3-VYS-B4-2020 pre úmyselný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spolu s § 127 ods. 3 Trestného zákona čiastočne dokonaného a čiastočne v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1.)

obvinená W. J. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými L. K. a W. K. dňa 05.10.2020 v doposiaľ presne neustálenom čase okolo 11.00 hod z doposiaľ presne neustáleného telefónneho čísla telefonicky kontaktovala na pevnú linku tel. čísla XX/XXXXXXXXX poškodenú O. W., ktorú oslovila vydávajúc sa za jej vnučku I., pričom jej uviedla, že mala dopravnú nehodu v Ružinove a potrebuje súrne požičať finančnú hotovosť vo výške 4 000,- Eur, ako odškodné za spôsobenú škodu pri dopravnej nehode, na čo jej poškodená v domnienke, že sa jedná o jej vnučku uviedla, že disponuje iba hotovosťou 2 000,- Eur, na čo jej obvinená uviedla, že to je v poriadku a nech tieto peniaze vloží do obálky a neskôr si po ne príde, pričom neustále telefonicky kontaktovala poškodenú na jej pevnú linku kde jej neskôr uviedla, že po predmetné peniaze príde jej sused nakoľko ona musí ísť súrne do nemocnice a nech ho ide čakať dole ku vchodu, kde sa poškodená podľa pokynov obvinenej následne presunula, pričom cca po desiatich minútach došiel ku vchodu na mieste trvalého bydliska poškodenej obvinený L. K., ktorého na predmetné miesto po predchádzajúcej vzájomnej dohode priviezol na svojom motorovom vozidle značky Škoda SuperB, 2,5 Tdi, čiernej farby EČV: Q obvinený W. K., pričom obvinený L. K. následne vstúpil do predmetného vchodu nachádzajúceho sa v mieste trvalého bydliska poškodenej a požiadal poškodenú o vydanie predmetnej finančnej hotovosti, ktorú mu však poškodená z počiatku odmietla vydať, nakoľko sa jednalo o jej neznámu osobu, na čo jej obvinený L. K. priložil k uchu mobilný telefón, v ktorom sa ozvala obvinená W. J. vydávajúc sa za vnučku poškodenej I., ktorá jej uviedla, že sa nemusí báť, že sa jedná o jej suseda, ktorý jej pomáha a nech mu predmetnú finančnú hotovosť odovzdá, na čo poškodená podľa pokynov obvinenej W. J. odovzdala finančnú hotovosť vo výške 2 000,- Eur nachádzajúcu sa v obálke obvinenému L.ovi K., čím takýmto konaním bola poškodenej O. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom J. 2, Z. spôsobená škoda vo výške 2 000,- Eur a v prípade vydania požadovanej finančnej hotovosti vo výške 4 000,- Eur by bola poškodenej spôsobená celková škoda vo výške 4 000,- Eur,

a súčasne W. J. bolo tým istým uznesením vznesené obvinenie aj pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona spolu s § 127 ods. 3 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 2.)

obvinená W. J. dňa 05.10.2020 v doposiaľ presne neustálenom čase okolo 13.00 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonicky kontaktovala na pevnú linku tel. číslo XX/XXXXXXXXX poškodenú W. W., ktorej uviedla, „my sme mali haváriu“, na čo sa poškodená v domnienke, že sa jedná o jej pravnučku Y. spýtala „to si ty, Y.?“, na čo jej obvinená odpovedala áno a ďalej jej uviedla, že mala haváriu spolu s kamarátkou jej matky a zrazili sa s protiúdcim autom a sú v Ružinovskej nemocnici a súrne potrebujú finančnú čiastku vo výške 2 500,- Eur na odťahovú službu, na čo jej poškodená uviedla, že má iba hotovosť 200,- Eur, na čo jej obvinená uviedla, že je to málo a potrebuje viac a z tohto dôvodu jej poškodená oznámila, že vie dodatočne vybrať z bankomatu čiastku 200,- Eur, čo je jej denný limit, s čím obvinená súhlasila a uviedla jej nech ide do bankomatu a následne sa dohodli, že sa stretnú dňa 05.10.2020 v čase o 13.30 hod pri lekární Dr. Max nachádzajúcej sa na ulici M. Sch. Trnavského v Bratislave, kde jej odovzdá predmetné peniaze, pričom jej uviedla, že nech nezabudne zobrať aj predmetných 200,- Eur s tým, že jej ich mama na druhý deň vráti avšak poškodenej sa suma za odtiahnutie vozidla zdala privysoká a z tohto dôvodu kontaktovala svojho syna, ktorý jej povedal nech nikam nejde, že je to nezmysel, pričom jej syn následne kontaktoval jej dcéru, ktorá následne kontaktovala políciu a z tohto dôvodu, sa poškodená na dohodnuté miesto nedostavila, s obvinenou sa nestrela a peniaze nikomu neodovzdala, čím takýmto konaním sa obvinená W. J. vydávajúc sa za pravnučku poškodenej pokúsila poškodenej spôsobiť škodu na majetku vo výške najmenej 1 200,- Eur a v prípade vyplatenia požadovanej čiastky by bola poškodenej W. W., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom N. XX, Bratislava spôsobená škoda vo výške 2 500,- Eur.

Vznesenie obvinenia bol obvineným K. a J. doručené dňa 7.10.2020 a toto je dôvodné. Pri rešpektovaní prezumpcie neviny sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú (v tomto štádiu stačí dôvodné podozrenie), že skutky, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, boli spáchané, majú znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tieto skutky spáchali obvinení. Túto domnienku potvrdzujú výsluchy poškodených O. W. a W. W., predbežné vyjadrenie znalca z odboru kriminalistická antropológia, zápisnica o prehliadke motorového vozidla Škoda Superb, EČV Q či zápisnica o prehliadke smetí zo smetného kontajnera pred bytovkou, v ktorej bývajú obvinení K. a J.. Rozsah údajnej podvodnej činnosti bude ešte predmetom ďalšieho vyšetrovania.

Osobná sloboda bola obvinenému K. obmedzená dňa 6.10.2020 o 13.40 hod., kedy bol podľa § 85 ods. 2 Tr. poriadku obmedzený na slobode príslušníkmi PZ. Osobná sloboda bola obvinenej J. obmedzená dňa 6.10.2020 o 17.40 hod., kedy bola zadržaná vyšetrovateľom PZ. Prokurátor ich po zadržaní a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

- a) záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu pojednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,
- b) obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre

prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaneého prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c) s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneého prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Obvinený K. na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 9.10.2020 ku svojej osobe uviedol, že sa zdržiava na adrese Z., N. XX, kde býva bez prihlásenia so svojou priateľkou W. J. a jej dvoma deťmi. Momentálne pracuje iba brigádne na stavbách popri tom poberá čiastočný invalidný dôchodok vo výške 200,- eur, jeho mesačný príjem je cca 650, až 700,- eur. Je psychiatrickým pacientom už vyše 10 rokov u MUDr. E. a lieči sa u neho kvôli schizofrénii. Ku samotnému skutku uviedol, že zopár dní dozadu pred samotným zadržaním, prišiel ku nemu na návštevu W. K.. Obvinený K. na N. stretol kamaráta, ktorý má prezývku Z., jeho skutočné meno je zrejme W. M. alebo I. a ten obvineného K. požiadal aby ho odviezol do Dúbravky, že chce ísť za družkou pre peniaze. Nakoľko K. prišiel na návštevu autom, požiadal ho, aby Z. spolu odviekli do Dúbravky. Auto šoféroval K.. Bana vysadili, kde im Z. povedal a Z. potom išiel za družkou a oni dvaja s K. ho čakali v aute. Po nejakej chvíli sa Z. vrátil do auta celý nahnevaný a v sáčiku podal obvinenému K. telefóny a povedal, že keď ich potrebuje, má si ich nechať a keď nie nech ich zahodiť. Potom spolu išli všetci traja späť na N.. Na N. sa s Z. rozišli. Z. si v aute zabudol svoju čapicu. Obvinený K. s obvineným K. išli potom do bytu obvineného K.. K telefónom a SIM kartám, ktoré sa našli pri domovej prehliadke v byte kde býva uviedol, že tie sú jeho, ale dal mu ich Z.. Je mu ľúto, že do toho bol zatiahnutý obvinený K. a p. J., bola to len jeho práca a toho Z.. On iba sprostredkoval odvoz Z. do Dúbravky. Čo sa bude dávať všetko za vinu, chce to všetko zobrať na seba, ostatní o ničom nevedeli, on ich do toho namočil. Vznesené obvinenie sa podľa neho nezakladá na pravde.

Obvinená J. na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie ku svojej osobe uviedla, že aktuálne býva v Bratislave na N. XX, je to trojizbový byt, od júla tohto roka ho má v prenájme od p. Y. B., nájomnú zmluvu má na rok, platí zaň 730,- eur za mesiac. Pracuje na turnusy v Rakúsku ako opatrovateľka, naposledy sa vrátila z Rakúska 17.09.2020, nástup do práce by mala mať 20.10.2020. Po dvoch týždňoch je jej zárobok cca 1.100,- euro. Spáchanie skutkov poprela a zotrvala na svoje výpovedi, ktorú učinila po vznesení obvinenia. Je pravdou, že synovi dala smeti, aby ich išiel vyhodiť do kontajnera, ale to, že sú tam aj nejaké telefóny alebo SIM karty si nevšimla a nevedela o tom. Nepozná osobu s prezývkou Z. a ani nevedela kam išiel dňa 5.10.2020 K. a s K.. K. v ten deň raz volala, ale on jej nezdvihol telefón. V Česku bola v minulosti odsúdená na 5 rokov trestu odňatia slobody za obdobnú trestnú činnosť ale to neznamená, že by teraz opakovane páchala tento druh činnosti. To, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravdou. Obvinená taktiež uviedla, že potom čo jej bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia (pozn. súdu - 7.10.2020), povedala vyšetrovateľovi, že by chcela obhajcu, načo jej vyšetrovateľ povedal, že ona je ešte iba v takom štádiu konania, že ho nepotrebuje a že keď príde pred sudcu, tak tam môže požiadať o ustanovenie obhajcu. Obhajcu kontaktovala najprv jej matka s tým, že obhajca obvinenú včera (pozn. súdu - 8.10.2020) navštívil na CPZ, kde mu obvinená následne podpísala plnú moc. Na adrese svojho bydliska sa bude určite zdržiavať, keďže jej deti chodia na školu Prokofievova, čo je v obvode jej bydliska. Súčasne krátkou cestou, prostredníctvom svojho obhajcu, obvinená počas svojho výsluchu, predložila sudcovi pre prípravné konanie svoj písomný sľub, ktorým žiadala nahradiť väzbu a súhlasila by aj s prípadnou náhradou väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Obhajca obvinenej JUDr. Martin Gajer k návrhu na vzatie do väzby uviedol, že podľa jeho názoru nie sú splnené materiálne podmienky väzby. Rovnako nie je splnený ani kolúzny dôvod väzby, pretože nejaký predpoklad, že by jeho klientka mohla ovplyvňovať svedkov, alebo spoluobvinených, na kolúznú väzbu nestačí. Ak by súd dospel k inému názoru z opatrnosti žiadal väzbu nahradiť písomným sľubom, resp. rozhodnúť o nahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Jeho klientka je matkou dvoch maloletých detí, pričom jej vzatím do väzby by sa výrazne skomplikovala situácia ohľadne ich vodenia do školy, resp. starostlivosti o ne. Prioritne však zdôraznil, že zásadným spôsobom boli porušené práva na obhajobu čo zdôvodnil tým, že matka obvinenej ho dňa 06.10.2020 kontaktovala, aby zastupoval jej dcéru (obvinenú), ktorá je obmedzená na osobnej slobode. Obhajca teda telefonicky zisťoval čo je vo veci a nakoniec sa dňa 07.10.2020 o 11:40 hod. skontaktoval s vyšetrovateľom N. ktorý mu potvrdil, že takýto prípad má a že p. J. bude v pozícii svedka a že bude zo zadržania prepustená. Vyšetrovateľovi akcentoval a tak sa aj dohodli, že pokiaľ by jej bolo vznesené obvinenie, chce byť pri jej výsluchu a chce byť upovedomený o všetkých úkonoch a že ju bude v tejto veci zastupovať. Dňa

07.10.2020 mu volala matka jeho klientky, že nemá kam ísť s deťmi spať, načo obhajca opätovne zisťoval stav situácie u vyšetrovateľa N. spojil sa s ním o 19:35 hod. načo mu vyšetrovateľ povedal, že kľúče od bytu p. J. zatiaľ nie je možné vydať, lebo prebieha domová prehliadka. To obhajcu zarazilo, že prečo prebieha prehliadka a následne mu vyšetrovateľ povedal, že p. J. je obvinená a bola už aj vypočutá. Keď ho obhajca upozornil na to, že mali dohodu, že mu má oznámiť, keď vznesie obvinenie p. J. a že ju potom bude ako obhajca zastupovať, tak mu vyšetrovateľ povedal, že zrejme došlo k nedorozumeniu a že on si myslel že obhajca chce zastupovať p. J., ktorá bola tiež zadržaná, ale bola zo zadržania prepustená. V takomto postupe vidí obhajca zásadné porušenie práva na obhajobu. Obhajca predpokladá, že rozhovory sú na polícii zaznamenávané a po ich prehratí bude možné dospieť k potvrdeniu jeho vyjadrení. Jeho klientka bola zrejme správne poučená, že u nej nie je dôvod povinnej obhajoby, čo ale neznamená, že každý človek nemá právo na obhajobu, a to ešte hoci aj pred vznesením obvinenia. Klientka, keď bola poučovaná, si ešte nemusela byť vedomá toho, či bude spôsobilá zaplatiť obhajcu. On, ako obhajca komunikoval s jej rodinnými príslušníkmi, ktorí mali záujem, aby ju zastupoval a keď ho pán vyšetrovateľ odignoroval považuje to za hrubé porušenie práva na obhajobu. Keďže výsluch obvinenej nebol vykonaný zákonným spôsobom, nemôže byť ani vzatá do väzby. Dôveroval vyšetrovateľovi, že sú dohodnutí na postupe.

Prokurátorka zotrvala na dôvodoch väzby u oboch obvinených. Na avizované porušenie práva na obhajobu uviedla, že právo na obhajobu obvinenej W. J. porušené nebolo. Obvinená bola riadne poučená o možnosti zvoliť si obhajcu, toto právo počas svojho výsluchu nevyužila, pričom do včerajšieho večera resp. do dnešného rána nebola vyšetrovateľovi doručená žiadna plná moc, na rozdiel od svedkyne J. v tom čase zadržanej, ktorá plnú moc doložila. Je zrejme, že obvinená W. J. resp. jej obhajca mohli od zadržania kedykoľvek doložiť plnú moc, prípadne si obvinená mohla zvoliť obhajcu počas procesných úkonov o čom bola poučená, avšak k tomuto nedošlo do včerajšieho večera. Preto poprela, že by akýmkoľvek spôsobom došlo zo strany vyšetrovateľa k porušeniu práva obvinenej na jej obhajobu.

Z doposiaľ nazhromaždeného spisového materiálu vyplýva, že obhajcovi JUDr. Martinovi Gajerovi bola plná moc udelená od obvinenej W. J. dňa 8.10.2020. Výsluch W. J., ako zadržanej podozrivej, bol uskutočnený dňa 6.10.2020 so začiatkom od 21.20 hod. a výsluch ako obvinenej bol uskutočnený dňa 7.10.2020 so začiatkom o 17:05 hod. V obidvoch prípadoch zhodne uviedla, že bola poučená o práve na obhajobu, obhajcu si nevolí, o jeho ustanovenie nežiada, právo nevypovedať nevyužíva, výslovne sa ho vzdáva a bude dobrovoľne vypovedať. V obidvoch výpovediach pomerne rozsiahlo a podrobne opisovala priebeh vnímaných skutočností. Nemožno sa stotožniť s argumentáciou obhajcu, resp. zo spisového materiálu nateraz nemožno extrahovať také poznatky, ktoré by znamenali zásadné porušenie práva na obhajobu v tom zmysle, ako to popísal obhajca. Úvodom je potrebné zopakovať, že obvinená bola pred výsluchmi pred vyšetrovateľom poučená o práve na obhajobu a obhajcu si ani nezvolila a ani o jeho ustanovenie nepožiadala. Súd pritom vychádzal z podpísaných poučení na každej strane výsluchu, kde sú tieto vyjadrenia zachytené. Na základe týchto faktov súd nemohol dospieť k záveru, aký prezentovala obvinená, a teda že vyšetrovateľa žiadala o ustanovenie obhajcu, ale bola vyšetrovateľom „odbitá“, že tak môže urobiť až pred sudcom. Faktom ostáva, že obvinená v čase svojich výsluchov nemala zvoleného, ani ustanoveného obhajcu. V čase týchto výsluchov nešlo o povinnú obhajobu, teda výsluch vykonaný bez prítomnosti obhajcu (za splnenia iných zákonných predpokladov), je riadne procesne použiteľný. Sudca pre prípravné konanie nemohol overiť v čase výsluchu obvinenej tvrdenia obhajcu, o uskutočnených telefonátoch s vyšetrovateľom, s ktorým mal byť dohodnutý na tom, že pokiaľ bude W. J. vznášané obvinenie, aby mu to oznámil, a teda vyšetrovateľ ho mal takto odignorovať. Aj keď je dôvodné sa domnievať, vzhľadom na obhajcom uvedené konkrétne časy, kedy mal komunikovať s vyšetrovateľom, že sa s vyšetrovateľom na takomto postupe skutočne ústne dohodol, nemožno tejto argumentácii priznať procesný význam, pretože v zmysle Trestného poriadku ho nebol vyšetrovateľ, za daných skutkových okolností, aké opísal obhajca, povinný informovať o procesnom priebehu, a teda ani o vznesení obvinenia. Takáto ústna dohoda s vyšetrovateľom teda nezakladá žiadnu zákonnú povinnosť vyšetrovateľa informovať „budúceho“ obhajcu (v podstate ešte ako nezainteresovaný subjekt) o vznesení obvinenia konkrétnej cudzej osobe. Dodržiavanie takýchto „gentlemanských“ dohôd nemožno v zmysle procesného postupu nijako vynucovať a teda ani sankcionovať, a preto nie je ani právne relevantná, ale môže byť komunikujúcimi stranami iba adekvátne reflektovaná do budúcnosti. Pokiaľ chcela obvinená vypovedať iba za prítomnosti obhajcu (ustanoveného, zvoleného), ako to avizovala pred sudcom pre prípravné konanie, mala k tomu vyvinúť vlastnú jednoznačnú a trvajúcu iniciatívu a buď si obhajcu zvoliť, požiadať o jeho ustanovenie, alebo v neprítomnosti obhajcu vôbec

nevypovedať. Ani jednu z týchto možností obvinená nevyužila, hoci bola viacnásobne poučovaná. Obvinenú navyše nemožno bez všetkého považovať za osobu, ktorá nemá aspoň určité (praktické) poznatky z trestného procesu, keďže bola už viackrát odsúdená, a teda sa obdobných výsluchov zúčastnila už aj v minulosti. Navyše súd dáva do pozornosti, že plnú moc neudelila obhajcovi práve matka obvinenej, ktorá mala byť iniciátorkou jej právneho zastúpenia, ale plnú moc udelila obhajcovi až obvinená po tom čo bol za ňou obhajca v CPZ. Včasným zvolením obhajcu, hoci aj hneď po zadržaní, by bola obvinená J. riadne zastúpená obhajcom, pričom to že tak neurobila ona, alebo v jej prospech iné oprávnené osoby, a že bez prítomnosti obhajcu nakoniec aj vypovedala, nemožno pričítať na vrub nezákonnosti vykonaných výsluchov. Navyše každý je zodpovedný za včasnosť zvolania si právneho zástupcu.

Obaja obvinení (K., J.) spáchanie skutku popreli. Obvinený K. ako podozrivú osobu uvádzal osobu s prezývkou Z., ktorý s ním a K. išiel do Dúbravky. Obvinená J. túto verziu nepotvrdila, pričom iba uviedla, že vedela iba to, že K. niekam išiel s K., ale nepýtala sa ho ani kam idú a ani za akým účelom. Účasť osoby s prezývkou Z. poprel pri svojom výsluchu obvinený K.. Význam a úloha, resp. existencia osoby menom Z., údajne cestujúcim v inkriminovaný deň v aute s obvineným K. a K., nebola v súčasnom štádiu trestného konania vierohodne ustálená. Podľa antropologickej analýzy kamerového záznamu vyplýva, že na kamerovom zázname z bezpečnostného systému na J. ul. č. 2, Z., je predbežná zhoda s osobou obvineného L. a K.. Z úradného záznamu príslušníkov OKP OR PZ BA IV zo dňa 6.10.2020 vyplýva, že obvinenému K. počas zisťovania totožnosti neustále vyzvával telefón, ktorý aj napriek upozorneniu zasahujúcich príslušníkov chytil a zakričal doň po rómsky „N. de ma“, čo má znamenať „Chytili ma“. Lustráciou bolo zistené, že mu volalo tel. číslo XXXX XXX XXX, ktoré je evidované na obvinenú J.. Pri prehliadke motorového vozidla, resp. pri domovej prehliadke, boli zaistené veci (oblečenie), ktoré sa typologicky zhodujú s vecami ktoré mal na sebe páchatel' skutku pod bodom 1). Súčasne je potrebné uviesť, že pri ohliadke smetí, ktoré mal z bytu obvinenej J. vyniesť jej maloletý syn, boli zaistené viaceré vecné stopy, medzi nimi aj SIM karta č. XXXX XXX XXX, ktorá bola použitá pri spáchaní druhého stíhaného skutku. Je dôvodné sa domnievať, že obvinená J., takýmto postupom odstraňovala veci súvisiace s predmetnou trestnou činnosťou. Nakoľko ani po vykonanej domovej prehliadke dňa 7.10.2020, teda krátko po spáchaní prvého skutku (5.10.2020), neboli nájdené finančné prostriedky, ktoré mala poškodená W. odovzdať obvinenému K., je dôvodné sa domnievať, že páchatelia konali koordinovane, potenciálne aj v spolupráci s ďalšími, doposiaľ nestotožnenými osobami. Vzhľadom na výpovede obvinených (obvinený K. je ochotný zobrať všetku vinu na seba, resp. vyvíňuje ostatných obvinených a vinu pripisuje osobe menom Z.), je predpoklad, že obvinení K. a J. sa môžu v ďalšom trestnom konaní dohadovať na spoločnom postupe, eventuálne môžu sami kontaktovať doposiaľ neznámych spolupáchatel'ov. Nie je možné vylúčiť, pri organizovanosti tejto činnosti, že by mohli byť aj samotní obvinení kontaktovaní aj inými, doposiaľ nestotožnenými osobami, za účelom marenia vyšetrovania.

Bude preto potrebné zabrániť možnému ovplyvňovaniu ďalších osôb, resp. spoluobvinených, a to za účelom vierohodného ustálenia skutkového deja a zainteresovanosti jednotlivých osôb. Odôvodnenosťou obavy, že obvinený "bude pôsobiť na svedkov, znalcov alebo spoluobvinených", sa rozumie snaha obvineného ovplyvniť tieto osoby, aby vypovedali v rozpore so skutočnosťou, a tým spôsobili nesprávne zistenie skutkového stavu. Z hľadiska dôvodnosti dôvodov kolúzne väzby platí, že konkrétna obava z marenia objasňovania skutočnosti závažných pre trestné stíhanie môže vyplývať aj z charakteru činu, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Táto trestná činnosť predpokladá určitú organizovanosť a systematickosť (cielenosť na staršie osoby, ktoré majú pevnú linku, sú dôverčivejšie a u ktorých je jednoduchšie vytvoriť pocit časovej tiesne a nátlaku pod hrozbou škody blízkym osobám). Je nutné poznamenať, že práve táto majetková činnosť je v súčasnosti značne rozšírená a obeťami sú takmer zakaždým práve osoby vyššieho veku, tak je tomu aj v stíhanom prípade, keď poškodené osoby sú s rokmi narodenia 1927, resp. 1934, ktoré sú dôverčivejšie, čo si zákonite vyžaduje aj ich zvýšenú ochranu. Nakoľko je reálne riziko z marenia objasňovania trestnej činnosti, sú preto v osobách obvinených dané dôvody kolúzne väzby podľa § 71 ods.1 písm. b) Trestného poriadku.

Zo spisového materiálu je množné vyvodit' záver, že v danej veci u oboch obvinených rovnako existujú aj dôvody väzby aj podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obaja obvinení sú stíhaní pre majetkovú trestnú činnosť, pričom obaja už boli v minulosti odsúdení za majetkové delikty. Obvinený K. bol doposiaľ odsúdený 9x, a to aj na nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom prvý krát bol odsúdený už v roku 2002 na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do I. NVS. Je potrebné poznamenať, že

bol 3 krát odsúdený aj súdmi v Nemeckej spolkovéj republike, naposledy rozhodnutím AG Regensburg zo dňa 24.9.2019. Aktuálne obvinenému K. plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci odsúdenia rozhodnutím súdu AG Kirchheim/Teck. Obvinený je nezamestnaný, avizoval príjem z čiastočného invalidného dôchodku a brigád na stavbách. Súčasne je potrebné poznamenať, že obvinený je psychiatrickým pacientom, s diagnostikovaným syndrómom závislosti. Je potrebné zvýrazniť, že obvinený sa počas vyšetrovania správal vulgárne a urážlivo k službukonajúcim príslušníkom PZ, čo vyplýva z úradných záznamov, či poznámkam k výsluchu. Rovnako sa bezdôvodne sebapoškodzoval - udieral si hlavu do zrkadla. Vulgárne a nenáležité správanie obvineného pokračovalo aj počas výsluchu pre sudcom pre prípravné konanie, resp. po vyhlásení rozhodnutia o väzbe, keď obvinený nerešpektoval výzvy predvádzajúcich policajtov, ani sudcu, vulgárne, osobne a až perverzne útočil na prokurátorku a konajúceho sudcu. Takýto prejav obvineného len podčiarkol potenciál jeho nebezpečnosti, keď nemal zábrany bezdôvodne verbálne útočiť na úradné osoby. Obvinená J. bola odsúdená doposiaľ 3 krát (z toho 2x súdmi v ČR), pričom za obdobnú trestnú činnosť už bola aj vo výkone trestu odňatia slobody v Českej republike s trestom odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Naposledy bola odsúdená rozhodnutím Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 3T/162/2019 zo dňa 12.5.2020, právoplatným dňa 17.6.2020 za krádež na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 1 rok - do 18.6.2021. Je zrejme, že jednotiacim prvkom doterajšej trestnej činnosti u oboch obvinených je snaha získať majetkový prospech, pričom ani doterajšie odsúdenia a aj vykonané nepodmienené tresty odňatia slobody neboli pre nich dostatočným ponaučením, keďže trestnú činnosť nepáchali ojedinele, ale práveže opakovane. Ani avizovaný príjem u obvinených nie je zrejme dostatočný na to, aby postačoval na úhradu ich životných potrieb, a je preto obava, že v sanovaní životných nákladov by mohli pokračovať práve trestnoprávnym spôsobom. Súd iba predikuje (odhaduje vývoj) možného konania obvinených, pričom takáto prognóza vyplýva práve z osôb oboch obvinených, ktorí boli za majetkovú trestnú činnosť v minulosti odsúdení a nevedlo to k ich náprave. Nakoľko u obvinených existuje riziko z pokračovania z trestnej činnosti, pričom je potrebné poukázať na fakt, že poškodenými v tomto prípade by mali byť osoby vyššieho veku (1927, 1934), súd vzhľadom existenciu dôvodov preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd sa zaoberal aj možnosťou nahradenia väzby sľubom obvinenej J., resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka u oboch obvinených, pričom obvinená výslovne požiadala o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dospel súd k záveru, že ani nahradenie väzby sľubom, alebo dohľadom, neodstráni obavu z marenia objasňovania závažných skutočností pre trestné stíhanie, či z pokračovania trestnej činnosti, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Je klamné sa domnievať, že takéto náhrady väzby by dokázali u obvinených relevantným a obmedzujúcim spôsobom korigovať, resp. udržiavať správanie v zákonných mantineloch. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani sľubom obvinenej J., či dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd ponúknutý sľub obvinenej neprijal a dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil ani u jedného z obvinených.

Súčasne záverom súd poukazuje na to, že z úradného záznamu príslušníkov PZ zo dňa 7.10.2020 (čl. 207) vyplýva, že deti obvinenej W. J. boli dňa 7.10.2020 odovzdané starej matke F. J., nar. X.X.XXXX, bytom Y., J. M. XXXX/X, teda o och starostlivosť je riadne postarané aj po vzatí obvinenej do väzby. Na preukázanie, že deti obvinenej nebudú vystavené spustnutiu, či zanedbaniu starostlivosti a výživy súd ešte poukazuje na úradný záznam ÚPSVaR Bratislava zo dňa 6.10.2020 na čl. 119, z ktorého vyplýva, že od zadržania obvinenej v ČR, kde vykonávala trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, je maloletý Y. J., v starostlivosti starej mamy a v Lučenci je vedený na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.