

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123011755
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2024:1123011755.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/32/2023

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.03.2024 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

Ľ. E. V. T. G. B. N. F. , U.. XX.XX.XXXX/XXXX H. R., F. R. Bratislava -
H., K. na N. písomností: Ž.B. 2, Bratislava, nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 03.03.2023 v čase približne od 12:00 hod. do 12:30 hod. viedol ako vodič motorové vozidlo zn. Peugeot 307, striebornej farby, EČ: RS-136CE, z ulice Pri Knižacích mohylách 16, Dunajská Lužná na Hronskú ulicu 30 v Bratislave a následne v čase od 15:00 hod. viedol ako vodič rovnaké motorové vozidlo z Hronskej ulice 30 v Bratislave na parkovisko predajne LIDL na Galvaniho ulici 24/A v Bratislave a to aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II sp. zn. ORP-P-269/BAII-ODI-2022-V zo dňa 19.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2022 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, pričom v čase medzi 15:00 hod. až 16:28 hod. dňa 03.03.2023 na parkovisku pri predajni LIDL na Galvaniho ulici č. 24/A v Bratislave po tom, ako mu poškodená, jeho priateľka C. F., U.. XX.XX.XXXX, F. D. R. T. XXX, D.ovedala, že s ním nejde kradnúť, poškodenú verbálne napadol a to tým spôsobom, že jej vulgárne nadával, pričom agresivita obžalovaného sa stupňovala natoľko, že sa pred ním poškodená zamkla vo vozidle, na čo

- 2 -

začal obžalovaný predmetné motorové vozidlo poškodzovať a to tak, že rukami odtrhol obe spätné zrkadlá a vykrútil stierače na prednom skle, pričom obžalovaný poškodenej neustále vulgárne nadával, následne sa od vozidla vzdialil, čo poškodená využila a s vozidlom z parkoviska odišla na Galvaniho ulicu v Bratislave, kde zastavila na svetelnej križovatke, na ktorej sa nachádzalo viacero osôb a motorových vozidiel s vodičmi, počas čoho obžalovaný k vozidlu opäť pribehol, vyskočil na jeho prednú kapotu, ktorú preliačil, pričom obžalovaný nereagoval na trúbenie, ani prosby poškodenej, aby z vozidla zliezol, pričom jej opätovne vulgárne nadával, povedal jej, že skape, vzápätí odtrhol jeden z predných stieračov a začal týmto stieračom viacerými opakovanými údermi rozbiť čelné sklo vozidla, čo v poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život a zdravie, na základe čoho sa rozhodla s vozidlom z miesta pohnúť aj napriek tomu, že sa na ňom obžalovaný stále nachádzal a vozidlo zastavila pri krajnici na Galvaniho ulici v Bratislave približne 300 m od parkoviska predajne LIDL, kde obžalovaný z vozidla zliezol, nastúpil doň na miesto spolujazdca, pričom poškodenú udrel svojím čelom do hlavy a prikázal jej, aby vozidlo odstavila pri krajnici na Ivánskej ceste č. 17 v Bratislave, kde obaja vystúpili a ďalej spolu pokračovali pešo po Ivánskej ceste smerom k železničnému prechodu, obžalovaný následne poškodenú napadol, kopol ju do brucha, pričom poškodená zistila, že v predmetnom motorovom vozidle si zabudla svoj mobilný telefón, kvôli čomu sa s obžalovaným opätovne vrátili na miesto, kde bolo vozidlo zaparkované, následne obžalovaný poškodenú škrtil a to tým spôsobom, že jej hlavu zvieral v podpazuší a na miesto sa dostavila hliadka Krajského dopravného inšpektorátu, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave s volacím znakom Fotón 723, ktorá obžalovaného na mieste konfrontovala, na čo obžalovaný začal kričať na poškodenú, nech potvrdí, že o nič nejde, že sa nič nestalo a následne jej pred hliadkou PZ opätovne vulgárne nadával, nech počká doma a opakovane jej v prítomnosti hliadky PZ uvádzal, že ju zabije, pričom uvedeným konaním obžalovaný spôsobil vlastníčkovi vozidla poškodenému M. F., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. XXX/XX, T., O. A. E., škodu vo výške 576,- €,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,
- sa dopustil slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného,
- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

- 3 -

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. súd mu zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému zároveň ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie vo forme ambulantnej.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného L. E., H.Ý. E. D. M. F., G. W., K. G., Y. G., A. W., D. E., D. E. H. D. C. F., H.E. Q. Q. O. Q. O. D. G.. N. G., prečítaním znaleckého posudku znalca

- 4 -

z odboru cestná doprava Ing. F. L., D., oboznámením obrazových záznamov na CD nosičoch a oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spisovom materiáli, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O. L. E. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ohľadom prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania tohto skutku a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Pokiaľ ide o skutky právne kvalifikované ako trestné činy poškodzovania cudzej veci, výtržníctva a nebezpečného vyhrážania, obžalovaný v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. por. urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie tohto skutku, pričom boli vykonané dôkazy len k nepriznaným skutkom a k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

Následne obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní na svoju obhajobu okrem iného uviedol, že medzi ním a poškodenou došlo k hádke. Priznal sa k tomu, že rozbil spätné zrkadlá na aute, avšak na kapotu auta vyskočil len inštinktívne, lebo sa nechcel nechať zraziť poškodenou. Poprel, že by udieral do čelného skla, keď bol na kapote, iba sa držal stieračov, pričom keď poškodená zabrzdila, tak jeden stierač odtrhol a taktiež priznal, že týmto odtrhnutým stieračom udrel do čelného skla, ktoré sa rozbilo. Pripustil, že počas jazdy na kapote auta, mohol na poškodenú zakričať, že nech skape, ale nemyslel to vážne, bolo to v dôsledku vyhrotenej situácie. Poškodená určite z neho nemá žiadnu obavu,

v tomto smere klame. Klame aj v tom, že by ju nútil kradnúť. Po tom, čo poškodená zastavila, zliezol z kapoty a sadol si do auta a povedal jej, aby odbočila doprava a zaparkovala, lebo auto bolo poškodené. Poprel, že by dal poškodenej nejakú hlavičku, ani ju nijako neudrel. Poprel, že by na poškodenú striekal kaserom. Taktiež namietal skutočnosť, že by preliačil kapotu motorového vozidla. Vôbec nie je pravda to, že by mal poškodenú kopnúť do brucha a škrtiť ju, ako aj to, že by sa v prítomnosti policajnej hliadky poškodenej vyhrážal zabitím. Pripustil len to, že poškodenej vulgárne nadával. Ku vzájomnému vzťahu s poškodenou sa vyjadril v tom smere, že išlo len o milenecký vzťah, lebo mala svojho priateľa, keď sa s ním pohádala, prišla za ním, nikdy spolu nebyvali v spoločnej domácnosti.

Na návrh prokurátora bola postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania (pred sudcom pre prípravné konanie dňa 05.03.2023) ohľadne jeho vyjadrenia k spolužitiu s poškodenou, z ktorej vyplýva, že s poškodenou bol od 26.04.2022, bývali u jeho mamy, u jeho otca a potom chvíľu aj u jej otca a u jej mamy a 24.12.2022 ho vyhodila, stretávali sa aj počas toho, ako neboli spolu.

Obžalovaný na vysvetlenie týchto rozporov na hlavnom pojednávaní uviedol, že vtedy hovoril pravdu, ako aj na hlavnom pojednávaní, nikdy spolu s poškodenou nezdíeľali

- 5 -

spoločnú domácnosť, že boli pár dní spolu a potom zas nie, nepovažuje za zdieľanie spoločnej domácnosti.

Vzhľadom k tomu, že sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť účasť poškodenej C. F. na hlavnom pojednávaní, menovaná predvolania na známych adresách nepreberala, nepodarilo sa s ňou kontaktovať ani telefonicky, pokusy o jej predvedenie boli neúspešné, taktiež nebolo zrealizované ani uznesenie súdu zo dňa 23.11.2023, ktorým bolo nariadené obmedzenie jej osobnej slobody a následné predvedenie v zmysle ust. § 88 ods. 1 Tr. por., preto postupom podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. bola prečítaná zápisnica o jej svedeckej výpovedi z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva, že obžalovaný je jej priateľ, spolu sú od mája 2022, pričom sa niekoľkokrát rozišli a približne jeden mesiac (pozn. - pred skutkom) bývali spolu v podnájme v Dunajskej Lužnej. Poškodená ďalej v tejto svojej výpovedi uviedla, že v deň skutku v podstate vyvrcholilo agresívne správanie obžalovaného voči nej. Ich vzťah bol často poznačený násilným správaním obžalovaného. Často s ním vzťah ukončila, avšak obžalovaný to nikdy neakceptoval, trval na tom, že je jeho partnerkou a majetnícky sa k nej správal. Väčšinou kvôli žiarlivosti zvykol vybuchnúť, alebo ak sa v niečom nezhodli, tak sa s ním nedalo vôbec diskutovať, nakoľko nebol ochotný akceptovať iný názor. K fungovaniu obžalovaného patrilo užívanie drog a ona tiež s ním nepravidelne užívala pervitín. Súčasťou fungovania obžalovaného bolo to, že spolu chodili kradnúť do obchodov. Nakoľko on mal podmienku za krádež, tak s ním musela chodiť a robiť mu spoločnosť. Vozidlo Peugeot 307 mala požičané od poškodeného Ladislava Tökölyho, pričom na ňom často jazdil obžalovaný. Dňa 03.03.2023 okolo obeda išli z prenájmu v Dunajskej Lužnej smerom do Bratislavy. Z bytu šoféroval obžalovaný. Najprv sa zastavili vo Vrakuni na hronskej 30. Každý si vybavili svoje návštevy a v čase okolo 15:00 hod. sa s obžalovaným stretli na Hronskej a spolu nasadli do auta, ktoré viedol obžalovaný. Nepovedal, kam idú, len registrovala, že išli smerom na Trnávku. Prišli do obchodu Lidl na Galvaniho ulici. Obžalovaný zaparkoval hneď pri plote, nacúval k plotu a opýtal sa: „ideme zarobiť nejaké peniaze?“ Na to mu poškodená povedala, že ona s ním kradnúť nejde, keď chce, nech ide sám. Nech jej dá kľúče. Dal jej ich a vystúpil z auta. Poškodená sa v aute zamkla. Obžalovaný na to začal agresívne kričať, nech mu dá kľúče od prenájmu. Poškodená otvorila dvere a vyhodila mu na zem kľúče a hneď sa zase zamkla v aute. Na to jej obžalovaný začal vulgárne nadávať, že je kurva vyjebaná a podobné nadávky a rukami odtrhol vonkajšie spätné zrkadlá. Potom vykrútil stierač. Poškodená naštartovala a chcela odísť. Ako opúšťala parkovisko predajne Lidl, zostala stáť na semafore na červenej, tak vtedy obžalovaný dobehol z parkoviska a vyskočil jej na kapotu. Začal jej opäť vulgárne nadávať, že je kurva a odlomil stierač, ktorým začal búchať do čelného skla. Poškodená odbočila na Galvaniho ulicu a obžalovaný bol stále na kapote, pričom vykrikoval nadávky, že skape, že je kurva a podobne. Bála sa ho, bola v strese, preto sa pohla a spoliehala sa na to, že obžalovaný zoskočí a ona odíde a bude mať pokoj. Následne zastavila a povedala obžalovanému, nech ide dolu z auta. Najprv nechcel, avšak po pár sekundách vošiel do auta a udrel ju hlavou do jej hlavy. Pokračoval údermi do

palubovky. Poškodená v strese pokračovala v jazde smerom na Ivansku cestu, kde odbočila smerom doprava na Ružinov, kde zaparkovala na príjazdovej ceste za hotelom. Počas hádky jej obžalovaný vulgárne nadával, kričal na ňu, že skape. Po odstavení vozidla si obžalovaný vypil z fľaše vodky a povedal jej, nech sa napije aj ona, aby sa upokojila. Vystúpili z auta a odchádzali pešo po Ivanskej ceste smerom ku kofajniciam. Počas toho ju napadol, kopol ju do brucha. Poškodená zistila, že si v aute zabudla mobil, tak

- 6 -

sa k nemu vracali a obžalovaný jej povedal, že on jej povie, čo bude vravieť na polícii. Ako sa pomaly blížilo policajné auto, tak ju začal škrtiť pod jeho pazuchou. Policajti sa pri nich zastavili a opýtali sa, čo sa deje. Ona bola ticho, lebo sa obžalovaného bála. Na to na ňu začal kričať, že čo je ticho, že nech povie, že sa nič nedeje. Počas toho ju obžalovaný stále urážal v podobnom duchu ako predtým. Išla s ním preto, lebo musela. Bála sa, že ju tam dobije. Potom si ju vzala policajтка bokom a pýtala sa jej, čo sa deje. Bála sa jej povedať, čo sa stalo, nakoľko počas toho obžalovaný na ňu aj za prítomnosti hliadky polície kričal, že ju zabije a nech povie, že sa nič nestalo. Počas toho ako komunikovala s policajtkou, vytiahol na ňu slzný plyn a chcel ju postriekať, ale nedostrekol. Týmto slzným plynom však skoro zasiahol policajta a následne ho odhodil. Následne tam prišli ďalšie policajné hliadky. V závere uviedla, že z obžalovaného mala strach, že ju dobije alebo zabije, stále sa jej vyhrážal aj v prítomnosti policajtov, že ju doma zabije, že skape. Policajtov sa vôbec nebál. Dlhodobo bola v strachu z neho, za čo vybuchne a zbije ju. Po jeho vyhrážkach v amoku, ktorý tam predviedol, si bola istá, že ak ho pustia, tak ju doma fakt zabije.

Svedok poškoN. M. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal v podstate zhodne s tým, čo uviedol v prípravnom konaní, že pokiaľ ide o motorové vozidlo Peugeot 30, EČ: RS-136CE, mal s poškodenou dohodu, že predmetné vozidlo jej zapožičal niekedy v mesiaci december 2022 pod podmienkou, že mu ho bude splácať v mesačných intervaloch a tak si ho od neho odkúpi. Poškodená mu však žiadnu splátku nezaplatila, preto si ho od nej vzal. Keďže vozidlo bolo opravené, nevznikla mu žiadna škoda. K samotnému skutku sa vyjadriť nevedel.

Svedok G. W. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedol, že dňa 03.03.2023 v čase okolo 16:00 hod. išiel na svojom motorovom vozidle po ulici vedľa predajne Lidl smerom na Galvaniho ulicu v Bratislave, kde si na križovatke Galvaniho, na Križovatkách, za svetelnou signalizáciou všimol motorové vozidlo zn. Peugeot, sivej farby a na kapote tohto auta kľačal neznámy muž, bol agresívny a ako kľačal na kapote, v ruke mal stierač a týmto udieral do čelného skla a niečo vykrikoval na vodiča tohto auta. Všimol si, že to bola žena, ktorá trúbila a vyzerala rozrušene, až ustráchané. Následne šiel agresívneho muža konfrontovať, aby s tým prestal. Muža kľačiaceho na kapote oslovil slovami „čo robíš, zíd' dole“, na čo mu tento povedal „čo sa do toho staráš“. Domnieva sa, že mu aj vulgárne vynadal. Na to mu povedal, že zavolá políciu, na to mu ten muž povedal, že čo by robil, keby tam mal opitú ženu. Odpovedal mu, že by isto nerobil to, čo robí on a opäť ho požiadal, aby zišiel z vozidla. Následne zavolať na linku č. 158, kde vec oznámil. Počas toho ako to oznamoval, vozidlo s mužom na kapote sa pohlo smerom na Ivansku cestu a pokračovalo v jazde, až sa mu dostalo mimo dohľad. Po niekoľkých minútach sa dostavila hliadka polície, ktorej uviedol vyššie uvedené skutočnosti. Následne išla hliadka polície so služobným motorovým vozidlom smerom na Ivanskú cestu, on šiel za nimi, lebo zhodou okolností mal rovnakú trasu domov. Policajtov upozornil, že zbadal muža, ktorý bol na kapote auta a ženu, pričom sa zjavne hádali. Všimol si, že tento muž vodičku vozidla Peugeot škrtil a to takým spôsobom, že jej hlavu zvieral v podpazuší a ona bola v predklone. Pri tom na ňu tento muž kričal. Následne ho policajтка k veci vyťažovala, preto nevenoval tomuto mužovi pozornosť, ale v tom sa muselo niečo stať, pretože policajti stojaci pri agresívnom mužovi zakričali na kolegyňu, aby okamžite prišla za ním. V tom si všimol, že policajti oddelili agresívneho muža od ženy väčšou vzdialenosťou

- 7 -

a policajti sa postavil medzi nich. Agresívny muž, keď ho zbadal, tak mu začal nadávať. Následne sa na miesto dostavili ďalšie hliadky PZ. Taktiež potvrdil, že aj za prítomnosti hliadky bol tento muž agresívny, čo sa prejavovalo takým spôsobom, že z jeho postoja tela sa dal predpokladať útok na policajta, čo sa

však nestalo. Policajti ho však musel stále upokojuvať a vyzývať nech ustúpi. Policajti stáli tak, aby tento agresívny muž nemohol ženu fyzicky napadnúť. Žene neustále vulgárnym spôsobom nadával, aj sa jej vyhrážal, ale aké slová použil, nevedel uviesť.

Na hlavnom pojednávaní okrem iného dodal, že, keď tam boli policajti, stál obďaleč a nič nevidel, nevidel už žiaden útok toho pána, počul však krik a počul aj vyhrážky (zabijem ťa) na adresu tej pani. Žiaden kaser nevidel. To, že mal byť použitý, dedukoval len z toho, že tam niekto o ňom rozprával. Taktiež upresnil škrtenie poškodenej, keď na otázku obžalovaného uviedol, že určite tú pani obžalovaný nedržal okolo ramien, ale bolo to okolo krku a to jednou rukou, pričom tá pani bola viditeľne prehnutá, čiže potvrdil, že videl, ako ju obžalovaný škrtil.

Svedkyňa K. G. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, zhodne vypovedala, že v inkriminovanom čase boli operačným dôstojníkom vyslaní na výpomoc hliadke dopravnej polície, pričom im bolo oznámené, že mal byť nejaký muž na kapote auta. Na mieste činu sa nachádzali muž a žena, pričom žena tvrdila, že ten muž mal rozbiť auto, ktoré bolo zaparkované neďaleko. Osoby po sebe stále kričali, pričom žena plakala a nevedeli túto situáciu nejako doriešiť. Muž po žene kričal, že je to jej vina, vulgárne jej nadával a že si to s ňou potom doma vybaví. Následne tohto muža zobrali na príslušné obvodné oddelenie PZ.

Na hlavnom pojednávaní okrem iného dodala, že obžalovaný bol agresívny, tá pani bola vystrašená. Obžalovanému dali fúkať, pričom bol pod vplyvom alkoholu. Žiadny fyzický útok na poškodenú nevidela. Nepočula žiadne iné vyhrážky. Na mieste činu, resp. v jeho okolí, bol na zemi kaser, upozornila ich na to hliadka dopravnej polície, nevidela ho, len zaregistrovala, že leží v tráve. K poškodeniu motorového vozidla uviedla, že určite na ňom boli rozbité obidve spätné zrkadlá, čelné sklo a odtrhnuté stierače. Či boli aj iné poškodenia na vozidle, to si už nepamätala.

Svedok Y. G. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, zhodne uviedol, že stárou službou boli vyslaní na preverenie oznámenia pre OO PZ Bratislava - Trnávka k predajni Lidl na Galvaniho ulicu v Bratislave s tým, že sa tam mal nachádzať muž na kapote auta a mal sa správať agresívne. Po príchode na miesto činu zistili, že hliadka dopravnej polície muža zastavila na Ivanskej ceste pri križovatke ulíc Galvaniho a Ivanska cesta. Keď tam prišli, muž nebol agresívny, normálne komunikoval. Akurát keď žena niečo povedala, tak vtedy začal byť agresívnejší. Stále tvrdil, že on jej chcel iba zabrániť, aby odišla s vozidlom, ktoré bolo na prvý pohľad poškodené (malo odkopnuté spätné zrkadlo a rozbité okno). Žena po celú dobu plakala. Muža následne predviedli na Obvodné oddelenie PZ Bratislava - Trnávka. Taktiež sa vyjadril ku kaseru v tom smere, že ho videl na zemi hneď po príchode na miesto činu. Potvrdil aj to, že ten muž žene vulgárne nadával.

- 8 -

Na hlavnom pojednávaní dodal, že k incidentu pred predajňou Lidl na Galvaniho ulici sa nevedel vyjadriť, lebo keď tam prišli, už sa tam nikto nenachádzal. Kaser videl pri múriku na zemi, nikto s ním nemanipuloval, nepýtal sa na to, koho je ten kaser. Nepamätal si na to, že by sa obžalovaný vyhrážal poškodenej, určite tam však boli nejaké vulgarizmy. Poškodená bola rozrušená, po celý čas plakala. Nevidel, že by obžalovaný fyzicky zaútočil na poškodenú.

Svedok A. W. na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, v podstate zhodne vypovedal, že operačným dôstojníkom boli vyslaní preveriť udalosť, že sa mal niekto nachádzať na kapote motorového vozidla, sivej farby, na Galvaniho ulicu v Bratislave pri predajni Lidl. V čase, keď sa na miesto dostavili, predmetné vozidlo sa tam už nenachádzalo. Skontaktovali sa s oznamovateľom Michalom Fedičom, ktorý im povedal, že vozidlo jazdilo smerom k hotelu Avion. Prepátrali okolie, pričom uvideli muža a ženu. Muž na ženu kričal, vyhrážal sa jej, že keď príde domov, že ju zabije. Pristúpili k osobám a stotožnili ich, pričom počas toho muž stále na ženu kričal, že ju za toto zabije a nadával jej. Správal sa agresívne. Od oznamovateľa a od tých osôb zistili, že sa muž mal vyhrážať žene, odlamoval spätné zrkadlo a stierače z auta.

Na hlavnom pojednávaní si už nespomínal vzhľadom na odstup času na vyhrážky obžalovaného adresované poškodenej, preto bola na návrh prokurátora prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, v ktorej svedok potvrdil, že sa obžalovaný mal poškodenej vyhrážať a to zabitím alebo zbitím, keď príde domov, avšak nebol svedkom toho, že by sa obžalovaný poškodenej vyhrážal aj kaserom, pričom na vysvetlenie rozporov uviedol, že zotráva na tom, že sa poškodenej vyhrážal zabitím alebo zbitím.

Na hlavnom pojednávaní taktiež dodal, že nevidel žiaden fyzický útok obžalovaného na poškodenú. Na otázku, či na mieste činu videl nejaký kaser, svedok uviedol, že nevie, nemá takú vedomosť.

Svedkyňa D. E. sa vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní, ako aj v prípravnom konaní, popísala skutok zhodne ako svedok A. W., aj ona potvrdila, že sa obžalovaný poškodenej vyhrážal tým, že ju zabije, vulgárne jej nadával. Poškodená plakala, bála sa obžalovaného. Na mieste činu nevidela žiaden kaser. Taktiež nebola ani svedkom žiadneho fyzického útoku obžalovaného na poškodenú.

Q. Q. O. Q. O. D. G.. N. G. na hlavnom pojednávaní vypovedala v zhode so závermi znaleckého posudku, ktorý vypracovala, keď uviedla, že u obžalovaného zistila poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých návykových látok (heroín, metamfetamín, nikotín), konštatovala u neho syndróm závislostí, pričom abstinovaoval v chránenom prostredí väzby. Užívanie alkoholu, kokaínu a marihuany vyhodnotila ako škodlivé bez vytvorenia závislosti na týchto návykových látkach. Vylúčila u obžalovaného závažné duševné ochorenie exogénneho charakteru (intoxikačné psychózy). Znalkyňa na základe psychiatrického vyšetrenia obžalovaného zároveň vylúčila taktiež mentálny a kognitívny deficit, ktorý by mal forenzne významný vplyv na kritičnosť, súdnosť a tvorbu úsudku. Intelekt obžalovaného spadá do roviny populačnej normy, je primeraný jeho veku, vzdelaniu a sociálnej polohe a v plnej

- 9 -

miere mu umožňuje pochopiť trestnoprávnosť svojej situácie. Znalkyňa mu pôvodne v znaleckom posudku navrhla uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Na hlavnom pojednávaní oproti záverom svojho znaleckého posudku znalkyňa prehodnotila tento svoj návrh a vzhľadom na obžalovaným prezentovanú motiváciu liečiť sa z drogovej závislosti súhlasila s ambulantným protitoxikomanickým liečením, čo odôvodnila tým, že akákoľvek liečba musí byť dobrovoľná, inak si nespĺní svoj účel, pričom poukázala na to, že obžalovaný už v minulosti bol schopný abstinovať aj mimo chráneného prostredia výkonu trestu odňatia slobody.

So súhlasom strán bol na hlavnom pojednávaní podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaný znalecký posudok znalca z odboru cestná doprava B.. F. L., D., zo záverov ktorého vyplýva, že výšku škody na motorovom vozidle zn. Peugeot 307, striebornej farby, EČV: RS-136CE, ktorá bola spôsobená na čelnom skle, oboch vonkajších spätných zrkadlách, oboch predných stieračoch a prednej kapote, znalec odhadol na sumu 576,- €.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 270 ods. 2 Tr. por. vykonané dôkazy - obrazové záznamy na CD nosičoch, obsahom ktorých je záznam z bezpečnostnej kamery na Galvaniho ulici v Bratislave, na ktorej je zachytená časť skutku, na ktorej je obžalovaný zachytený, ako sa nachádza na kapote motorového vozidla a kamerové záznamy z domu na ulici Pri Kniežacích mohylách v Dunajskej Lužnej, na ktorých je zachytený obžalovaný ako vedie motorové vozidlo.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k tomuto skutku je treba poukázať najmä na:

- zápisnica o ohliadke motorového vozidla s fotodokumentáciou, z ktorých je zrejmé poškodenie motorového vozidla zn. Peugeot 307, EČV: RS-136CE (poškodenie vonkajších spätných zrkadiel, predných stieračov, čelného skla - kruhovitá prasklina, poškodenie prednej kapoty),
- odborné vyjadrenie ku škode na predmetnom motorovom vozidle (škoda vyčíslená na sumu 497,72,- €),
- evidenčná karta vozidla, z ktorej vyplýva, že vlastníkom motorového vozidla zn. Peugeot 307, EČV: RS-136CE, bol poškodený M. F.,

· priestupkové spisy vedené na OO PZ Podunajské Biskupice a OO PZ Vrakuňa, z ktorých je zrejmé, že medzi obžalovaným a poškodenou boli vzájomné nehody.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, bol na základe vyššie uvedených dôkazov nepochybne preukázaný.

- 10 -

Pokiaľ ide o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. tento mal súd za preukázaný na základe výpovede samotného obžalovaného, ktorý vo vzťahu k nemu urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. o tom, že je vinný z jeho spáchania, súd následne po splnení všetkých zákonných podmienok rozhodol o jeho prijatí a z tohto dôvodu v tejto časti skutku už nebolo vykonávané žiadne dokazovanie.

Pokiaľ ide o prečiny výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. súd mal tieto za preukázané jednak na základe svedeckej výpovede poškodenej C. F. z prípravného konania, v ktorej popísala podrobne celý skutok, pričom z jej výpovede vyplýva, že obžalovaný sa jej opakovane vyhrážal zabitím a to aj v prítomnosti policajnej hliadky, čo v nej vzbudilo dôvodnú obavu, že ju doma dobije alebo zabije, že ju obžalovaný aj fyzicky napadol udretím čelom do hlavy, kopnutím do brucha a škrtením, ako aj ho usvedčuje z poškodenia motorového vozidla zn. Peugeot 307 (vonkajšie spätné zrkadlá, rozbité čelné sklo, odtrhnuté predné stierače, kapota, na ktorú obžalovaný vyliezol).

Jej výpoveď je podporená aj výpoveďami svedkov - príslušníkov PZ (K. G., A. W., D. E.), L. D. E., Ž. O. E. D. H. Q. K. H. B. D.. B. E. Y. G. si už na túto skutočnosť nespomínal. Avšak všetci štyria potvrdili, že poškodená mala z obžalovaného strach, triasla sa, po celú dobu ich zákroku plakala. Rovnako všetci štyria sa vyjadrovali aj k poškodeniu motorového vozidla Peugeot 307.

Vo vzťahu k fyzickému ataku na poškodenú je jej výpoveď potvrdená očitým svedkom G. W., ktorý popísal škrtenie poškodenej obžalovaným a to tak, že jej obžalovaný zvieral v podpazuší a poškodená bola v predklone. Taktiež aj on potvrdil jednak skutočnosť, že obžalovaný sa poškodenej vyhrážal, nadával jej, ale aké slová použil, to už nevedel povedať, ako aj to, že obžalovaný poškodzoval motorové vozidlo, videl ho ako stieračom udiera do čelného skla, pričom kľučal na kapote.

Z ďalších dôkazov usvedčujúcich obžalovaného zo spáchania posudzovaného skutku je treba poukázať na zadokumentované poškodenia motorového vozidla (zápisnica o ohliadke motorového vozidla s fotodokumentáciou) a znalecký posudok znalca z odboru cestná doprava B.. F. L., PhD., ktorý odhadol výšku škody na motorovom vozidle zn. Peugeot 307, ktorá bola spôsobená na čelnom skle, oboch vonkajších spätných zrkadlách, oboch predných stieračoch a prednej kapote, na sumu 576,- €.

Obhajobu obžalovaného pokiaľ ide o popieranie fyzických útokov na poškodenú, ako aj popieranie vyhrážok jej zabitím a napokon aj v časti týkajúcej sa poškodenia motorového vozidla, keď namietal výšku škody a poškodenie kapoty, súd vyhodnotil ako účelovú v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pričom jeho obrana bola na základe vyššie uvedených dôkazov dostatočne vyvrátená a na druhej strane nebol zo strany obhajoby produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by obranu obžalovaného potvrdzoval.

Obžalovaný L. E. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho

- 11 -

orgánu o zákaze činnosti, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, dopustil sa slovne a fyzicky na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti a výtržnosti najmä tým, že napadol iného, inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinov marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd zavinenie obžalovaného a to ohľadom všetkých štyroch trestných činov vyhodnotil ako priamy úmysel v zmysle ust. § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

K obhajobe obžalovaného je potrebné dodať, že v časti v ktorej namietal, že by bol použil kaser na poškodenú, ako aj to, že s poškodenou mal len milenecký vzťah a nikdy spolu nevedli spoločnú domácnosť, v tejto časti ju súd vyhodnotil ako dôvodnú, preto v tomto smere bola oproti obžalobe upravená skutková veta a taktiež aj právna kvalifikácia skutku.

Súd poznamenáva, že ohľadom použitia kaseru obžalovaným na poškodenú pri tom, ako sa jej mal vyhrážať zabitím, táto skutočnosť vyplýva iba zo svedeckej výpovede poškodenej, žiaden svedok túto skutočnosť nepotvrdil, hoci sa tak malo stať v prítomnosti policajnej hliadky. Niektorí príslušníci PZ síce potvrdili, že sa na mieste činu kaser nachádzal, avšak nikto ho nezaistil, zrejme z dôvodu, že to poškodená na mieste činu príslušníkom PZ jednoducho neuviedla. A keďže slzný sprej nebol zaistený, nemohli byť z neho zaistené daktyloskopické, resp. biologické stopy, ktoré by mohli byť podrobené následnému kriminalistickému skúmaniu. V danom prípade ide len o tvrdenie poškodenej proti tvrdeniu obžalovaného, nebol vykonaný žiaden ďalší relevantný dôkaz, ktorý by viedol k objasneniu tejto skutočnosti, súd preto musel postupovať v súlade so zásadou in dubio pro reo (v pochybnostiach v prospech obvineného) a oproti obžalobe vypustil pri prečine nebezpečného vyhrážania, že by tento bol spáchaný závažnejším spôsobom konania - so zbraňou podľa § 138 písm. a/ Tr. zák.

Súd akceptoval obhajobu obžalovaného aj v tom, že v obžalobe, pokiaľ ide o prečiny výtržníctva a nebezpečného vyhrážania, boli nadkvalifikované, keď poškodenú C. F. prokurátor považoval za chránenú osobu podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. - blízku osobu, čo zdôvodnil tým, že s obžalovaným mali partnerský vzťah, ktorý pretrvával dlhšiu dobu, mali intímny pomer a viedli spoločnú domácnosť. Súd práve naopak konštatuje, že z vykonaného dokazovania nebolo nepochybne preukázané, že by bola poškodená vo vzťahu k obžalovanému blízku osobou, teda osobou v obdobnom pomere ako je rodinný pomer, ktorá by ujmu, ktorú by utrpela jedna z nich, právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní túto skutočnosť jednoznačne poprel, poškodená C. F. sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní v tomto smere tiež jednoznačne nevyjadrila, síce uviedla, že boli spolu od mája 2022, ale z jej výpovede taktiež vyplýva, že tomu tak nebolo sústavne, ale počas tejto doby sa viackrát rozišli, pričom mali spolu bývať len mesiac v Dunajskej Lužnej. Neuniklo pozornosti súdu, že v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 28.03.2023 sa na OO PZ Bratislava Podunajské Biskupice poškodená C. F.

- 12 -

vyjadrila inak ohľadne spolužitia s obžalovaným, keď okrem iného uviedla, že sa dali spolu dokopy v máji 2022 a boli spolu ako pár iba približne dva mesiace, t. j. do júla 2022, potom ho brala už len ako kamaráta, aj keď ešte mali intímny pomer do novembra 2022, potom už nie, pričom trestné oznámenie na obžalovaného podávala práve z dôvodu, že ju mal od septembra 2022 až do začiatku marca 2023 prenasledovať a vulgárne sa k nej správať, čo je v rozpore s tým, že by mali bezprostredne pred skutkom bývať spolu a viesť spoločnú domácnosť. Keďže nebol vykonaný žiaden ďalší dôkaz, ktorý by napomohol objasneniu tejto skutočnosti, súd aj v tomto prípade musel vychádzať zo zásady in dubio pro reo a oproti obžalobe upraviť skutkovú vetu a právnu kvalifikáciu skutku, keď vypustil pri týchto trestných činoch, že by mali byť spáchané na chránenej osobe podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.

Obžalovaný Ľudovít Schmidt bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný, z toho v piatich prípadoch sa na neho hľadí, ako by nebol odsúdený. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 19.01.2023 č. k. OT/6/2023, právoplatným toho istého dňa, uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6

mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, čiže posudzovaných skutkov sa dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že menovaný pre bol 4-krát postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy, ale aj proti majetku.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku, príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. (spáchal viac trestných činov, recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy. Poľahčujúce okolnosti súd žiadne nezistil.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd obžalovanému uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby s použitím ust. § 41 ods. 1 Tr. zák., pričom s poukazom na ust. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ktoré v danom prípade boli v pomere 0:2, teda trest musel byť ukladaný v rámci trestnej sadzby (od 1 roka do 3 rokov), čiže došlo ku zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby v dôsledku prevahy príťažujúcich okolností.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Zároveň súd obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v dolnej polovici trestnej sadzby, nakoľko sa obžalovaný trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustil v súvislosti s touto činnosťou.

- 13 -

S poukazom na závery znaleckého psychiatrického posudku, ako aj výpoveď znalkyne MUDr. Denisy Mészárosovej na hlavnom pojednávaní, súd obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d/, § 74 ods. 1 Tr. zák. uložil ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Súd má za to, že takto uložené tresty v spojení s ochranným opatrením sú dostatočné a splnia si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečia ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov, pričom súčasne trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Mestský súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 22.03.2024

Mgr. Pavol Tomík
samosudca