

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010002
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820010002.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 9. októbra 2020 v trestnej veci obžalovaného M. I. a spol. takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaný M. I., G.. X.X.XXXX Z. M., U. M., E. K. K. - R., F.. R. XXX/X, okres Prievidza,
 2. obžalovaný N.E. M., G.. XX.X.XXXX Z. E., U. E., E. Č. K. K. - R., F.. R. XXX/X, okres Prievidza,
 3. obžalovaný B. P., G.. XX.X.XXXX Z. K. G. K., U. K. G. K., E. K. K. - R., F.. R. XXX/X, okres Prievidza,
- sú vinní, že

dňa 16.3.2019 v čase okolo 13:30 hod. pred bytovým domom na Ul. R. Č.. XXX/X v obci K. - R., po predchádzajúcom verbálnom konflikte medzi obvinenými a poškodeným Z. K. tohto napadli tak, že počas toho, ako tento zdvíhal zo zeme rebrík, ktorý predtým hodil obvinený B. P. smerom k poškodenej Ing. M. Č., k nemu pristúpil obvinený M. I. a udrel ho päťou pravej ruky do zadnej časti hlavy a následne k nemu pristúpil aj obvinený N. M., ktorý ho udrel päťou ľavej ruky do zadnej časti hlavy a následne ho obaja spoločne bili päšťami po celom tele a N. M. ho kopol pravým kolenom zospodu do oblasti tváre, a keď sa ich snažil oddeliť syn Z.. K. - maloletý M..K., nar. XX.X.XXXX, tak ho obvinený M. I. udrel rukou pod oko a následne sa obvinený B. P. rozbehol smerom k poškodenej M. Č., pričom do nej sotil a kopol ju do pravej strany podbruška, čím obvinený M. I. a obvinený N. M. spôsobili poškodenému Z.. K. zranenia - pomliaždenie hlavy, nosa, ľavej strany hrudníka a brušnej steny a zlomeninu bázy IV. záprstnej kosti pravej ruky, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a liečenie, počas ktorého bol sťažený obvyklý spôsob jeho života po dobu 40 dní, poškodenej M.. Č.G.A. a poškodenému maloletému M..K.. spôsobili iné drobné poranenia,

pričom obvinený N. M. sa skutku dopustil napriek tomu, že bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to rozkazom o uložení sankcie - pokuty vo výške 30 eur, sp. zn. rozhodnutia OU-PD-OVVS-2018/022530 zo dňa 10.10.2018, právoplatným dňa 20.12.2018,

a obvinený B. P. A. skutku dopustil napriek tomu, že bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to rozkazom o uložení sankcie - pokuty vo výške 70 eur, sp. zn. rozhodnutia OU-PD-OVVS-2018/014886 zo dňa 28.9.2018, právoplatným dňa 26.11.2018,

teda

· 1/ obžalovaný M. I.

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, pričom taký čin spáchal sčasti na chránenej osobe - dieťaťi,

· 2/ obžalovaný N.E. M.

spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

· 3/ obžalovaný B. P.

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

tým spáchali

· 1/ obžalovaný M. I.

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

· 2/ obžalovaný N.E. M.

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

· 3/ obžalovaný B. P.

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona,

a za to sa
o d s u d z u j ú :

· 1/ obžalovaný M. I.

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

· 2/ obžalovaný N.E. M.

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/89/2019, obvineným prevzatý dňa 20.12.2019, právoplatného 31.12.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

· 3/ obžalovaný B. P.

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaný M. I., obžalovaný N. M. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť Sociálnej poisťovni Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 423,40 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd sa na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného M. I., obžalovaného N. M., obžalovaného B. P., vypočul splnomocnenca poškodenej strany Mgr. M. K., poškodeného Z. K. (ďalej len poškodený), Ing. M. Č.Ň., znalca MUDr. L. K., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný M. I. vypovedal, že bol to práve poškodený K., ktorý spáchal závažný trestný čin a on sa jeho konaniu len bránil. Sedel na káve u obžalovaného P., keď počul vulgárne nadávky smerom na Cigáňov. On až vtedy, keď poškodený K. zamkol P. v šope, išiel ho otvoriť, poškodený vtedy odbehol na svoj dvor. On išiel dopiť kávu, opäť dobehol poškodený, ten obliat benzínom na tele obžalovaného P. ako i na tvári obžalovaného M.. Škrтал aj zápalkou, nebolo ani kedy rozmýšľať, strhla sa trma-vrma, začali sa sácať, trmali sa, poškodený neustále nadával. Poškodená Ing. Č. sa len prizerala, kopa obžalovaného P. do nohy. On, keď sa do konfliktu zapojil, bola to len jeho sebaobrana, lebo poškodený na nich útočil, zaháňal sa na nich lopatou, palicou. Až keď škrтал zápalkou aj on, zasiahol, nevedel sa presne vyjadriť, ako a kde poškodeného zasiahol. Aj ostatní obžalovaní sa s poškodeným bili, či však niekto presne a ako poškodeného aj udrel, kopol, sa nevedel vyjadriť. Poškodená Ing. Č. huckala syna, či aj ju niekto z nich kopol, sa tiež nevedel vyjadriť. Rozhodne poprel, že by on kopol poškodeného, keď tento dvíhal rebrík, ten bol na zemi, no nikto ho nedvíhal. Po danom incidente poškodený ešte pokračoval v konflikte, v zaháňaní sa, išiel po rebrík a na ňom aj spravoval na streche škridlu. Dvor, na ktorom sa incident odohral, je spoločným dvorom, nie je oplotený, má naň prístup ktokoľvek, kto na danom dvore býva, ale je tiež aj verejnosti prístupným, chodia tadiaľ ľudia.

Obžalovaný B. P. vypovedal, že kamarát K. prišiel, aby u neho niečo opravil na bicykli. Išiel do šopy pre náradie a tam ho vtedy zamkol poškodený K.. On začal kopať do dverí, prišiel ho otvoriť obžalovaný I.. Išiel za poškodeným a pýtal sa ho, čo to urobil. Ten im začal nadávať do Cigáňov, išiel do dielne a doniesol benzín. Vyhrážal sa, že ich podpáli, on mu ešte hovoril, aby to skúsil, poškodený ich obliat benzínom, boli celí od benzínu, držal aj zápalky. Družka poškodeného stála vedľa neho, nič mu nepovedala, rozbehol sa poškodený K. voči nim, škrтал zápalkou. Toto sa udialo pred jeho domom. Obžalovaní M. a I. mu dali (poškodenému) bitku, ale len preto, aby sa nič nestalo. On odišiel na WC, bol tam možno 5 minút, po príchode našiel poškodeného zvaleného na zemi, ako ho ostatní obžalovaní bili, nevedel povedať. Keď sa vracal, išiel za poškodeným, vtedy dostal od jeho družky Ing. Č. facku, nečakal to, reflexne ju kopol.

Keby však nebol dostal facku, tak ju určite nekopne. Vyjadril sa aj k tomu, že rebrík bol hodený až po všetkom, keď sa roztržka skončila, potom už ale poškodeného nikto z nich nenapadol, len si nadávali.

Obžalovaný N. M. tiež potvrdil, že obžalovaný P. išiel do šopy a tu bol poškodeným zamknutý, búchal na dvere a obžalovaný I. ho bol otvoriť. Taktiež potvrdil nadávky poškodeným voči nim, vykrikovanie, že dokedy tam budú bývať, vyhrážky, že ich podpáli. Išli za poškodeným, prečo tak vykrikuje, on vo svojom konaní pokračoval, dokonca vzal benzín a polial ich ním. Oni sa potom len bránili. Družka na poškodeného chcela hodiť zápalku, nemali sa ako brániť, nemali čo iné robiť, museli teda zakročiť, veď čo sa mali nechať zapáliť? On len strkal do poškodeného, kopal nie do neho ale do zeme, len sa skutočne bránil. Nevedel sa vyjadriť, čo robili ostatní obžalovaní, ani či tam bol syn poškodeného. On nevidel ani to, že by obžalovaný P. hodil rebrík, podľa neho tam ani nebol na mieste žiaden rebrík, ani nikto z nich nenapadol poškodenú Ing. M. Č., bola tam však na mieste matka poškodennej. Miesto, kde sa konflikt udial, je obecným pozemkom, prechádzajú týmto miestom nielen tí, čo tam bývajú, pozemok nie je oplotený.

Svedok - poškodený Z. K. vypovedal, že on robil na dome na streche škridlu. V šope počul, ako obžalovaný P. niečo hovoril, že sa každý má starať o seba. Nahnevali ho tieto reči a tak obžalovaného zamkol v danej šope. Odomknúť ho bol, podľa neho, M.. Na to mu obžalovaní začali nadávať. Obžalovaný P. zhodil rebrík, zaútočili obžalovaní I. a M., začali ho biť. On pred týmto napadnutím nič nerobil. Napadli ho od chrbta, ako dvíhal rebrík, nevedel presne povedať, kto z obžalovaných, I. a M., podľa neho, P. ich riadil. Bitka bola veľmi krátka, tak do 1 minúty. Udierali ho päšťami, kopali kolenom do hlavy, do pol pása tela, on si len dal ruky pred seba - pred tvár, aby sa bránil. Počul, ako jeho syn kričal, aby prestali, videl, ako do neho strčili, až neskôr po konflikte mu syn povedal, že ho obžalovaný B. I. aj udrhel. On postavil rebrík, vrátil sa pred svoj dom, tam za ním prišiel obžalovaný P., prišla tam aj družka Ing. M. Č. a vravela obžalovanému, aby mu dal pokoj, vtedy ju obžalovaný kopol do brucha. On nevedel o tom, že by ona predtým bola dala tomuto poškodenému facku. Obžalovaný išiel agresívne voči nemu, podľa neho, chcel pokračovať v útokoch. Zavolali záchranku, tá všetkých troch brala na ošetrovanie. On utrpel zranenie - zlomeninu kosti na ruke, mal otras mozgu, pomliaždeniny, bol PN 40 dní. Potvrdil, že bol na streche ešte upravovať škridlu, až potom išiel na röntgen. Aj on potvrdil, že predmetný pozemok je obecný, chodia tadiaľ ľudia, nie len tí, čo tam bývajú. Poprel, že by on pred napadnutím niekoho z obžalovaných polial benzínom, to bolo až po.

Svedkyňa - poškodená Ing. M. Č. vypovedala, že počula krik, keď sa postavila na okraj plota, uvidela, ako obžalovaný P. hodil smerom k nim rebrík. Poškodený ho išiel upratať a vtedy ho obžalovaní I. a M. napadli, udierali ho päšťami, aj ho obžalovaný M. nohou kopal do brucha, tela. Poškodený sa len bránil, kryl sa rukami, predovšetkým tvár. Ona toto napadnutie natáčala na mobilný telefón, túto nahrávku aj potom v konaní vydala polícii. Je síce pravdou, že poškodený bol nahneváný, chcel odložiť rebrík, vtedy ho asi chcel napadnúť obžalovaný B. P., ona sa medzi nich postavila, ako ich od seba ťahala, obžalovaný P. ju kopol do oblasti podbruška. Mala bolesti, no neutrpela zranenie, na ktoré by následne bola PN. Pripustila, že pred tým, ako bola kopnutá, mohla dať obžalovanému P. facku, myslí si, že obžalovaný do nej strčil a potom mu tú facku dala. Na to ju obžalovaný však nohou kopal do oblasti podbruška. Aj ona potvrdila povahu pozemku tak, ako vyššie uvedení obžalovaní, resp. poškodený. Nevedela sa vyjadriť, či poškodený niekoho pred konfliktom alebo v jeho priebehu polial benzínom.

Splnomocnenec poškodenej Sociálnej poisťovne - Mgr. M. K. sa ku skutku nevedela vyjadriť, za poškodenú stranu v súvislosti s vyplatenými dávkami sociálneho zabezpečenia poškodenému Z. K. - nemocenskými dávkami za dobu PN od 26.3 do 5.5.2019 uplatňovala škodu vo výške 423,40 eur. Bolo im podané hlásenie o úraze ako napadnutie susedom.

Súd sa oboznámil i s výpoveďou svedka Martina Brezáního (maloletého poškodeného) prehratím záznamu jeho výsluchu zo dňa 7.10.2019, z ktorého výsluchu vyplýva popis priebehu konfliktu tak, ako to popisovali svedkovia K. a Č.. On bol napadnutý M. I., ktorý mu dal dlaňou pod oko, v dôsledku napadnutia mu nevzniklo vážne zranenie.

Opatrovník maloletej osoby JUDr. Ing. M. M., s ktorého výsluchom z prípravného konania na č.l. 66-73 sa súd oboznámil, sa vyjadril, že za poškodenú stranu neuplatňujú nárok na náhradu škody, pretože táto poškodenému žiadna nevznikla.

Súd vypočul aj znalca MUDr. L. K., ktorý zotrval na svojich záveroch zhrnutých v jeho znaleckom posudku, s tým, že predovšetkým uviedol, že poškodený Z. K. utrpel zranenie - pomliaždenie hlavy, nosa, ľavej strany hrudníka a brušnej steny a zlomeninu IV. záprstnej kosti pravej ruky, ktoré zranenie bolo určujúce na dobu práceneschopnosti a ktoré si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života - nasadená sadra, nemožnosť vykonávať fyzické úkony a dobu PN v trvaní 40 dní. Pomliaždeniny vznikli údermi päšťou a daná zlomenina vznikla priamym nárazom ruky ako si poškodený bránil hlavu. Znalec sa vyjadril aj k tomu, že napriek existencii takéhoto zranenia, danej zlomeniny, poškodený mohol po konflikte vykonávať práce, úkony, ktoré popisovali tak obžalovaný alebo i sám poškodený, pretože miesto, kde daná zlomenina sa na ruke nachádzala, bola akoby dlahovaná 3. a 5. prstom ruky a ako taká hneď ani nemusela byť prejavujúca sa bolestivosťou.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s dôkazom - obrazovým záznamom vydaným v prípravnom konaní svedkyňou Ing. Č., jeho časťou od 13:27 min. a celým záznamom č. 3, ktorý sa nachádza ako dôkaz v príbalovej obálke na č.l. 93, po prehratí ktorého jednoznačne vyplýva priebeh konfliktu a spôsob napadnutia poškodeného tak, ako to prokurátor pojal do špecifikácie skutkovej vety obžaloby pri popise konania voči poškodeným u toho - ktorého z obžalovaných.

Súd sa oboznámil i s listinným dôkazom na č.l. 135-136 - rozsudkom Špecializovaného trestného súdu sp. zn. PK 2T/12/2019 zo dňa 23.7.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, z ktorého vyplýva, že poškodený Z. K. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, 2 písmeno a), d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), § 140 písmeno e) Trestného zákona (konanie ktoré súvislo s konfliktom a verbálnymi útokmi na obžalovaných P. a M.). Oboznámil sa i s vyjadrením Obce Bystričany na č.l. 226 - k povahe pozemku, na ktorom došlo ku skutku, jeho povahy ako spoločného nádvoria užívaného vlastníckmi príbuznými bytov a ich rodinnými príslušníkmi, ako i ostatnými tam sa zdržiavajúcimi osobami.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, vykonané dokazovanie, dôkazy jednotlivo i súhrnne, z nich predovšetkým vzhľadom čiastočne i na samotné výpovede obžalovaných, ktorí, je pravdou, že sa pri svojich výpovediach predovšetkým snažili objasniť motiváciu ich konania predchádzajúcim konaním poškodeného K. a svoje konanie hodnotili a popisovali len ako obranu, predovšetkým však na výpoveď svedkov K., Ing. Č., maloletého K.G., znalecký posudok, no predovšetkým na oboznámený obrazový záznam, ktorý sa nachádza v prílohovej obálke na č.l. 93, na ktorom je zachytený podrobne celý priebeh konfliktu - napadnutia poškodeného K., správanie jeho, no predovšetkým toho - ktorého obžalovaného, postupnosť priebehu konfliktu a podrobný spôsob napadnutia poškodeného a podiel toho - ktorého obžalovaného na tomto napadnutí a tým i vzniku zranení resp. ostatných následkov na zdraví jednotlivých poškodených, má súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že došlo ku skutku tak, ako to obžalovaný v 1. až 3. rade kládla za vinu skutková veta podanej obžaloby, teda že bol to práve obžalovaný I. a obžalovaný M., ktorí spoločne inému - poškodenému K.G. spôsobili ublíženie na zdraví ako dlhšie trvajúcu poruchu normálnych telesných a duševných funkcií, ktoré sa prejavovalo bolestivosťou, fixáciou, nemožnosťou vykonávať s rukou bežné úkony, čo si vyžiadalo PN a narušenie obvyklého spôsobu života u poškodeného po dobu 40 dní, rovnako týmito dôkazmi ako i listinným dôkazmi mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k napadnutiu poškodeného došlo verejne, teda za prítomnosti viac ako 2 osôb a na mieste, kde má prístup väčší počet ľudí a kde sa i väčší počet ľudí i zdržiava, teda ide o pozemok a miesto, ktoré sa predpokladá na naplnenie zákonných znakov prečinu výtržníctva, teda že k tomu došlo verejne a na mieste verejnosti prístupnom, ako i týmito dôkazmi bolo preukázané, že obžalovaný I. sa svojho konania - napadnutia dopustil i voči chránenej osobe - dieťaťu a obžalovaný M. a obžalovaný P. už boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, čím obžalovaný M. I. naplnil tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sčasti formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaný N. M. zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaný B. P. zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Štát chráni život a zdravie ako jedny z najdôležitejších spoločenských hodnôt, chráni ich pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích osôb, chráni i prostriedkami trestného práva verejný poriadok pred osobami, ktoré ho svojím konaním narúšajú. Obžalovaní v 1. až 3. rade svojím konaním z 16.3.2019 porušili tieto záujmy spoločnosti.

Súd oboznámil i so správami charakterizujúcimi osoby obžalovaných. Oboznámil sa i s rozhodnutím o priestupku na č.l. 137-139, 140-142, o uznaní za vinných obžalovaného B. P. a obžalovaného N. M. z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch, tak ako je to i konštatované v skutkovej vete podanej obžaloby. Oboznámil sa i s listinnými dôkazmi, ktoré charakterizujú osoby obžalovaných. Správami na č.l. 152-154, z ktorých vyplýva, že v miestach bydliska o obžalovaných nie sú známe žiadne negatívne poznatky. Obžalovaní B. P. a N. M. boli viackrát postihnutí za rôzne priestupky, obžalovaný M. I. nebol postihnutý v priestupkovom konaní (správy na č.l. 165-174). Z odpisov registra trestov ako i pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/89/2019 vyplýva, že na obžalovaného I. a obžalovaného P. sa hľadí, akoby súdne trestaní neboli (č.l. 175, 177-178), na obžalovaného N. M. sa v posledných 10 rokoch hľadí, akoby bol 9-krát súdne trestaný - pre rôznu trestnú činnosť, predovšetkým však majetkového charakteru, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/89/2019, obvineným prevzatý dňa 20.12.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.12.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu a výmery trestu, súd zohľadnil u toho - ktorého obžalovaného osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaných nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona, pretože u obžalovaného I. a M. ich odsudzoval a ukladal trest za viac trestných činov, ukladal im trest úhrnný za použitia ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona, no vzhliadol u nich aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že spáchali viac trestných činov, u obžalovaného M. aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, a teda u obžalovaných I. a M. prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, teda pri ukladaní trestu použil ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona, u obžalovaného P. neexistenciu ani poľahčujúcich ani priťažujúcich okolností, a tým použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona. Zohľadniac i ostatné skutočnosti, uložené súdu pri ukladaní trestu zohľadniť v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona, u obžalovaného M. musiac vidieť fakt, že danej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za inú trestnú činnosť obžalovaného, a teda dôvodnosť ukladať trest súhrnný v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona, a potom dospieť k záveru, že u obžalovaného M. I. úhrnný trest odňatia v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého mu bude podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 22 mesiacov, u obžalovaného B. P. trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bude podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, a u obžalovaného N. M. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bude obžalovaný zaradený v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/89/2019, obvineným prevzatého dňa 20.12.2019, právoplatného 31.12.2019, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad, budú v dostatočnej miere plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie. Takéto tresty súd hodnotil ako primerané, zákonné a spravodlivé.

Poškodená strana - Sociálna poisťovňa prostredníctvom svojho splnomocnenca riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, preto súd o tomto nároku rozhodol tak, že podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaný M. I., obžalovaný N. M. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť Sociálnej poisťovni Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10, IČO: 30 807 484, škodu vo výške 423,40 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.