

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33T/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119010364  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119010364.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanému H. I., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2020, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:

H. I., nar. XX.XX.XXXX P. B., trvale bytom B., B. X,  
prechodne bytom a adresa na doručovanie písomností  
O. XX, B. - J.,

u z n á v a v i n n ý m , ž e

1. dňa 11.05.2018 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Nitre, v priestoroch železničnej stanice prišiel k Š. U., ktorý čakal na vlak, sotil ho, v dôsledku čoho Š. U. spadol na zem, následne ako Š. U. ležal na zemi, pristúpil k nemu H. I. a prehľadal mu vrecká a zo zadného pravého vrecka nohavíc mu vybral peňaženku čiernej farby s hotovosťou vo výške 50 €, občianskym preukazom a so zdravotnou kartou poisťovne Union, obe na meno Štefan U., z tejto peňaženky potom vybral celý jej obsah, odhodil ju na zem a odišiel na neznáme miesto, čím Š. U., trvale bytom W. P. XXX/XX, P. spôsobil škodu vo výške 50 €,

2. dňa 07.07.2018 v čase približne o 16:00 hodine prišiel do predajne Bershka v obchodnom centre T., nachádzajúcej sa adrese Š. O. Č.. XX, B., kde z regálu zobral pár pánskych tenisiek olivovo zelenej farby veľkosť č. 44 v hodnote 29,99 €, ktoré si vložil do vaku čiernej farby, ktorý mal so sebou a takto s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti Bershka Slovakia s. r. o. so sídlom Einsteinova 18, 851 01 Bratislava, IČO: 36780243 škodu vo výške 29,99 €, pričom uvedeného konania sa dopustil, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odbor všeobecnej a vnútornej správy pod číslom OU-NR-OVVS2-2018/014098 dňa 07.06.2018 právoplatne uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného formou drobnej krádeže,

3. dňa 14.07.2018 v čase približne o 19:30 hodine prišiel do predajne KIKA v obchodnom centre S. B. nachádzajúcej sa na adrese H. D. Č.. XXXX/XA, B., kde z regálu vzal dva kusy posteľných obliečok značky THOMAS v hodnote 7,99 € za kus a dva kusy čističiek na podlahy BONA MOP v hodnote 39,90 € za kus a tento tovar si vložil do detského kočíka, ktorý si do predajne priniesol so sebou a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti Kika Nábytok s. r. o. so sídlom Bratislava, Galvaniho 11, IČO: 35883103 škodu v celkovej výške 95,78 €, pričom uvedeného konania sa dopustil, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odbor všeobecnej a vnútornej správy pod číslom: OU-NR-OVVS2-2018/014098 dňa 07.06.2018 právoplatne uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného formou drobnej krádeže,

4. dňa 16.07.2018 v čase približne o 14:00 hodine prišiel do predajne BILLA v obchodnom centre S. B. nachádzajúcej sa na adrese H. D. Č.. XXXX/XA, B., kde z regálu vzal dva kusy NIVEA TM 400 ml v hodnote 7,49 € za kus, tri kusy AXE SG 250 ml v hodnote 2,29 € za kus a dva kusy AXE SG DARK TEM v hodnote 2,29 € za kus a tento tovar si vložil do svojho ruksaku, ktorý si do predajne priniesol so sebou a ktorý mal prevesený na chrbte a následne s takto ukrytým tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia zaň, čím spôsobil spoločnosti BILLA, s. r. o. so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO: 31347037 škodu v celkovej výške 26,43 €, pričom uvedeného konania sa dopustil, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu Nitra, Odbor všeobecnej a vnútornej správy pod číslom: OU-NR-OVVS2-2018/014098 dňa 07.06.2018 právoplatne uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaného formou drobnej krádeže,

t e d a

v bode 1

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

v bodoch 2 až 4

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

v bode 1

- zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona,

v bodoch 2 až 4

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/110/2018 zo dňa 22.09.2018, právoplatný 22.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Š. U., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. P. XXX/XX, P., vo výške 50,- Eur.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Kika nábytok Slovensko, s.r.o., so sídlom Galvaniho 11, 821 04, Bratislava, IČO: 35883103 vo výške 95,78 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodeného Š.O. U., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. P. XXX/XX, P. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 25.03.2019 na H. I. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona podľa č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby prokurátorom obžalovaný H. I. (ďalej ako „obžalovaný“) v zmysle § 257 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku vyhlásil, že v bode 1) - zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona sa cíti byť nevinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu v obžalobe prokurátora č. 3Pv 255/18 zo dňa 21.03.2019 a v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a zároveň vyhlásil, že v bode 2-4) - pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa cíti byť vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu v obžalobe prokurátora č. 3Pv 255/18 zo dňa 21.03.2019.

Obžalovaný na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedal áno.

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 2-4) a zároveň v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a v jeho prípade sa vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, s nárokom na náhradu škody a súvisiace s nepriznaným skutkom.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace z nepriznaným skutkom v bode 1), a to výsluchom obžalovaného, poškodeného - svedka Š. U., U. X. J., H. U. G. Č., prečítaním bol oboznámený znalecký posudok č. 8/2019 znalca PhDr. Z. a následne boli prečítané listinné dôkazy.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný H. I., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že lúpež si poškodený vymyslel, nie je pravda, že ho sotil. Ďalej uviedol, že ak by ho sotil, mal by mať nejaké zranenia, a ak by mu zobral peňaženku, nachádzali by sa na nej jeho odtlačky. Poškodeného stretol pred herňou O., a už vtedy mal vypité. Vošiel so herne a potom do 10 minút prišiel aj poškodený. Najprv hral automaty a potom s poškodeným pili spoločne. Spolu vypili 2-3 poldecáky, ktoré zaplatil poškodený, rozprávali sa ale nevedel si spomenúť o čom. V tom čase nebol zamestnaný. Spolu pili asi 20-30min a potom poškodený odišiel, on v herni zostal. Nepovedal mu poškodený kam ide a ani nič iné. V herni zostal so známym G. a krupierkou X. a inými známymi, ktorí hrali automaty. On ešte v herni zostal 15-20 minút potom čo poškodený odišiel z herne. Potom išiel ku kamarátovi T. X., na W., išiel pešo cez Č.. Poškodený bol opitý a dobre mu nerozumel, lebo mrmlal. Poškodený minul asi 30,-Eur a za neho musel doplatiť 3-4Eur lebo nemal peniaze.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý svedok poškodený Š. U. (ďalej ako „poškodený“), ktorý vo svojej výpovedi zhodne ako v prípravnom konaní uviedol, že bol v meste Nitra a predtým ako išiel na vlakovú stanicu, tak sa zastavil v herni, kde stretol obžalovaného, s ktorým popíjal. Potom odišiel na vlakovú stanicu s tým, že obžalovaný zostal v herni. Musel ho sledovať, pretože obžalovaný prišiel za ním na vlakovú stanicu. Poškodený čakal na vlak do Y.. Ako sa postavil obžalovaný ho sotil, on spadol na lakeť a mal krvavé oblečenie. Popri tom ako ho obžalovaný napadol mu povedal cigánsky, že sa pozrie koľko má v peňaženke peňazí. Ako spadol na zem obžalovaný mu vytiahol peňaženku z vrečka riflí, potom ju odhodil. Keď sa poškodený postavil a pozrel sa do peňaženky neboli tam peniaze a ani doklady. Potom išiel naspäť do herne za krupierkou, ktorej uviedol, že ho obžalovaný napadol a zobral mu peniaze. Potom išiel na mestskú políciu, kde im oznámil čo sa stalo, na čo ho poslali na štátnu políciu.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa X. J.Á., ktorá v rámci svojej výpovede uviedla, že v tom čase pracovala v herni R. S., kam prišiel poškodený a aj obžalovaný, bolo to vo večerných hodinách. Neboli žiadne problémy, a oni počase odišli. Najprv odišiel poškodený a za ním až obžalovaný.

Poškodený sa vrátil asi po polhodine s tým, že ho mal obžalovaný okradnúť. Svedkyňa povedala poškodenému nech zavolá políciu. Poznala obžalovaného pretože zvykol chodiť do herne.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutý svedok G. Č., ktorý v rámci svojej výpovede uviedol, že v ten deň bol v práci a do budovy mestskej polície sa dostavil poškodený, ktorý uviedol, že bol okradnutý. Poškodený bol zmätený a mal krvavé stopy, a uvádzal, že to bol nejaký kamarát s ktorým pil alkohol. Tento kamarát ho mal udrieť a mal mu zobrať peniaze.

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok PhDr. Z. X., súdneho znalca z odboru psychiatria, číslo 8/2019, z ktorého vyplýva, že poškodený Š. U. mal zachované percepčné a kognitívne funkcie do tej miery, že mu umožňujú správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť. Dostatočne chápe realitu, a nebola zistená patológia v oblasti vnímania a myslenia. S poukazom na štruktúru jeho intelektu a osobnosti ako aj na zásadnú zhodu jeho výpovedí o prípade, bolo usúdené, že jeho výpovede nesú pozitívne znaky všeobecnej a špecifickej vierohodnosti, preto sú z psychologického hľadiska považované za vierohodné.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil s nasledovnými listinnými dôkazmi:

Zo Zápisnice o rekognícii osoby podľa fotoalbumu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície ČVS: ORP-730/1-VYS-NR-2018 zo dňa 11.06.2018, vyplýva, že poznávajúca osoba - svedok poškodený Š. U. z oboch predložených fotoalbumov jednoznačne opoznal obžalovaného H. I., ktorého označil ako osobu, ktorá ho mala sotiť na zem dňa 11.05.2018 na železničnej stanici v Nitre a táto osoba mu odcudzila peňaženku s obsahom 50,-Eur.

Zo Zápisnice o rekognícii osoby podľa fotoalbumu Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície ČVS: ORP-730/1-VYS-NR-2018 zo dňa 16.08.2018, vyplýva, že poznávajúca osoba - svedok X. J. z oboch predložených fotoalbumov jednoznačne opoznala obžalovaného H. I., ktorého označila ako osobu, ktorú pozná pod menom H. z herne a ktorá sa tam zdržiava a hráva na automatoch.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 0T/110/2018 zo dňa 22.09.2018 (právoplatný toho istého dňa) vyplýva, že obžalovaný H. I. bol odsúdený za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c) Trestného zákona a za tento trestný čin mu bol predmetným trestným rozkazom uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky. Zo skutku vyplýva, že mal dňa 20.09.2018, v priestoroch OC T. pri hlavnom vchode do budovy v priestore otočných dverí pristúpil k poškodenému Tomášovi U., ktorému z pravého vrečka nohavíc, ktoré mal oblečená na sebe odcudzil 4ks bankoviek v nominálnej hodnote 50e, 20e, 10e a následne utiekol z miesta činu.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 3T/54/2019 zo dňa 06.08.2019 (právoplatný toho istého dňa) vyplýva, že obžalovaný H. I. bol odsúdený za spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a za tieto trestné činy mu bol predmetným trestným rozkazom uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný spáchal v období 2016 - 2018 6 priestupkov z toho trikrát proti občianskemu spolunažívaniu, jedenkrát proti verejnému poriadku, jedenkrát úseku cestnej dopravy a jedenkrát krádež.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti osemkrát súdne trestaný.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom na základe takto vykonaného dokazovania dospel k nasledovným záverom:

Trestného činu lúpeže podľa § 188 Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci. Trestný čin lúpeže má dva objekty, a to osobnú slobodu a majetok, ktorého sa chce páchatel' zmocniť. Objektívna stránka je naplnená použitím násillia alebo hrozby násillím, alebo prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného. Odpor poškodeného však nie je podmienkou. Pokiaľ ide o formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže, cudzou vecou sa rozumie vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi buď vôbec, alebo nepatrí výlučne jemu, pričom nie je rozhodujúca hodnota veci a ani to, či poškodenému vôbec vznikla škoda, resp. že nemal pri sebe žiadnu vec. Úmysel páchatel'a smeruje k tomu, aby prekonal, resp. znemožnil odpor obete, pre ktorý sa inak nemôže zmocniť veci, ako aj k tomu, aby sa zmocnil cudzej veci. Trestný čin je dokonaný už samotným použitím násillia alebo hrozby bezprostredného násillia proti inému v úmysle zmocniť sa cudzej veci, pričom nie je nutné, aby sa tento úmysel aj uskutočnil.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku kladenému mu za vinu v obžalobe prokurátora. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, keďže konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Vina obžalovaného je jednoznačne preukázaná viacerými dôkazmi, predovšetkým výpoveďou poškodeného Š. U., ktorý obžalovaného jednoznačne označil ako páchatel'a, pričom taktiež presne opísal priebeh skutku a počínanie si obžalovaného počas inkriminovaného skutku. Poškodený opísal priebeh skutku presne identifikoval páchatel'a H. I., ktorého poznal. Poškodený vyslovil jednoznačné presvedčenie o tom, že útočník ktorý mu násillím odcudzil peňaženku, bol obžalovaný, ktorý ho sotil na zem a zobral mu peňaženku, a následne vybral finančnú hotovosť a doklady a peňaženku odhodil a odkráčal od poškodeného. Poškodený jednoznačne a bez rozporov uviedol, akým spôsobom sa mal skutok stať, čo skutku predchádzalo a v rámci vykonanej rekognície jednoznačne a opakovane opoznal a označil obžalovaného ako páchatel'a skutku.

Napriek tomu, že obžalovaný svoju vinu popieral a jeho nevinu mu mala dosvedčovať výpoveď predvolanej a vypočutej svedkyne - X. J., súd musí konštatovať, že táto výpoveď nielenže nevyvrátila jednoznačnú výpoveď poškodeného ale naopak potvrdila výpoveď poškodeného v tej časti odohrávajúcej sa pred samotným skutkom a hlavne to, že poškodený a obžalovaný pred skutkom boli spolu a odišli z podniku kde svedkyňa pracovala za sebou v krátkom časovom intervale. Poškodený vypovedal totožne v prípravnom konaní a počas konania pred súdom, po celý čas vypovedal jasne, zrozumiteľne a bez rozporov, pričom súd počas celého konania nezistil žiadny motív, ktorým by mohol resp. mal ovplyvniť svoju výpoveď proti obžalovanému a aj preto jeho výpoveď považuje za vierohodnú. Taktiež znalecký posudok znalca PhDr. Z. X. potvrdzuje, že poškodený nemá zistené sklony k skresľovaniu prežitého, jeho výpovede nesú znaky všeobecnej aj špecifickej vierohodnosti, jeho jednotlivé výpovede sú v zhode, prežitý dej si dokáže zapamätať a reprodukovať a teda zo psychologického hľadiska môžu byť jeho výpovede považované za vierohodné.

Naopak, výpoveď obžalovaného, v rámci ktorej popieral svoju vinu, súd vyhodnotil ako tendenčnú, s cieľom vyhnúť sa trestnému stíhaniu. Súd má tiež za to, že v prípade obžalovaného, ide o osobu s trestnou minulosťou, s viacerými odsúdeniami, čo vyjadruje „vyššiu pravdepodobnosť“ opätovného páchania trestnej činnosti, či už iného, podobného alebo dokonca rovnakého charakteru ako v prípade žalovaného skutku.

Z vykonaného dokazovania, najmä z usvedčujúcej výpovede poškodeného a z vykonanej rekognície, v rámci ktorej poškodený označil obžalovaného ako páchatel'a skutku, mimo akúkoľvek rozumnú pochybnosť vyplýva, že obžalovaný sa dopustil skutku tak, ako sa mu kladie za vinu, a to tým spôsobom, že dňa 11.05.2018 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v Nitre, v priestoroch železničnej stanice prišiel obžalovaný k poškodenému, ktorý čakal na vlak, sotil ho, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, následne ako poškodený ležal na zemi, pristúpil k nemu obžalovaný a prehľadal mu vrecká a zo zadného pravého vrecka nohavíc mu vybral peňaženku čiernej farby s hotovosťou vo výške 50 €, občianskym preukazom a so zdravotnou kartou poisťovne Union, obe na meno Š. U., z tejto peňaženky potom vybral celý jej obsah, odhodil ju na zem a odišiel na neznáme miesto, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 50 €. Súd preto na základe takto vykonaných dôkazov obžalovaného uznal vinným zo spáchania trestného činu lúpeže v bode 1) výroku tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na vyhlásenie a doznanie obžalovaného v bode 2-4) výroku tohto rozsudku - pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a preto sa súd vinou obžalovaného v týchto bodoch obžaloby ďalej nezaoberal.

Po zhodnotení predmetnej dôkaznej situácie a po následnom ustálení otázky skutkového stavu, viny obžalovaného a právnej kvalifikácie jeho konania, súd pristúpil k úvahám o možnom trestnoprávnom postihu obžalovaného, podľa § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zvažil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovaného a jeho následok, pohnútku, zištný motív, zavinenie /vo forme priameho úmyslu/, na existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmena m/ a písmena h/ Tr. zák. a na neexistenciu poľahčujúcej okolnosti, na prevyšujúci pomer priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 T. zák., na zásady podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona t.j. súd obžalovaného odsudzoval za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/110/2018 zo dňa 22.09.2018), pričom bolo takisto prihliadnuté na osobu obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jeho pomery a možnosti nápravy s tým, že súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na páchatel'a pôsobiť nepodmienečným úhrnným trestom odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ roky a 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. S prihliadnutím na prevahu priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. Zák. sa trestná sadzba v trvaní 3 rokov až 8 rokov zvyšuje na 4 roky a 8 mesiacov až 8 rokov. Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pred spáchaním týchto trestných činov súd ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Tr. zák.

Zároveň, keďže súd podľa zásad uvedených v ustanovení § 42 ods. 2 Trestného zákona ukladal obžalovanému súhrnný trest, zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/110/2018 zo dňa 22.09.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo jeho zrušením, stratili podklad.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 50,00 Eur, ktorý sa týkal odcudzených finančných prostriedkov, pričom tento nárok súd poškodenému aj priznal a so zvyškom nároku na náhradu škody ho súd odkázal na civilný proces.

Poškodená spoločnosť Kika nábytok Slovensko, s.r.o. si riadne uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 95,78 Eur a tento nárok súd poškodenej spoločnosti aj priznal.

Takto uložený trest súd považuje z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovaného, možností jeho nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.